



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně JUDr. Lucíí Nevečeřalovou ve věci

nezletilé: [redacted] narozená [redacted] 2020,
trvale bytem [redacted]
zastoupená kolizním opatrovníkem městem Litvínov – Městským úřadem
Litvínov, OSPOD, sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov,

dcery rodičů: [redacted]
trvale bytem P [redacted]
adresa pro doručování: Hrašeho 920/6, Praha 8 – Čimice,

[redacted]
bytem [redacted]

o svěření do péče a určení výživného,

takto:

- I. Nezletilá [redacted] se svěřuje do střídavé péče rodičů, kdy od neděle lichého týdne od 18:00 hod. do neděle sudého týdne do 18:00 hod. bude nezletilá v péči matky a od neděle sudého týdne od 18:00 hod. do neděle lichého týdne do 18:00 hod. bude nezletilá v péči otce. Nezletilou vždy předá ve stanovenou dobu v místě bydliště druhého rodiče rodič, který má nezletilou ve své péči.
- II. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou 1 700 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám otce, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 3 900 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám matky, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 5. 5. 2025 se otec domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud svěřil nezletilou [REDAKCE] do střídavé péče rodičů bez vyměření vzájemného výživného. Svůj návrh odůvodnil tím, že rodiče spolu od dubna 2024 nežijí, a proto je třeba upravit poměry nezletilé.
2. Matka navrhla nerovnoměrnou střídavou péči, výši výživného ponechala na úvaze soudu.
3. Kolizní opatrovnice navrhla setrvání u střídavé péče se střídáním po týdnu, již rodiče praktikují, výši výživného ponechala na úvaze soudu.
4. Otec v rámci účastnické výpovědi uvedl, že rodiče společnou domácnost nevedou od dubna 2024. Od ledna 2025 praktikují střídavou péči po týdnu. Otec pracuje jako operátor technologií v Orlenu, liché týdny pracuje středa, čtvrtek, v sudý týden je v práci v pondělí, úterý, pátek, sobota, neděle. Pracuje výhradně na dvanáctihodinové směny, a to buď ranní nebo noční, buď od 6:00 do 18:00 hod, nebo od 18:00 do 6:00 hod. Má 4 měsíce partnerský vztah, s přítelkyní nesdílejí společnou domácnost, ale když má dceru v péči, je přítelkyně s nimi, je bezdětná, s nezletilou vychází skvěle, v době, kdy je otec v práci, je schopna a ochotna se o nezletilou starat, v minulosti o nezletilou v pracovní době otce pečovala sestra nebo kamarádka rodičů. Nezletilá střídavou péči zvládá, otec na ní nepozoruje smutek, rodiče si navzájem umožňují videohovory. Nezletilá má dvě školky, školku v Litvínově hradí otec, obědy vyjdou na 1 100 Kč měsíčně, školkovné hradí čtvrtletně trvalým příkazem, je to asi 1 700 Kč. Chodí na tenis, který stojí cca 1 000 Kč měsíčně, je zdravá. Otec bydlí v bytě o velikosti 3+1, který je v jeho osobním vlastnictví, náklady na bydlení činí 10 000 Kč měsíčně. Dcera má u něj vlastní pokoj. Je to byt, ve kterém žili v době, kdy rodiče vedli společnou domácnost. Jeho průměrný čistý příjem činí 35 000 Kč měsíčně, od srpna až do března ještě hraje hokej, takto si vydělá 30 000 Kč měsíčně. Jiný příjem nemá. Má pouze tuto vyživovací povinnost. Je vlastníkem OA Škoda Superb, rok výroby 2014. Komunikace mezi rodiči není bezproblémová, při předávání dochází občas ke konfliktům. Návrh na předběžné opatření podal z důvodu, že matka opakovaně nedodržela domluvu ohledně předávání nezletilé. Jako hlavní důvod vidí to, že má nový partnerský vztah, i když to byla matka, kdo si našel někoho jiného a vztah ukončil.
5. Matka v rámci účastnické výpovědi potvrdila, že od ledna 2025 praktikují střídavou péči po týdnu. Má výhrady k tomu, že otec často střídá přítelkyně. Nevidí důvod, proč by se o dceru měla starat cizí osoba, když se o ni může postarat ona. Pracuje jako učitelka v MŠ, kde si může zařídit, aby mohla mít dceru u sebe, pokud otec bude v práci. Od rozchodu se snaží otci vyhovět v závislosti na jeho pracovní době. Navíc otec chce studovat vysokou školu a od srpna bude zase hrát hokej. Stávající přítelkyni otce zná, výhrady k ní nemá. Oba se snaží být skvělými rodiči pro svou dceru. Žije ve společné domácnosti s partnerem, který s dcerou vychází skvěle, vlastní dítě nemá, je výdělečně činný. Bydlí v pronajatém bytě o velikosti 3+1, dcera má svůj pokoj. Náklady na bydlení hradí partner. Její průměrný čistý příjem činí 30 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Její zdravotní stav je dobrý. Má pouze tuto vyživovací povinnost. Je nemajetná. V Praze chodí dcera rovněž do školky, která stojí 8 000 Kč měsíčně včetně stravného, školku hradí matka. I v Praze chodí na tenis, což je spojeno s výdaji cca 3 000 Kč měsíčně. Nemyslí si, že by při předávání docházelo k nějakým konfliktům. *Otec k výpovědi matky uvedl, že není pravdou, že by střídal přítelkyně. Od doby, co se s matkou rozešli, má teprve druhý vztah. První*

nebyla připravena na to, starat se o dítě. Nesouhlasí rovněž s tvrzením matky, že mu vychází vstříc. Kvůli jejímu rozhodnutí odstěhovat se do Prahy musel změnit svůj život včetně zaměstnání, které měl rád.

6. K poměrům matky bylo zjištěno, že je nemajetná (*výpis z katastru nemovitostí ze dne 15. 5. 2025, sdělení MÚ Litvínov ze dne 16. 5. 2025*), nepobírá žádné dávky SSP ani HN (*sdělení ÚP ze dne 15. 5. 2025*), pracuje s průměrným čistým měsíčním příjmem 24 000 Kč (*sdělení zaměstnavatele matky ze dne 29. 5. 2025*).
7. K poměrům otce bylo zjištěno, že vlastní byt (*výpis z katastru nemovitostí ze dne 15. 5. 2025*), nepobírá žádné dávky SSP ani HN (*sdělení ÚP ze dne 15. 5. 2025*), pracuje s průměrným čistým měsíčním příjmem 35 000 Kč (*sdělení zaměstnavatele otce ze dne 19. 5. 2025*).
8. Z provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Rodiče nevedou společnou domácnost od dubna 2024. Od ledna 2025 praktikují střídavou péči s intervalem po týdnu. Nezletilá chodí do dvou školek, náklady spojené se školkou v Litvínově hradí otec, náklady spojené se školkou v Praze hradí matka, věnuje se tenisu, je zdravá, střídavou péči zvládá bez problémů. Otec má nový partnerský vztah, s přítelkyní nebydlí, pracuje s průměrným čistým měsíčním příjmem 35 000 Kč měsíčně, navíc od srpna do března hraje hokej, čímž si vydělá dalších 30 000 Kč měsíčně po dobu 8 měsíců v roce, tj. při rozpočítání na 12 měsíců 20 000 Kč měsíčně. V celoročním průměru tak činí průměrný celkový měsíční čistý příjem 55 000 Kč měsíčně. Otec žije v bytě v jeho osobním vlastnictví, náklady na bydlení činí 10 000 Kč měsíčně, vlastní osobní automobil Škoda Superb, r.v. 2014, má pouze tuto vyživovací povinnost, je zdravý. Matka má nový partnerský vztah, žije s přítelem ve společné domácnosti, náklady na bydlení hradí přítel matky. Matka pracuje s průměrným měsíčním příjmem 24 000 Kč, je nemajetná, má pouze tuto vyživovací povinnost, je zdravá.
9. Dle ust. § 907 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
10. Dle ust. § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
11. Dle ust. § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
12. Dle ust. § 913 odst. 1, odst. 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání

či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se, popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

13. Dle ust. § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
14. Dle ust. § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
15. Dle ust. § 921 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
16. Dle ust. § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
17. *Dle judikatury Ústavního soudu např. nálezu I. ÚS 3522/22 ze dne 30. 3. 2023 je při rozhodování ve věcech péče o dítě třeba vycházet z obecného principu, že práva obou rodičů na péči o dítě mají stejnou váhu a dítě má zároveň právo na péči obou rodičů rovnocenně. Z judikatury ÚS vyplývá několik základních kritérií, která musí obecné soudy při rozhodování o úpravě výchovných poměrů vzít v úvahu. Patří mezi ně existence pokrevního pouta, míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb, schopnost osoby usilující o svěřeni dítěte do její péče zajistit bezproblémový vývoj dítěte a jiné jeho potřeby, přání dítěte, přičemž projevují-li oba rodiče skutečný a upřímný zájem pečovat o své dítě a naplňují-li všechna uvedená kritéria podobnou měrou, je třeba při rozhodování vycházet z ústavněprávního předpokladu rovnosti, podle kterého je v nejlepším zájmu dítěte, aby o něj pečovali oba rodiče. Proto je svěřeni dítěte do střídavé péče zásadně nejvhodnější. Závěr o nevhodnosti střídavé péče nelze odůvodnit pouze obecnými odkazy na útlý věk dítěte, stabilitu výchovného prostředí, absenci harmonické komunikace rodičů, běžnou pracovní vytíženost rodiče, potenciální zapojení blízkých osob jednoho z rodičů do péče o dítě, velkou vzdálenost bydliště rodičů, ani celkovou náročnost modelu střídavé péče.*
18. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že není na místě měnit interval střídání nezletilé v péči rodičů, který praktikují již téměř půl roku, zvláště za situace, kdy oba rodiče péči o nezletilou zvládají ať už přímo osobně nebo s dopomocí svých blízkých a nezletilá tento systém nečiní problémy. Rodiči praktikovaný model je v souladu s nejlepším zájmem nezletilé [REDAKCE] a odpovídá rovněž konstantní judikatuře ústavního soudu. Soud proto svěřil nezletilou do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po týdnu (výrok I). V zájmu spravedlivého uspořádání se rodiče budou při předávání střídat, čímž se rovným dílem podělí o náklady na cestu.
19. Při stanovení výše výživného vzal soud v potaz věk a potřeby nezletilé s ohledem na možnosti rodičů a fakt, že každý z nich o nezletilou pečuje po dobu 2 týdnů v kalendářním měsíci. Výživné bylo matce stanoveno dle doporučení Ministerstva spravedlnosti, z jejího prokázaného průměrného měsíčního příjmu 24 000 Kč, ve výši 14 %, vydělené 2, zaokrouhlené na celé stokoruny, s ohledem na rozsah její péče o nezletilou, proto jí soud vyměřil výživné ve výši 1 700 Kč měsíčně (výrok II). Při stanovování výše výživného stanoveného otci vycházel soud z jeho pravidelného příjmu ze zaměstnání, ke kterému přičetl příjmy z hokeje ve výši 240 000 Kč ročně, jako průměrný čistý měsíční příjem otce vzal soud tedy částku 55 000 Kč, ze které by dle doporučení Ministerstva spravedlnosti mělo být výživné vyměřeno ve výši 14 %, tuto částku soud vydělil 2 s ohledem na rozsah péče otce, kterou zaokrouhlil na celé stokoruny, a proto otci vyměřil výživné ve výši 3 900 Kč měsíčně (výrok III).
20. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen "z. ř. s."), dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez

návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li výživné, uložené tímto rozsudkem plněno dobrovolně, lze se domáhat plnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 19. června 2025

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]