



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilá: [REDACTED], narozená [REDACTED] 2009
bytem [REDACTED]
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Most, Magistrátem města
Mostu, OSPOD, sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dcery rodičů:

bytem

bytem

o změnu péče

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

- a) Nezl. [REDACTED], se svěřuje do **střídavé péče** obou rodičů s intervalem **střídání po týdnu**. Matka je oprávněna mít nezletilou ve své péči vždy počínaje pondělním sudého týdne od 8:00 hod. do pondělí lichého týdne do 8:00 hod. Otec je oprávněn mít nezletilou ve své péči vždy počínaje pondělním lichého týdne od 8:00 hod. do pondělí sudého týdne do 8:00 hod. Rodiče nezletilou v uvedenou dobu předají do školského zařízení. Oba rodiče jsou povinni nezletilou předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jejími potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ji řádně připravit.
- b) **Matka** se zavazuje přispívat počínaje dnem 1. 12. 2023 na výživu nezl. [REDACTED] částku **1 600 Kč** měsíčně, splatnou předem vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.
- c) **Otec** se zavazuje přispívat počínaje dnem 1. 12. 2023 na výživu nezl. [REDACTED] částku **2 400 Kč** měsíčně, splatnou předem vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 2. 7. 2018, č.j. [REDAKCE]
a rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 3. 2022, č.j. [REDAKCE]

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 2. 10. 2023 se matka domáhala svěřeni nezletilé do střídavé péče rodičů, s tím, že vyživovací povinnost se rodičům nevyměňuje. Při ústním jednání dne 16. 11. 2023 rodiče shodně navrhli schválení dohody ve znění specifikovaném ve výroku ad I tohoto rozsudku. Kolizní opatrovník doporučil dohodu rodičů schválit.
2. Provedeným dokazováním má soud za prokázaný následující skutkový stav. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] byla na základě dohody rodičů nezletilá svěřena do péče otce a matka se zavázala přispívat na její výživu částkou ve výši 1 000 Kč měsíčně. Následně rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] byla na základě dohody rodičů vyživovací povinnost matky od 1. 5. 2022 zvýšena na částku 3 000 Kč měsíčně. V současné době se již nějakou dobu rodiče v péči o nezletilou pravidelně střídají, a jsou schopni se na všem domluvit. Nezletilá, která střídavou péči rodičům navrhla, chodí do 9. třídy základní školy, na obědy nechodí, žádné volnočasové aktivity nenavštěvuje, a jejím přáním je jít studovat na fotografkou. Je zdravá, žádné zdravotní pomůcky nepotřebuje. Matka má dvě vyživovací povinnosti, kromě k nezletilé ještě k synovi ve věku 10 let. Její průměrný měsíční příjem činí 19 679 Kč čistého. Společně s nezletilou, se synem a s přítelem bydlí v nájemním bytě o velikosti 3+1, kde za bydlení hradí cca 12 000 Kč. Přítel matky pracuje, jeho příjem činí cca 45 000 Kč měsíčně a má jednu vyživovací povinnost. Matka nemovitost ani automobil nevlastní. Má dvě exekuce, a splácí kolem 5 000 Kč měsíčně. Otec má jednu vyživovací povinnost. Jeho průměrný měsíční příjem činí 26 719 Kč čistého. Bydlí v bytě o velikosti 3+1, který vlastní jeho bratr, kde za bydlení hradí cca 6 000 Kč měsíčně. Nemovitost nevlastní, je vlastníkem automobilu značky Volkswagen Passat. Exekuce nemá.
3. Dle § 907 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení, soud při rozhodování o svěřeni do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení, soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem. Dle § 909 o.z. změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
4. Dle § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle § 921 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne. Dle § 923 odst. 1 o.z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

5. Na základě shora popsání skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že dohoda rodičů je v zájmu nezletilého dítěte a v souladu s jeho přáním, a odpovídá rovněž shora citovaným zákonným kritériím, a proto ji schválil, a to i ve vztahu ke stanovení výživného, jehož výše odpovídá zákonným kritériím pro jeho vyměření. Současně soud samostatným výrokem změnil předchozí rozhodnutí upravující poměry nezletilé.
6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí již **nelze podat** odvolání, neboť po vyhlášení rozhodnutí se účastníci oprávněného prostředku výslovně vzdali.

Výrok rozsudku v části týkající se výživného je předběžně vykonatelný.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 16. listopadu 2023

Mgr. Lada Veselá v. r.
samosoudkyně