



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. května 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Miroslavy Fialové a Brigity Janovské ve věci

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

1)

dne 25. 1. 2020 kolem 17:00 hodin na příjezdové cestě v zahrádkářské kolonii v Litvínově – Janově, ulici Podkrušnohorská u objektu č. p. ██████████ parcely č. ██████████, po předešlé slovní rozeprá a vulgárních urážkách a výhrůžkách ublížením na zdraví a smrti zaútočil mačetou o délce čepele 30 cm proti horní části těla poškozeného ██████████, narozeného dne ██████████, tak, že opakovaně 10-15 krát vedl úderů švihem proti poškozenému tak, že musel úderům uhýbat a uskakovat, přičemž jen shodou okolností a uhýbáním poškozeného nedošlo k zasažení akrální části hlavy (ucho, nos) s jejich možným částečným odtětím, nebo krku, kdy mohlo dojít až k přetětí velkých cév, tedy ke způsobení vážné poruchy zdraví, dále pak při tomto útoku slovně vyhrožoval poškozenému ██████████ a poškozené ██████████, narozené dne ██████████, slovy „já vás zabiju, já vás zničím, vyhladím“,

tedy

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a spáchal uvedený čin se zbraní,

2)

dne 25. 1. 2020 několik minut po skutku pod bodem 1. v ulici Podkrušnohorská, Litvínov – Janov, před vstupem do zahrady užívané poškozenou [REDAKCE], parcelní č. [REDAKCE], vyhrožoval poškozeným [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], a nezletilému [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], tak, že směrem ke jmenovaným řval, že je „všechny po jednom vyhladí, že jsou svině mostecký, že je zabije“,

tedy

jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a spáchal uvedený čin vůči dítěti,

jednak se dopustil veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

ad 1)

jednak pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1, § 145 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

ad 2)

jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to černé mačety s ostrím a pilovým ostrím o délce 30 cm, a celkové délce 47 cm.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrávají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro

nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 4. května 2021

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 04.05.2021 (Matějovič Václav) a je vykonatelné dne 04.05.2021. Připojení doložky provedla Pavlína Zodetová DiS. dne 13.05.2021.