



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.10.2017 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr.Šárky Tampové a přísedících Blaženy Vodrážkové a Svatavy Fleischmannové, t a k t o :

Obžalovaní

1) [REDACTED],

nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu ve [REDACTED]

2) [REDACTED],

nar. [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED], t.č. ve vazbě ve [REDACTED]

3) [REDACTED],

nar. [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu ve [REDACTED]

jsou vinni,

že

dne [REDACTED] kolem 00.55 hod. v Mostě, tř. Budovatelů, poté, co poškozený [REDACTED] 3 v herně „Domino“ vyhrál finanční obnos ve výši 6.500,- Kč a ukryl si peníze do kapsy kalhot, kde již měl uschovanou částku 6.000,- Kč, a dal se do komunikace s obžalovanými, kteří mu nabízeli, že mu za peníze seženou dámskou společnost, což odmítl a vyšel z herny ven směrem ke svému bydlišti, všichni obžalovaní jej z herny následovali, znovu jej oslovili, a když přešel přes přechod směrem k bloku č. [REDACTED] na tř. Budovatelů, na travnatém porostu, na pravé straně od tramvajové zastávky u sportovní haly ke směru k obchodnímu domu Prior, jej napadl fyzicky obž. [REDACTED] nejprve strkáním, kdy se snažil

poškozenému dostat do kapes kabátu, přičemž mu roztrhl levou kapsu kabátu, kdy do napadení poškozeného se zapojil i obž. [REDAKCE], který do poškozeného rovněž strkal, přičemž poškozenému vypadla na zem z ruky krabička obsahující mobilní telefon zn. Lenovo A6010, s veškerým příslušenstvím, o hodnotě 3.000,- Kč, kterou ze země zvedl obž. [REDAKCE] a společně s obž. [REDAKCE] začali utíkat, zatímco obž. [REDAKCE] v napadání poškozeného pokračoval, ve snaze zmocnit se jeho peněz, a když poškozenému vypadla z kapsy kabátu peněženka, začal se o ní s poškozeným přetahovat, přičemž oba upadli na zem a obžalovaný přitom udeřil poškozeného rukou do obličeje, a když poškozený začal volat o pomoc, obžalovaný [REDAKCE] z místa činu utekl, aniž by se peněženky zmocnil; v důsledku fyzického napadení poškozený utrpěl pohmoždění palce pravé ruky s otokem v oblasti záprstně prstního kloubu s pohmatovou citlivostí a bolestivou hybností, částečné vykloubení prvního zubu (řezáku) horní čelisti vlevo a povrchní oděrku na horním rtu velikosti asi 6-8 mm,

t e d y proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

t í m s p á c h a l i

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e

obž. [REDAKCE]

za tento zločin a sbíhající se dva zločiny loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání čtyři a půl (4,5) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 10.7.2017 č.j. **5 T 96/2016-185**, který nabyl právní moci dne 7.9.2017, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obž. [REDAKCE]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obž. [REDAKCE]

za tento zločin a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku (2T 56/2017) a přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku (42T 51/2017)

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušují výroky o trestu jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 21.6.2017 č.j. **2T 56/2017- 95**, který nabyl právní moci téhož dne a jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 26.7.2017 č.j. **42 T 51/2017 - 66**, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obžalovaní [redacted] povinni zaplatit rukou společnou a nerozdílnou poškozeným: [redacted], nar. [redacted] na účet č. [redacted] částku **5.700,-Kč** a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočce Ústí nad Labem, Mírové náměstí 35/C částku **3.800,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedený skutkový stav byl zjištěn v hlavním líčení zejména z výpovědi poškozeného [redacted], čtením úředních záznamů o podání vysvětlení svědků, výslechem znalců a čtením znaleckého posudku z oddělení psychiatrie ohledně obž. [redacted], přehráním kamerových záznamů a z listinných důkazů.

Soud provedl oddělený výslech obžalovaných, kdy následně došlo i seznámení s výpověďmi dle § 208 tr.ř. Část hlavního líčení probíhala na žádost obž. [redacted] v jeho nepřítomnosti.

Obžalovaný [redacted] uvedl, že v Dominu jsou dvě hospody, dole a nahoře. Byl v dolní hospodě, kde si koupit cigarety, ale neměli. Šel tedy do horní hospody. Vešel dovnitř a šel si koupit cigarety, pan [redacted] seděli u stolu. Oni ho zavolali, šel k nim. Říkali, že shánějí holku, zda o nějaké neví. V této hospodě je i herna s automaty. Všiml si tam kamaráda, šel za ním, mluvili spolu. Mezitím přišel Vietnamec a vyhazoval ven hosty, kteří nehráli na automatech. Šel tedy ven. Asi za 50 vteřin vyšli ven [redacted]. Potkal tam bratrance [redacted] s [redacted], ptali se na cigaretový papírek, který neměl. Dal jim peníze, aby ho šli koupit. Když vyšli ven, tak [redacted], [redacted] byli vedle sebe. [redacted] poškozeného chytil s tím, že mu říkal, že chce holku a on řekl, že nechce holku, ať mu dají pokoj, tak se chytili. Přišel k nim, aby toho nechali, odtáhl je. Panu [redacted] řekl, ať jde domů, že je pohlídá. On šel cestou dolů ke stovce, ale šel po pravé straně. Asi za 2 minuty šli [redacted] za ním dolů. On stál pořád u Domina a oni šli za ním dolů, šli přes přechod. [redacted] se vrátil k nim a [redacted] spolu něco mluvili. [redacted] ho zavolal, aby tam šel. Proto šel za nimi. Když byl od nich 5-6 metrů, tak [redacted] se strkali. Když přešel přechod, tak se již prali, odstrkával je. Oni řekli, že je to „férovka“, aby je nechal být, tak je nechal. Mezitím poškozenému vypadl telefon, chtěl se pro něj sehnout, ale [redacted] ho strčil, vzal telefon a začal utíkat. On utíkal za ním, protože jsou kamarádi a chtěl, aby stál a telefon vrátil. Utíkal asi 15 metrů, pak se vrátil, ale [redacted] už tam nebyl. Poškozený byl na zemi, byl od krve, měl roztrženou kapsu. Dal mu kapesník, byl strašně rozsekáný. Říkal, aby zavolal policii. On nic neudělal. [redacted] se [redacted] nedotkl, jenom vzal ten telefon a utekl. Během 5-ti minut přijela policie a sanita, pana [redacted] ošetřili. Říkal policistům, co se stalo a jakým směrem utíkal. V té době [redacted] neznal. V herně se bavil se známým, jméno si již nevybaví. [redacted] tam viděl, vybíral peníze, ale jeho obsluha vyhodila ven, protože nehrál. Peníze [redacted] vyplácel Vietnamec, neví, kolik peněz mu dával. Opravuje, že zaznamenal, že poškozený obsluze řekl, že má výhru, neviděl, jak mu vyplácí peníze. Venku se [redacted] bavili o té holce, neví, zda mu někdo nabízel [redacted]. On zůstal u Domina, protože čekal, až mu [redacted] vrátí peníze. Oni šli s [redacted] do herny. Pak ho [redacted] volal. Na pravé straně na prvním přechodu byl [redacted], oni šli za ním, ale byli u přechodu na levé straně. On na poškozeného něco řval, [redacted] k němu přiběhl a chytili se spolu. [redacted] je neroztrhával. [redacted] mu nic neudělal. U poškozeného telefon neviděl, ale viděl, jak mu upadl na zem, vypadl mu z ruky. Byla to bílá krabička. Neví, zda v ní byl mobil. Když ho [redacted] udeřil, vypadla mu krabička, prali se. Viděl, že se napadají oba dva. Poškozený měl v kapse ještě jeden telefon. Poškozený měl roztrženou levou kapsu. Poškozený říkal, aby mu pomohl. [redacted] měli u sebe „hulení“, proto chtěli ten papírek. S [redacted] se nebavili o tom, že si půjdou něco koupit. Neví, v jakém momentě [redacted] zmizel. Bylo to v době, kdy utíkal za [redacted]. Poškozeného [redacted] znal. Asi týden nebo 14 dní chodil do té dolní hospody a hrál tam ruletu. Ztratil se mu tam telefon. Přišel za obžalovaným, dal mu 100,-Kč, aby našel ten telefon. Šel za Vietnamcem, který mu ukázal kameru a poškozený telefon získal zpět. Poté poškozeného viděl pouze u nyní projednávaného incidentu. Poškozeného ještě potkal krátce po tomto incidentu v hospodě Bonver, to je ta hospoda dole, nahoře je hospoda Domino. Mluvili spolu, dali si pivo, normálně si popovídali. Poškozený říkal, že si to moc nepamatuje. [redacted] v době rvačky nic nedělal. Jenom vzal telefon a utíkal.

Když vyšli u Domina ven, tak [] říkal poškozenému, proč z něj dělá „debila, když mu říkal, že chce holku, a když mu jí sehnal, tak nechce“. Neprali se, ale strkali se, on je odstrčil. Incident se pak odehrál na přechodu u Výzkumného ústavu, mezi stromy. Na plátku označil místo, kde se nacházeli a kde se odehrála rvačka.

Obžalovaný [] odmítl před soudem vypovídat. I v rámci přípravného řízení se k věci vyjádřil jen velmi málo. Při prvním výslechu popřel, že by s věcí měl něco společného. Při druhém výslechu připustil, že vzal ze země mobilní telefon, který vypadl poškozenému.

Obžalovaný [] věc popsal jako nedorozumění. Přišel do restaurace Domino mezi 20.00 a 21.00 hodinou. Sedl si k prvnímu stolu, kde nikdo neseděl. Asi za 15-30 minut si ke stolu po pravici (jiný stůl) sedl poškozený, který oslovil obžalovaného, zda by nevěděl o nějaké holce. Asi za 30 minut, možná za hodinu ke stolu, který byl po levici, si sedl pan []. Pak od stolu vstal a přisedl si k obžalovanému. Bavili se, řekl mu, že pán, který sedí vedle, shání nějakou holku. On se začal s poškozeným bavit. Pak [] někam odešel, nevzpomíná si, zda odešel ven z restaurace. Vrátil se asi za 15 minut s nějakou slečnou, kterou nabízel poškozenému, ten neměl zájem. Vypil asi 3-4 piva. Po nějaké době tam přišel pan [], pravděpodobně se s panem [] znal, dali se spolu do řeči. Pan [] od stolu vstal a šel jako by do prostoru mezi hernu a restauraci, kde se bavili s panem []. O čem hovořili, neví. Pan [] kolem 01.00 hodiny říkal tomu Vietnamci, který to tam měl na starost, že budou končit, půjdou domů, aby jim odemkl dveře. Z restaurace odešel první pan [], za ním šel pan [], nebo zda šli společně s panem [], to již neví. On dopil poslední pivo a šel také ven. Na parkovišti před Dominem pan [] ještě postávali, s někým se bavili, zda to byl pan [], neví. Bavili se o tom, že jdou dolů ke stovkám koupit nějaké „hulení“. Přes přechod šel s nimi, bylo to směrem ke stovkám, načež pan [] přidal do kroku a šel první, odpojil se od nich. Za chvíli se odpojil i pan [], takže zůstal sám, šel jako poslední. Když přišel do míst, kde chtěl přejít směrem ke Kauflandu, tak na té silnici stál pan []. Již z dálky slyšel nějaké pokřikování, něco o policii. Šel do stráně s tím, že přejde silnici, pan [] stál nad ním na té silnici. Začal křičet, že ho obžalovaný pronásleduje. Snažil se mu vysvětlit, že se plete, že jde domů. Když chtěl vstoupit na silnici, tak do něho pan [] strčil tak, že spadl do sněhu na záda, pan [] stále stál nad ním. Z té polohy se dostal do polohy na kolena, chytl pana [] za oděv a ten padl na něho. Na zemi se prali. Ví, že někdo z těch dvou na ně křičel, ať toho nechají, dokonce je někdo roztrhl, ale neví kdo, zda pan [] nebo pan []. Poté, když jeden druhého pustili, tak normálním krokem vešel na silnici a šel pomalu směrem ke Kauflandu. K dotazu doplnil, že spoluobžalované do té doby neznal, v ten den je viděl poprvé. [] se ho ptal, zda si může přisednout. Neví, kdy pan [] do restaurace přišel, rozhodně ho zaregistroval později, než pana []. Pan [] tam přišel jako poslední někdy po 24.00 hodině. Poškozený [] byl v průběhu večera pravděpodobně v herně, ví, že od stolu odcházel, a to asi 2-krát směrem k výčepu. Seděl u vedlejšího stolu. Zda v herně hrál, nezaznamenal. Od stolu viděl do chodby, kde byla další místnost. Že je tam herna, nevěděl. K dotazu, zda měl místo s přímým výhledem do herny, uvedl, že nevěděl, že je tam herna. V Dominu bydlel v roce 2011, poté nastupoval do výkonu trestu. K dotazu, zda viděl pana [], že by něco vyhrál, nebo že by si z herny nesl nějaké peníze, uvádí, že ne, toto se dočetl až ve spise. Mobilní telefon u něj neviděl. Když odcházeli z herny, žádnou krabíčku u něj neviděl. Z restaurace odcházel směrem k nádraží, protože je tam herna, odtud poté jezdí k sedmistovkám, nebo projde kolem Sputniku domů. Do herny u nádraží chodil proto, že tam pracoval známý. Ten večer s ním nebyl ve spojení, nevěděl, zda je v práci. V herně na nádraží si vždycky dal pivo, protože automaty nehraje, popovídal si se svým známým, který tam pracuje a odtud šel domů. Od Domina přešel přechod směrem ke stovkám, chtěl pokračovat dál, ale zaslechl, že tam někdo volá ohledně policie. Pan [] stál na hlavní silnici, je tam tramvajová zastávka. Obžalovaný [] na plátku označil místo, kde se nacházel on a poškozený []. K dotazu, kde ve chvíli, kdy chtěl přecházet silnici a zahlédl pana [], byl pan [] a [] uvádí, že pana [] neviděl, pan [] stál asi 50 metrů směrem k podchodu, nebylo to daleko k přechodu. Nezaznamenal, že by poškozený telefonoval. V první moment necítil, že by mohl být poškozeným ohrožen, bral to tak, že přejde na druhou stranu a půjde k nádraží. Pan [] mu na silnici zastoupil cestu a začal na něho rvát. Když přecházel do kopečka, chtěl vejít na silnici, tak pan [] už byl na silnici, nebyl na tramvajovém ostrůvku, byl na silnici a začal rvát, že ho pronásleduje. Když se mu snažil vysvětlit, že to není pravda, že chce domů, tak do obžalovaného strčil tak, že spadl na záda, takto začala celá potyčka. Neviděl, že by pan [] měl něco

v ruce, že by mu něco upadlo. Nevěděl, že má nějaký telefon. Někdo je roztrhával, myslí, že to nebyl pan [REDAKCE], v ten moment, když přecházel silnici, byl od nich daleko. Zda se tam v ten moment objevil pan [REDAKCE], neví. Poškozeného udeřil, bylo to na zemi. Udeřil ho proto, že on napadl první obžalovaného. Když byl na kolenou, stáhl ho na zem, on padl na něho, poté pokračovali ve fyzické potyčce. Snažil se vyprostit. Udeřil ho pěstí do obličeje. Od poškozeného dostal facku, zranění neměl. K dotazu, zda slyšel, že by poškozenému poškodil oblečení, uvádí, že ne, to vůbec nezaznamenal. V rámci potyčky pan [REDAKCE] nic neříkal. Když se jeden druhému vyprostili, odešel normálním krokem, neutíkal. Po jedné až dvou minutách slyšel volání o pomoc. Když začal odcházet, neznamenal kolem žádné osoby. Nevzpomíná si, že by se někdo bavil o nějaké prostitutce, když vyšli z herny. Z herny jako první odešel pan [REDAKCE]. Poté asi šel [REDAKCE] a za ním [REDAKCE]. On odcházel asi minutu či dvě po nich. Obsluha odemykala, neodcházel v rámci jednoho otevření dveří, obsluha ho pouštěla samostatně. Ven z restaurace odcházel sám, neví, zda obsluha zamykala. Nevzpomíná si, kdo ho odtrhával od poškozeného, ležel na zemi a pan [REDAKCE] ležel na něm, neměl čas koukat okolo. Ví, že tam někdo křičel „nechte toho“ a někdo je roztrhával.

Poškozený [REDAKCE] vypověděl, že přišel do Domina do herny, kde hrál. Vložil 6.000,-Kč a vyhrál 4.000,-Kč. Dal si pivo, vrátil se a vyhrál 2.000,-Kč. Poté se vrátil k baru, šel znovu hrát, vyhrál 500,-Kč. Odcházel. U východu mu obžalovaní nabízeli něco, že by to měl zaplatit atd. Říkal jim, že si nic neobjednal, odcházel směrem ke stovkám. Vycítil nějakou nervozitu s tím, že by se mu něco mohlo stát, tak přešel ulici. Oni na něho pokřikovali. Nedokáže to pochopit, prostě se vrátil, udělal nějaké 2-3 kroky a dva z nich ho napadli s tím, že jak mu vystřelily ruce při sebeobraně, protože šli proti němu, tak mu upadl mobil. Ten nejmladší z nich mobil vzal a utíkal, ten prostřední utíkal za ním a nejstarší z nich pokračoval. Šel do kapsy, chtěl se dostat do peněženky, cloumal se ním. Byli na zemi, padali, spadla mu peněženka, protože mu pachatel roztrhl bundu. Křičel o pomoc, nejstarší z nich pak utekl. K dotazu uvedl, že do herny přišel z restaurace. V tu chvíli měl u sebe 6.000,-Kč, tuto částku vložil do hry. Z herny odcházel s částkou 12.500,- Kč. Měl u sebe nový telefon, který si ten večer koupil od známého. Jednalo se o nový telefon zn. Lenovo, byl v krabičce. U sebe měl ještě jeden telefon. Když byl v herně, všiml si všech tří obžalovaných. Toho prostředního (obž. [REDAKCE]) znal z předešlého dne. Ten nejstarší (obž. [REDAKCE]) na něho v herně začal mluvit, nabízel mu nějakou ženu. Říkal mu, že si nic neobjednal, ať ho nechá být. V té restauraci seděl i u stolu, pil pivo, telefonoval kamarádovi, že vyhrál. U stolu seděl sám. Obžalovaný [REDAKCE] je muž, kterého popisoval jako nejmladšího, obžalovaný [REDAKCE] je ten prostřední a obžalovaný [REDAKCE] je ten nejstarší. V herně hrál sám, ke konci tam přišel obžalovaný [REDAKCE]. Obsluze šel říci, že vyhrál, aby mu to vyplatil a šel hrát k dalšímu automatu, kde taky vyhrál. Šel si dát pivo a obžalovaný [REDAKCE] na něho hovořil, poté přišel do herny pan [REDAKCE]. Poté vyšli ven, tam na něho mluvili. Říkal jim, ať ho nechají a odešel směrem ke stovkám. Myslí, že obžalovaní viděli, že vyhrál. Výhru mu dávala obsluha u baru. Myslel si, že si peníze uložil do peněženky, ale uložil si je do pravé kapsy u kalhot. V moment, kdy mu obž. [REDAKCE] sáhl po peněžence, tak bojoval, byl přesvědčený, že tam má velký obnos peněz. Až poté si uvědomil, že si peníze dal do kalhot. Při loupeži o peníze nepřišel, přišel o ten nový mobilní telefon a měl roztrženou kapsu u kabátu. Nevybaví si, proč odcházeli všichni společně, provoz herny nekončil. Nepamatuje si, zda obsluha hernu odemykala. V průběhu večera vypil asi 6 piv a panáka. Cítil se v náladě, ne opilý. Ten večer si pamatuje. Před Dominem na něho obžalovaní začali mluvit. On jim říkal, ať ho nechají, cítil strach, odešel. Z herny odcházel první, ve skupince byli všichni tři obžalovaní, jiné osoby tam nezaznamenal. Není si vědom toho, že by se na prostranství, kde na něho mluvili, pohybovala nějaká dívka. Vydal se přes přechod ke stovkám, poté zahrnul směrem k Výzkumnému ústavu, šel po chodníku. Mezi silnicí je trávník, tam přecházel na druhou stranu, oni na něho zase něco křičeli. Dělal, že telefonuje, aby je zastrašil, oni na něho křičeli. Neví proč, ale asi 2-3 kroky se vrátil a najednou na něho vystartovaly ruce, poté další ruce obžalovaného [REDAKCE] mu šly do peněženky. V tuto dobu byl na trávě, a to mezi chodníkem a silnicí, bylo to na straně, co jsou „stovky“. K dotazu, zda ve chvíli, kdy se otočil a vracel se 2-3 kroky, tam byli všichni tři obžalovaní, uvádí, že ano, všichni tři stáli kolem něho. Cítil ruce, jak mu jdou do peněženky, vystartoval jednou rukou, držel mobil, ruce mu šly do obrany. Spadl mu mobil. Ten nejmladší utíkal s mobilem pryč, ten hned držel kapsu, bylo to strašně rychlé. Ve chvíli, kdy jsem se otočil a vracel se zpět, stáli všichni tři proti němu, byli tam společně. Napadli ho obž. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] nedělal nic, ale byl tam s nimi. V ruce držel krabičku s mobilem. Ten nejmladší se sehnul a utíkal pryč. Ten prostřední se za ním hned vydal, není si vědom, že by na toho utíkajícího něco křičel, jenom utíkal za ním. On to

viděl periferně, protože ten nejstarší hned sahal do kapsy. Šel po peněženke. Asi měl ruku uvnitř kapsy, došlo k vytržení kapsy. Taky tam měl ruku, přetahovali se. Poté spadli na zem, kde s ním dál bojoval, peněženka mu vypadla. On se po čtyřech snažil dostat k peněženke. U tohoto křičel o pomoc. Při zápase s tím nejstarším dostal nějaký úder, měl poranění v obličeji, ti dva již byli pryč. Nedokáže říci, v jaké chvíli dostal úder do obličeje, bylo to rychlé. Skončilo to tak, že ten nejstarší utekl, on křičel. Nedokáže říci, proč nepokračoval v útoku dál, peněženky se nezmocnil. Peněženka mu spadla na zem, chytil si ji a držel ji. Křičel o pomoc. Ten nejstarší utekl pryč. Vzal mobil a volal policii. Když telefonoval, tak viděl obž. [REDAKCE], jak přichází. Má pocit, že do telefonu policii sdělil, že jeden z nich se přibližuje. Nebylo to tak, že by obžalovaný [REDAKCE] přišel přímo k němu, z dálky viděl, že jde. Pokud pan [REDAKCE] uváděl, že s ním komunikoval a říkal svědkovi, aby zavolal policii, tak tohoto si není vědom. Ví, že přicházel. Z předchozí doby znal [REDAKCE], to byl v té boční herně. Tehdy odcházel z herny, venku upadl na náledí a doma zjistil, že mu chybí mobil. Telefon pak hledal, ale nenašel. Šel se podívat i do herny, tam viděl pana [REDAKCE]. On říkal, že ví, kdo mu mobil vzal, chtěl 200,-Kč. Poté řekl, že ho vzal Vietnamec a odešel. Vietnamcovi říkal, že má jeho mobil, on říkal, že žádný mobil nemá. Zavolal policii. Tehdy přišel o 200,-Kč, telefon se mu nevrátil. Proto si koupil nový telefon, o který přišel. Po incidentu přicházel obž. [REDAKCE] směrem od Prioru, od centra. Není si vědom, že by něco říkal. Po tomto incidentu ho viděl ještě jednou, a to v té herně. Bylo to asi po měsíci. Neuvědomuje si, proč šel zpět k pachatelům, byla to chyba. Udělal pár kroků zpět a ihned byl útok, který nečekal. Kdyby čekal útok, tak se v žádném případě nevrátí. Má za to, že obžalovaní věděli o výhře, protože seděli v těsné blízkosti baru. Výhra mu byla vyplácena vícekrát, a to i u baru. Nyní již neví, kolik to bylo, ale celkem měl 12.500,-Kč. Kolik mu z toho bylo vypláceno u baru, neví. K dotazu, jak daleko za ním obžalovaní byli, když odcházel herny, uvádí, že neví, zda to mohlo být tak 20 metrů. Oni stáli na tom chodníku, on přešel na druhou stranu, křičeli. Když se vracel, říkal, že na něho nebudou hulákat. Ruce obžalovaného [REDAKCE] vystřelily proti jeho rukám, došlo ke kontaktu rukou. S [REDAKCE] oba drželi kapsu, byl sníh, klouzalo to. Spadli, pokračovalo to znovu. Peněženka mu vypadla, šel po čtyřech, peněženku vzal a obžalovaný [REDAKCE] utekl. K napadení pěstí došlo na zemi, tam spolu ještě zápasili. Nedokáže říci, jak dlouho křičel o pomoc, určitě ne po dobu celého napadení. O pomoc začal křičet v době, kdy viděl, že jedou technické služby. Na pomoc mu nikdo nepřišel. Není si vědom, zda se snažil vozidlo technických služeb zastavit. Nevím, zda po útoku obž. [REDAKCE] odcházel či utíkal. V souvislosti s tímto útokem mu budou vyhotoveny nové zuby, odhad byl minimálně 8.000 – 9.000,-Kč. Zatím hradil provizorní zubní náhradu, což činilo 1.200,-Kč.

Svědka [REDAKCE] sdělil, že slouží na oddělení hlídkové služby v Mostě. Na místo byl vyslán operačním důstojníkem s tím, že telefonoval poškozený, že byl přepaden a okraden o mobilní telefon. Přijeli, poškozený se k nim přihlásil. Řekl, že v herně v Dominu v automatu vyhrál nějaké peníze, poté se dal do řeči s jedním z podezřelých, ten podezřelý byl i na místě. Poškozený jim jednoho z podezřelých ukázal. Když je podezřelý viděl, šel jim naproti. Tento podezřelý říkal, že pana [REDAKCE] zná z předchozího dne, viděl, že vyhrál nějaké peníze a pan [REDAKCE] ho měl požádat o nějakou společnost na večer. Slečnu měli sehnat další dva podezřelí. Poté vycházeli z herny z Domina. Nyní popisuje verzi, na které se oba, poškozený i podezřelý, shodli. Následně mělo dojít k tomu, že poškozený si to rozmyslel, žádnou slečnu nechtěl, pánové mu pořád tvrdili, že již je to domluvené, ale pan [REDAKCE] řekl, že ne, že jde domů. Nato se za ním měli všichni tři vydat a měla se strhnout nějaká potyčka o mobilní telefon. Poškozený řekl, že byl napaden, vytrhli mu z ruky krabičku s telefonem a chtěli mu vzít peníze, které měl v kapse. Tyto uchránil, měl roztrhaný oděv. Když mu peníze nevzali, všichni tři se měli dát na útěk, a poté se jeden z podezřelých na místo vrátil. Tento nám sdělil, že panu [REDAKCE] chtěl pomoci, že se nechtěl podílet na přepadení, snažil se ty dva doběhnout, ale utekli mu, tak se na místo vrátil. K dotazu, zda na místě padla jména pachatelů, kteří utekli, uvádí, že si pamatuje jména [REDAKCE], třetí ne. Poškozený měl viditelná poranění, stěžoval si na bolesti ruky, asi měl i na obličeji viditelné poranění, měl roztržený kabát. Má za to, že poškozený říkal, že má u sebe kolem 20.000,-Kč. Peníze měl. K dotazu, zda byl napaden všemi třemi podezřelými, uvádí, že v úředním záznamu je uvedena jedna osoba jako hlavní útočník. Pán, který se jim přihlásil, poškozeného nenapadal. K dotazu, zda poškozený říkal, že byl napaden všemi třemi, uvádí, že má za to, že říkal, že byl napaden jenom dvěma. Ten, co byl na místě, ho neměl napadnout. Pan [REDAKCE] říkal, že mu přišlo, že se všichni znají, ale že podezřelý [REDAKCE] ho nenapadal. Poškozený byl schopen s nimi komunikovat bez toho, aniž by zadrhával, ale alkohol z něho byl cítit. Věci si pamatoval. K dotazu státní zástupkyně, zda je možné, že

by při sepisování protokolu vynechal důležitou informaci o tom, jak dnes tvrdí, že jeden z mužů poškozenému nic dělat neměl, uvádí, že aktuální je to, co je zapsáno v protokolu z přípravného řízení. Skutečnosti si lépe vybavoval tehdy. Je pravdou, že pan [REDAKCE] mluvil o plešatém pánovi, který měl být ten hlavní útočník, ten ho měl nejvíce napadnout. Pokud na místě při vytěžování byl poškozený [REDAKCE] současně s podezřelým [REDAKCE] tak to nepůsobilo, že by mezi nimi byl konflikt. Je pravdou, že poškozený řekl, že na začátku chtěl ženskou.

Soud dle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. pro rozpory přečetl výpověď svědka z přípravného řízení, kdy uvedl, že nastoupil jako velitel hlídky noční službu. Kolem půlnoci je operační důstojník vyslal k hotelu Domino v Mostě, kde měl čekat oznamovatel. Čekal na světelné křižovatce u Domina. Byl sám a byl ztotožněn jako [REDAKCE] křestní jméno si nepamatuje. Oznamovatel uvedl, že byl napaden skupinkou tří mužů a že mu odcizili mobilní telefon. Stěžoval si na bolest obličeje, hlavně zubů a na ruce ho bolel palec pravé ruky. Jeden z těch mužů měl zajít do herny Domino. Když přicházeli k herně, tak u herny stál muž, který šel k nim a byl ztotožněn jako obž. [REDAKCE]. Oznamovatel ho na místě označil. Oni se ptali [REDAKCE]. Ten sdělil, že poškozeného zná z předchozího dne, kdy mu poškozený půjčil nějaké peníze. Ten večer si všiml, že poškozený hrál automaty a vyhrál peníze. Sháněl nějakou dámskou společnost, což mu měli zajistit další dva podezřelí. Jeden z nich měl mít podle [REDAKCE] přezdívku „[REDAKCE]“. Poté se měli přemístit z herny ven. Poškozený dámskou společnost odmítl, že by musel platit. Následně šel přes přechod směrem k ulici Rudolická. V tu chvíli si začali poškozený s podezřelým skákat do řeči. Poškozený uváděl, že jej ti tři pořád pronásledovali a nabízeli dámskou společnost. Vznikla hádka. Plešatý muž ve věku kolem 45ti let do něho měl strčit, napadnout jej a svalit se s ním na zem. Napadl ho jen ten plešatý. Během toho, jak do něj strčil, tak poškozenému vypadla krabice s telefonem, který si ten večer koupil. Krabici měl sebrat druhý podezřelý, mladší muž vyšší hubené postavy. To měl být právě ten s přezdívkou [REDAKCE] a ten utekl směrem k bloku 100. Za tím mužem utíkal [REDAKCE], přestože byl poškozený neustále fyzicky napadán a potřeboval pomoci na místě. Když incident skončil, tak utekl i ten plešatý a na místo se vrátil [REDAKCE]. Poškozený nevěřil [REDAKCE], že mu chtěl pomoci. Kdyby to tak bylo, pomohl by mu s tím plešatým mužem. Věděl, že u sebe poškozený má finanční hotovost. Ten plešatý muž roztrhl poškozenému kapsu kabátu, snažil se dostat do kapsy. Poškozený měl mít u sebe asi 15.000,- Kč. Podezřelý [REDAKCE] nedokázal vysvětlit, proč poškozenému při fyzickém útoku nepomohl. Poškozený uvedl, že v herně před incidentem prováděla kontrolu městská policie. Proto přivolali hlídku městské policie, která poskytla součinnost a sdělila jména kontrolovaných osob. Protože měl poškozený zranění, byla přivolána sanita, která jej odvezla k dalšímu vyšetření. Podezřelý [REDAKCE] byl zadržen a umístěn do cely. Poškozený měl zranění v oblasti rtů, ukazoval přední zuby, které byly volnější, a nateklý palec na pravé ruce. Poškozený mluvil srozumitelně, ale byl v šoku, nejevil se moc opilý, ale alkohol z něj byl cítit. Motorika byla celkem v pořádku. Říkal, že peníze, tedy výhru neměl v kapse u kabátu, ale v kapse kalhot. Pokud jde o mobilní telefon, tak se mělo jednat o zn. Lenovo a zaplatil za něj ten večer 3.000,- Kč. V době jejich příjezdu byl podezřelý od poškozeného asi 200m. Před svědkem si poškozený kontroloval peníze. Vyndal je z kapsy kalhot. V peněženke je neměl. Peněženku svědek neviděl, ale poškozený dával kolegovi občanský průkaz. Působilo to na něho tak, že podezřelý [REDAKCE] poškozenému nepomohl, že to byl kamarád těch dvou. Svědek k dotazu soudu potvrdil, že při první výpovědi bezprostředně po činu si pamatoval více. Rozpory odůvodnil velkým množstvím případů, které v rámci služby řeší.

Za souhlasu stran byly v hlavním líčení čteny úřední záznamy o podání vysvětlení svědků [REDAKCE] a utajeného svědka pod smyšleným jménem [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedl, že pracuje brigádně jako provozní v herně „Domino“ v Mostě. V kritické době přišel do herny nějaký muž výšky asi 170 cm, stáří 20-22 let a oslovil jej, že potřebuje peníze a nabídl mu do zástavy mobilní telefon Lenovo bílé barvy. Nabídl mu telefon, bez příslušenství, bez sluchátek a napájecího kabelu. Chtěl si půjčit 800,- Kč s tím, že pro telefon přijde v pátek. V daný den se skutečně dostavil, říkal, že nemá peníze a že už telefon zpátky nechce. V předložené fotodokumentaci svědek označil obž. [REDAKCE], jakožto osobu, která mu dala do zástavy mobilní telefon zn. Lenovo za částku 800,- Kč.

[REDAKCE] uvedl, že pracuje jako řidič technických služeb v Mostě a dne 31.1.2017 měl noční pohotovost. Napadlo dost sněhu a jel s pracovní multikárou sypat chodníky. Dne 1.2.2017 kolem 00.30 hod., když projížděl po chodníku směrem k Dominu, viděl u přechodu dva chlapy, z nichž jeden měl rty

od krve a měl roztrženou kapsu u bundy. Když svědka uviděl, šel za ním a křičel „pomoc“. Svědek mu řekl, že ho do auta vzít nemůže. Uvedený muž si stoupl vedle auta a někam telefonoval. Druhý muž pak z místa normálně odešel k zastávce tramvaje směrem do města. Svědek pak pokračoval v sypaní chodníků. Na místě více lidí neviděl, všiml si pouze těch dvou, co se prali, tyto by nepoznal, bylo to v noci.

██████████ uvedl, že dne ██████████ byl s přítelkyní ██████████ večer v herně „Domino“ v Mostě. Když tam přišel, byli tam ██████████ kterého zná z Anglie. Dále tam byl ještě nějaký starší muž, který seděl s ██████████ u stolu. Neviděl, že by se ██████████) a ten starý chlap bavili s někým dalším. Když vyšel s ██████████ ven, viděl před hernou ██████████ a toho starého chlapa, šli společně po tř. Budovatelů, zatímco oni šli opačným směrem. ██████████ ani ten starý muž v herně ██████████ na sex nenabízeli.

██████████ uvedla, že byla v herně „Domino“ s přítelem ██████████, byli tam též obžalovaní ██████████. Myslí, že zaslechla, že někdo shání nějakou holku, zda se mělo jednat o ní, neví. Nevybavuje si, zda v herně zahlédla nějakého muže, který hrál na výherních automatech. O žádném loupežném přepadení jí není nic známo.

██████████ uvedl, že užívá mobilní telefon zn. Lenovo A7000, který dostal od své neteře, která jej koupila v obchodě před dvěma až třemi měsíci. Mladík, kterého zná pod přezdívkou „██████████“, který má příjmení ██████████ dříve bydlel v Chanově a má bratra ██████████, jej žádal, aby mu zavolal taxíka. Když mu řekl, že má vybitý telefon, uvedl, že u sebe mobil má, ale nemá SIM kartu, a tak mu ji půjčil. On mu pak SIM kartu vrátil, počkali spolu na taxi a odjeli spolu do Mostu, kde ██████████ rozměnil 1.000,- Kč a jemu dal 100,- Kč. Na předložené fotodokumentaci jej svědek označil (foto ██████████, nar. ██████████).

██████████ uvedl, že poškozenému ██████████ dne 31.1.2017 v restauraci Veronika v Mostě prodal zcela nový mobilní telefon Lenovo A6010, IMEI 867345020435519, který byl v krabici s nabíječkou, sluchátky a s baterií, a to za částku 3.000,- Kč. Okolo půlnoci téhož dne mu poškozený telefonoval, že v herně „Domino“ vyhrál 4-5 tisíc korun a že jde domů. Následující den mu telefonoval a svěřil se mu s tím, co se mu přihodilo.

██████████ (smyšlené jméno dle § 55 odst. 2 tr.ř.) v protokolu o výsledku svědka, že pracuje v jedné z mosteckých heren a k žádosti policie, po seznámení s konkrétními údaji loupeže, zjistil, že muž, který měl odcizit mobilní telefon poškozenému, přišel do uvedené herny a mobilní telefon mu prodával a on jej koupil za 600,- Kč. Muže, kterého popsal, pak označil v předloženém fotoalbu (obžalovaného ██████████).

K žádosti obhajoby byl v hlavním líčení slyšen znalec ██████████ který stvrdil závěru znaleckého posudku z oboru **zdravotnictví, odvětví soudní lékařství**. V nich uvedl, že poškozený ██████████ dne 1.2.2017 v přesně nezjištěné době kolem 00.55 hod. utrpěl tato poranění: pohmoždění palce pravé ruky s otokem v oblasti záprstné prstního kloubu s pohmatovou citlivostí a bolestivou hybností, bez známek kostního poranění, částečně vykloubení prvního zubu (řezáku horní čelisti vlevo) a povrchní oděrku na horním rtu velikosti asi 6-8 mm. Zranění vzniklo opakovaným tupým násilím, působícím zejména do oblasti úst, resp. horního rtu a na palec pravé ruky střední silou. Způsobem uváděným poškozeným, tj. že v průběhu přetahování dostal od jednoho z pachatelů ránu do obličeje a při strkání si poranil palec pravé ruky, lze vznik zjištěných zranění dobře vysvětlit. Oděrka a pohmoždění palce pravé ruky trvalé následky nezanechají. V důsledku částečného vykloubení prvního zubu horní čelisti vlevo byla nutná extrakce (vytržení), avšak zub je možno zcela nahradit zubním implantátem. Utrpěné zranění je obvyklé spojeno s léčbou v délce asi tří týdnů a po tuto dobu může trvat, v závislosti na charakteru výkonu zaměstnání, i pracovní neschopnost. Útok byl veden takovou intenzitou a razancí, při které s největší pravděpodobností nehrozilo vážné poranění.

K doplňujícím dotazům sdělil, že pokud by došlo k normální rvačce, např. při přetahování dvou osob ve vzájemné pozici, musela by se ruka pevně do něčeho zaklesnout, ale i tak předpokládá, že se spíše roztrhne oděv, než že by povolil kloub prstu. Musel by vědět, jak se strkají. Při zakopnutí a pádu na palec může ke zranění dojít, to dokonce vznikají zlomeniny. Jednalo se o tupé násilí a došlo k tomu, že kloub palce pravé ruky se dostal mimo fyziologickou mez pohybu.

K žádosti obhajoby byl v hlavním líčení slyšen znalec ██████████, který stvrdil závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví **psychiatrie, specializace klinická psychologie**. Ze

závěru jím podaného posudku se zjišťuje, že osobnost posuzovaného je bez patologie ve smyslu poruchy osobnosti nebo závažného narušení integrity psychických funkcí. Posuzovaný není zvýšeně sugestibilní, neprojevila se ani zvýšená tendence ke lži. Rozumové schopnosti jsou průměrné. V době, kdy mělo dojít k šetřenému skutku, byl pod vlivem alkoholu, dle zjištěné hodnoty se jednalo o mírnou opilost, lze tedy usuzovat na částečné snížení ostrosti vnímání a rozptýlení pozornosti. Posuzovaný je však schopen využít svou rozumovou kapacitu i v zátěži, schopnost adekvátního vnímání a zapamatování si prožitého nebyla v době spáchání uvedeného skutku výrazně narušena. Výpověď poškozeného tak, jak je uvedena ve spisové dokumentaci, i při vlastním znaleckém vyšetření, odpovídá reálnému zážitku. Posuzovaný uvádí kardinální informace bez vážnějšího zkreslení, výpověď má logickou stavbu, pokud nějaká informace chybí, nesnaží se racionalizovat, nenahrazuje chybějící informaci konfabulací. Na základě hodnocení výpovědi podle systému psychologického posuzování věrohodnosti převažují kritéria specificky věrohodné výpovědi. Byl by schopen výpověď sám vykonstruovat, případně opakovat návod jiné osoby, osobnostně však k uvedenému není disponován.

K doplňujícím dotazům sdělil, že poškozený by byl schopen si část výpovědi vykonstruovat, tak jako všichni. Je to v jeho možnostech. Byl-li nějaký rozpor mezi tím, co řekl v zápětí po incidentu a s odstupem času, tak dochází k třídění vzpomínek, nějakému ukládání, pak tam může dojít k rozporům. Co se týče té základní linie informací, ty by se ve výpovědi neměly příliš měnit, ale může to být i v procesu ukládání, že se tam doformuje nějaká vzpomínka do nějakého smysluplného celku. Toto se doformuje spíše podle nějakého předpokladu, pokud tam chybí ta vzpomínka, tzn., když je tam nějaký logický vývoj, tak si to domyslí. K dotazu, když si to domyslí, zda je schopen z hlediska jeho intelektu, to opakovat, trvat na tom a dát to do souvislosti s jinými okolnostmi, uvádí, že pokud to vnímá jako vlastní vzpomínku, tak ano. Pokud tam nějaká informace chybí, ten člověk si to jakoby domyslí a zapadne mu to do toho obrazu, pak již to samozřejmě může na sebe navazovat. Při běžném vyšetření paměti tento způsob doplňování chybějících myšlenek u poškozeného ale nebyl zjištěn. Těžko říci, jak by to pak vypadalo v nějaké emočně významné situaci, ale nahrazování chybějících informací u poškozeného zjištěno nebylo, spíše by vynechal vzpomínku, kterou by si nepamatoval. K dotazu, zda by poškozený osobnostně byl schopen do jednotlivých hlavních bodů, které se skutečně staly, zasadit lživé skutečnosti, tzn., ne že by si je domyslel, ale schválně uvádí jiné, aby něčeho dosáhl, uvádí, že určitě, jak jako všichni lidé, dokáže lhát, tzn., že určitě se to nevylučuje. Nicméně co se týče osobnosti poškozeného, tak tam tato dispozice nebyla. Pokud se jednoznačně dá hovořit o téhle dispozici, tak je to spíše u nějakých disociálních a asociálních osobností, kde je vysoce pravděpodobné, že aby něčeho dosáhl, případně u osobností s hysterickou reaktivitou. Ani jedna z těchto charakteristik nebyla u posuzovaného zjištěna. Pokud se týče osobnosti jako takové, tak ta není tak patologická, aby k tomu měl dispozice, nicméně jako každý člověk, je schopen si něco vymyslet, nebo lhát, nejde to vyloučit u nikoho. K dotazu, zda v rámci vyšetření poškozeného byl zjištěn nějaký ambivalentní, negativní vztah k některému z pachatelů, kteří se na něm měli dopustit trestného činu, uvádí, že to bylo takové to obecné naštvání. Tendence ke mstě, nebo k nějakému takovému jednání, tam nebylo zjištěno. O pachatelích mluvil jako o neznámých lidech, projev byl obecný, nepojmenovával je jmény, tzn., že tam není předpoklad nějakého osobního vztahu nebo vztahu bližšího.

K žádosti obhajoby byl v hlavním líčení slyšen znalec [REDAKCE] který stvrdil závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika odvětví **ceny a odhady movitých věcí**. Z těch vyplývá, že hodnota mobilního telefonu zn. Lenovo A6010, včetně veškerého příslušenství, ke dni spáchání činu činila 2.950,- Kč, hodnota peněženky 100,- Kč a škoda vzniklá poškozením oděvu poškozeného – roztržení kapsy u kabátu pak 200,- Kč.

Za souhlasu státního zástupce a obžalovaného [REDAKCE] byl v hlavním líčení čten znalecký posudek z oboru **zdravotnictví, odvětví psychiatrie** ohledně obžalovaného [REDAKCE]. Ze závěrů vyplývá, že obžalovaný netrpí v současnosti duševní poruchou v pravém slova smyslu. Je osobností integrovanou, disociální, s intelektem s pásmu normy. Psychoaktivní látky zneužíval polymorfně od časně adolescence, asi od 13 let kanabinoidy a poslední dva roky preferuje metamfetamin. Nejedná se u něho o závislost, ale škodlivé užívání. Závislost na alkoholu zjištěna nebyla. Zločinu se nedopustil z motivace pravé duševní choroby. Byl schopen rozpoznat nebezpečné svého jednání pro společnost i ovládat své jednání. Je schopen chápat smysl trestního řízení, je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení a může být postaven před soud. Obžalovaný má s metamfetaminem dostatečné zkušenosti, zná účinky

této látky na svoji osobu a své jednání a dokáže je předvídat. Jednalo se u něho o intoxikaci obvyklou, bez klinicky významných patologických příznaků. Rozpoznávací i ovládací schopnosti byly zcela zachované. Pobyt obžalovaného na svobodě není z úzce psychiatrického hlediska nebezpečný, jeho nebezpečnost vychází ze struktury osobnosti, což není ovlivnitelné žádnou lékařskou metodou. Znalec nenavrhl uložit mu ochranné léčení protitoxikomanické ani psychiatrické ani jiné opatření. V současnosti nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence.

Důkazní situace je doplňována listinnými důkazy a to zejména protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací, protokolem o zadržení, protokoly o rekognici, lékařskými zprávami, foto poškozeného a jeho věci po útoku, úředním záznamem o úschově příslušenství k mobilnímu telefonu, dräger testem poškozeného, úředním záznamem ke kamerovému záznamu s CD (herna Domino), úředním záznamem ke kamerovému záznamu s CD (ulice – tr.ř. Budovatelů), úředním záznamem ke kamerovému záznamu s pořízenou fotodokumentací ze záznamu s CD (zastavárna), výpisy o provozu telekomunikačních služeb v odcizeném mobilním telefonu po skutku, sdělení Úřadu práce Most, výpisem z rejstříku přestupků ohledně všech obžalovaných, předchozími rozsudky, sděleními Probační a mediační služby Most o dodržování podmínek náhrady vazby u obž. [REDAKCE] a výkonu trestu obecně prospěšných prací a o dodržování dohledu při podmíněném propuštění z výkonu trestu u obž. [REDAKCE] usnesením ve věci 1 Nt 1001/2017 o vzetí obž. [REDAKCE] do vazby dze dne 16.3.2017, hodnocením z věznice, usnesením o zastavení trestního stíhání obž. [REDAKCE] sp.zn. 1 T 49/2017 ze dne 11.5.2017, podklady VZP ČR, podklady pošk. [REDAKCE] a opisy z rejstříku trestů fyzických osob. Byly konstatovány přílohové spisy zdejšího soudu 5 T 96/2016, 42T 51/2017 a 2T 56/2017, a to zejména rozsudky. Byly přehrány kamerové záznamy z herny a z ulice založené ve spise.

Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený ve výroku o vině se stal a spáchali jej obžalovaní. Ani jeden z nich se nedoznal k násilnému jednání vůči poškozenému. Obž. [REDAKCE] připustil, že poškozenému mohl způsobit objektivně zjištěná poranění, ale bylo to v rámci obrany. Obž. [REDAKCE] okolnosti případu popsal rozdílně. Obž. [REDAKCE] průběh skutku nepopsal. Protože výpovědi obžalovaných jsou ve vzájemném rozporu, evidentně vedené snahou vyvinít svou osobu, neposkytují si tak vzájemně alibi. Naproti tomu poškozený [REDAKCE] shodně jako v přípravném řízení popsal okolnosti skutku. Uvedl, že u sebe měl větší hotovost. Měl za to, že tuto má uschovanou v kapse kabátu. Věděl, že jej obžalovaní následují z herny. Šel domů. Oni na něho pokřikovali. Učinil nesprávné rozhodnutí, kdy se k nim obrátil, aby jim domluvil a oni ho nechali na pokoji. V tu chvíli byli všichni tři obžalovaní za ním. Stáli vedle sebe. Nestačil nic říct, neboť ruce obžalovaného [REDAKCE] ihned směřovaly k jeho obličeji a obž. [REDAKCE] mu tahal za kapsu kabátu. On se bránil, přitom mu vypadl mobilní telefon uložený v krabičce, který držel v ruce. Viděl, že nejmladší pachatel (obž. [REDAKCE]) jej zvedl ze země a utíkal pryč a následoval jej obž. [REDAKCE]. Ten na utíkácího spoluobžalovaného nic nevolal. Jemu nepomáhal. Na místě zůstal obž. [REDAKCE] který proti němu dál útočil, a snažil se dostat se do jeho kapsy, kde měl uloženou peněženku. Přitom mu způsobil poranění na palci, kdy došlo k jeho vykloubení. Spadli na zem. Tam od obžalovaného [REDAKCE] inkasoval úder do obličeje, při kterém došlo k poškození zubů. Volal o pomoc, poblíž se pohybovalo vozidlo technických služeb, které odklízelo sněh. Náhle se pachatel zvedl a utekl pryč. Jeho peněz se nezmocnil. Na místo přivolal policii, když viděl, že se jeden z pachatelů (obž. [REDAKCE]) k místu vrací. Policistům jej také označil. Doznal, že tohoto večera požil alkoholické nápoje, ale věděl, co se děje. V kapse měl částku 12.500,- Kč a u sebe dva mobilní telefony. Jeden z nich toho večera zakoupil od známého. Obž. [REDAKCE] viděl jeden den před skutkem, kdy v herně přišel o původní mobilní telefon a obž. [REDAKCE] mu nabídl, že ho sežene zpět. Nesehnal ho. Ostatní pachatele neznal. V průběhu večera s nimi nekomunikoval. Jeho vyjádření podporuje kamerový záznam z herny, ulice i zastavárny, výpověď svědka [REDAKCE] vyjádření sv. [REDAKCE] a znalecké posudky z oboru soudní lékařství, psychologie a ekonomika. Obhajoba obž. [REDAKCE] o tom, že on byl napadený poškozeným je vyvrácena. Obžalovaný popřel, že by věděl, že poškozený vyhrál na automatech, protože netušil, že v restauraci je herna. Jeho vyjádření je vyvráceno poškozeným, obž. [REDAKCE] a kamerovým záznamem z herny. Ze záznamu vyplývá, že obž. [REDAKCE] seděl přímo proti místnosti s automaty a poblíž baru, kde byly vypláceny výhry. Obžalovaný popřel, že by s poškozeným a spoluobžalovanými odcházel z herny, šel asi dvě minuty po nich. I to je vyvráceno kamerovým záznamem, ze kterého je patrné, že bezprostředně následoval skupinku poškozeného a spolupachatelů z herny. Ať za ním obsluha uzamkla vchod.

Obžalovaný uvedl, že od herny odcházeli všichni pohromadě, kdy se následně oddělil [REDAKCE]. To je vyvráceno kamerovým záznamem z ulice, který podporuje verzi poškozeného. Je zřetelné, že přes přechod jde jedna osoba, kterou po 20 vteřinách následují tři společně jdoucí osoby. Obžalovaný uvedl, že ho poškozený napadl na vyvýšeném místě. Takové místo se však na místě činu nenachází. Je to rovina, což vyplývá z místní znalosti i fotodokumentace z místa činu. Obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] rozdílně popsali místo, kde k incidentu došlo. Kamerový záznam z ulice vyvrací, že by se tak stalo na přechodu u výzkumného ústavu, jak uvedl obž. [REDAKCE]. Jeho vyjádření o obraně vyvrací objektivní poranění, která utrpěl poškozený a která odpovídají popisu skutku, který podal právě poškozený. Jeho obhajobu vyvrací i zjištěné poškození oděvu poškozeného, kdy došlo k roztržení kapsy kabátu. V té byla uložena peněženka poškozeného. Poškozený popsal, že obž. [REDAKCE] mířil na tuto kapsu, kde se domníval, že má uschovanou výhru z herny. Na zemi ho obžalovaný udeřil do obličeje, když si peněženku chránil. Podářilo se mu si peněženku uchránit. Obž. [REDAKCE] uvedl, že se skutku nezúčastnil. Nebyl součástí skupinky. To vyvrací poškozený, který uvedl, že když se otočil, tak za ním byli všichni tři obžalovaní. Popřel, že by od něho obž. [REDAKCE] spoluobžalovaného [REDAKCE] odtrhával. Uvedl, že na něho zaútočil s obž. [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] uvedl, že běžel za [REDAKCE] a to proto, aby ho zadržel a ten vrátil mobilní telefon. Poškozený uvedl, že nic neslyšel, obž. [REDAKCE] na spoluobžalovaného nevolal. Nechal ho tam s útočícím obž. [REDAKCE]. Následně se ho za přítomnosti policistů snažil přesvědčit, že mu pomáhal. Obž. [REDAKCE] se k věci samotné nevyjádřil. Pouze doznal, že zvedl ze země mobilní telefon a utekl s ním do zastavárny či herny, kde ho prodal. To odpovídá dalším provedeným důkazům, kdy je zachycen bezprostředně po činu, jak telefon zastavuje. Získanou částku ihned prohrál na automatu. Poškozený sdělil, že na místě byli všichni tři obžalovaní. Jednali společně. Jeden mu útočil na obličej a druhý se snažil dostat do kapsy kabátů, kde měl mít peníze. Soud po provedeném dokazování uzavřel, že výpověď poškozeného je konstantní, konzistentní, logická, podporovaná dalšími provedenými důkazy. Lze z této vycházet a vystavět na ní popis skutkového děje. Obhajobám obžalovaných neuvěřil, neboť jsou vyvráceny provedenými důkazy. Obžalovaní jednali společně jako spolupachatelé dle § 23 tr.zákoníku. Jejich cílem bylo získat peníze poškozeného. Všichni byli v herně a viděli, že vyhrál větší částku. Nejedná se o první případ, kdy poškozený, který v této herně vyhrál, byl bezprostředně poté na ulici napaden a o výhru přišel. Je nerozhodné, zda všichni pachatelé použili proti poškozenému násilí. Jednali ve vzájemné součinnosti. Jejich cílem bylo získat peníze poškozeného. Útočili v noci na prázdné ulici. Za tohoto stavu i jednání obž. [REDAKCE], který na poškozeného přímo neútočil, nese znaky zločinu loupeže. Ostatní pachatelé nijak nevybočili z předem dohodnutého záměru. Obžalovaní jednali v úmyslu přímém a ve stavu přičetném. Jejich jednání je společensky škodlivé. Naplnili tak znaky zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr.zákoníku, když použili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, a soud je uznal vinnými.

K osobě obžalovaného [REDAKCE] soud zjistil, že je osobou 6x pravomocně odsouzenou v trestním řízení. Byl odsouzen pro majetkovou a násilnou trestnou činnost. Za zločin loupeže byl odsouzen v roce 2012. Poslední odsouzení je Okresním soudem v Mostě ve věci 5 T 96/2016 ze dne 10.7.2017. Pro dva zločiny loupeže mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou a půl roku se zařazením do věznice s dozorem, když se jedná se o první nepodmíněný trest odnětí svobody. Tento trest nyní vykonává.

K osobě obžalovaného [REDAKCE] soud zjistil, že je osobou na území České republiky celkem dvakrát pravomocně odsouzenou. Jako mladistvý byl odsouzen pro přečin krádeže. Poslední odsouzení zdejšího soudu ve věci 6 T 148/2015 je ze dne 10.5.2016. Pro přečin krádeže mu byl uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, kdy byla stanovena zkušební doba na dva roky, která končí 20.4.2018. Dále pak má v rejstříku osm záznamů o odsouzení britskými soudy, poslední je z roku 2014. Při vazebním zasedání obžalovaný uvedl, že nepracuje, živí jej matka. Pokud se v průběhu trestního řízení přesunul do Velké Británie, tak jej tam živila matka. On nemůže pracovat legálně, protože tam byl odsouzen za krádeže. Souběžně vedené trestní řízení ve věci 1T 49/2017 bylo zastaveno pro neúčelnost právě k vedenému vazebnímu trestnímu řízení. Jednalo se o přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr.zákoníku, kdy obžalovaný měl dne 6.4.2017 poškodit displej výherního automatu. Ve vazbě se nachází od 1.8.2017, kdy byl dodán policejními orgány z území Spojeného království Velké Británie a Severního Irska na základě vydaného evropského zatýkacího rozkazu. Dle znaleckého posudku zneužívá metamfetamin. V době činu byl přičetný.

K osobě obžalovaného [REDAKCE] soud zjistil, že má 25 záznamů v rejstříku trestů. První odsouzení je z roku 1981. Jedná se většinou o různorodou trestnou činnost majetkového a násilného charakteru. Ve výkonu trestu byl poprvé v roce 1982. Naposledy byl z výkonu trestu propuštěn 25.12.2016. Poslední dvě odsouzení zdejšího soudu jsou ve vztahu souhrnnosti. Dne 21.6.2017 byl vyhlášen rozsudek ve věci 2 T 56/2017. Pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr.zákoníku byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců. Následně byl vydán dne 26.7.2017 rozsudek ve věci 42T 51/2017. Pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků se zařazením do věznice s ostrahou. Tento trest nyní vykonává.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatelů. Dále vzal v potaz jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy, dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných. Obžalovaní porušili zájem společnosti na ochraně majetku a zdraví občanů. Dopustili se ve skupině tři osob násilné jednání na poškozeném. K činu došlo v nočních hodinách, obžalovaní na poškozeného pokřikovali. Když se obrátil, využili tohoto momentu, dva na něj fyzicky zaútočili a třetí sebral věc, která poškozenému vypadla z ruky. Tu ihned běžel prodat do nejbližší zastavárny a výtěžek prohrál na automatu. Poškozenému byla způsobena objektivní poranění. Jednání obžalovaných nese znaky vyšší společenské škodlivosti. U obž. [REDAKCE] je společenská škodlivost zvyšována tím, že se jedná o recidivisty v páčání majetkové trestné činnosti. Obžalovaný [REDAKCE] nedodržoval omezení dána při nahrazení vazby dohledem probačního úředníka. Obžalovaný [REDAKCE] se činu dopustil poté, kdy byl dne 25.12.2016 propuštěn po delší době z výkonu trestu odnětí svobody. Obž. [REDAKCE] se činu dopustil v běhu zkušební doby podmíněného odsouzení za majetkovou trestnou činnost. Za tohoto stavu soud obžalovaným uložil již nepodmíněné tresty odnětí svobody, neboť předchozí tresty výchovné a alternativní nesplnily svůj účel. Obž. [REDAKCE] byl hlavním pachatelem a hybatelem trestné činnosti. Je osobou, která ve výkonech trestu strávila valnou část svého života. Přesto se nepoučil a znovu se dopustil majetkové trestné činnosti, tentokrát obohacené o násilí na poškozeném. Jednání se dopustil předtím, než byly vyneseny rozsudky ve věcech zdejšího soudu 2T 56/2017 a 42T 51/2017. Za tohoto stavu soud uložil obžalovanému [REDAKCE] souhrnný trest odnětí svobody vyměřený v polovině trestní sazby dané pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr.zákoníku (dva až deset let odnětí svobody) v trvání šesti let. Pro výkon trestu jej v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku platného od 1.10.2017 zařadil do věznice s ostrahou, když pro zařazení do přísnějšího typu neshledal podklady. Současně zrušil výroky o trestu z věci 2 T 56/2017 a 42T 51/2017. Obžalovaný [REDAKCE] se na poškozeném rovněž dopustil násilí. Skutek spáchal předtím, než byl vynesen rozsudek ve věci 5 T 96/2016, kde byl odsouzen pro dva zločiny loupeže. Za tohoto stavu soud uložil obž. [REDAKCE] souhrnný trest odnětí svobody vyměřený ještě v dolní polovině trestní sazby v trvání 4,5 roku. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z věci 5 T 96/2016. U obž. [REDAKCE] rovněž došel čas pro uložení již nepodmíněného trestu odnětí svobody. Vzhledem k jeho nejmenšímu podílu na spáchaném skutku mu soud uložil trest na samé spodní hranici trestní sazby ve výměře dvou roků. Pro výkon trestu byl v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Doba strávená ve vazbě mu bude do trestu započítána.

K trestnímu řízení se včas a řádně připojili se svým nárokem na náhradu škody poškození [REDAKCE] s částkou 5.700,- Kč (mobilní telefon, újma na zdraví, újma na oděvu, zubní náhrada) a VZP ČR s částkou 3.800,- Kč za náklady léčení poškozeného po útoku, kteří své nároky řádně doložili. Soud tak jejich nároky shledal oprávněnými a prokázanými a uložil obžalovaným, kteří čin spáchali jako spolupachatelé, povinnost k náhradě.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění

věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 23. října 2017

JUDr. Šárka Tampová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Dita Demková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 23.10.2017 () a je
vykonatelné dne 23.10.2017, ve výroku III. právní moci dne 23.10.2017 ()
a je vykonatelné dne 23.10.2017. Připojení doložky provedla Dita Demková dne 26.10.2017.