



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. ledna 2024 soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] okres [redacted]

je vinen, že

dne [redacted] v odpoledních hodinách v [redacted] ulici [redacted], bez zákonného oprávnění
podle zákona č. 167/1998 Sb., v jednom případě obstaral a následně zdarma poskytl nezjištěné
množství omamné látky marihuana – konopí, uvedené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013
Sb., [redacted], narozenému [redacted],

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal

provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy
podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

pro toto a sbíhající se provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337
odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku,
podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1
zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 10. 2023 č. j. 5 Tm 16/2023 - 58, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [REDAKCE] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podaným návrhem na potrestání. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Nikdo z přítomných nepožadoval, aby mu bylo umožněno provést výslech mladistvého k jeho osobním poměrům. Na základě prohlášení viny byl mladistvý uznán vinným proviněním nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku.
2. Při úvaze o výši a druhu trestů soud zohlednil osobní poměry obžalovaného, charakter trestné činnosti a možnosti nápravy mladistvého. Mladistvý nepokračuje v dalším vzdělávání, školní povinnosti jej nezajímaly, neměl zájem získat odborné dovednosti. V době podání zprávy OSPOD Most byl mladistvý sankčně vyřazen z evidence úřadu práce, pracuje příležitostně bez smlouvy. Již jako nezletilý se dopouštěl protiprávního jednání kvalifikovaného jako činy jinak trestné, byl veden jako ohrožené dítě vzhledem k výchovnému prostředí. Opatření uložená v souvislosti se spácháním činů jinak trestných nebyla dostatečně naplňována, mladistvý se řádně neúčastnil psychosociálního výcviku ve středisku výchovné péče, ani řádně nespolupracoval v rámci dohledu s probační a mediační službou. Od [REDAKCE] se uskutečnilo sedm schůzek, vždy proběhly až po telefonických omluvách, údajně ze zdravotních důvodů, avšak ani dodatečně tyto omluvy nedoložil. Při úvahách o trestním opatření je soud limitován postojem mladistvého. Mladistvý dohled řádně nedodržuje, dopouští se protiprávního jednání. V mezidobí od spáchání projednávaného skutku byl pravomocně odsouzen. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 10. 2023 č. j. 5 Tm 16/2023 - 58 byl uznán vinným proviněním maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku a bylo mu uloženo trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře 70 hodin. Rozsudek nabyt právní moci dne 5. 12. 2023. K tomuto odsouzení je dán vztah souhrnnosti. Po zvážení všech shora uvedených skutečností soud mladistvému uložil trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře sedmdesáti hodin. Vzhledem k tomu, že ještě nebyl nařízen výkon trestního opatření obecně prospěšných prací, soud dospěl k názoru, že vzhledem k přístupu a postoji mladistvého bude vhodnější uložení trestního opatření takového druhu, aby mohlo být po nějakou dobu sledováno další chování mladistvého. Bylo mu tedy uloženo souhrnné výchovné trestní opatření odnětí svobody v trvání šesti měsíců, tedy na samé dolní hranici trestní sazby modifikované pro mladistvé. Jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvanácti měsíců, to vše za současného zrušení výroku o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 10. 2023 č. j. 5 Tm 16/2023 - 58.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 8. ledna 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.03.2024 a vykonatelnosti dne 06.03.2024.
Připojení doložky provedla Pavlína Zodetová DiS. dne 02.04.2024.