



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. ledna 2024 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou

takto:

odsouzený

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]
okres [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Litoměřice,

se za provinění výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 10. 2022 č. j. 5 Tm 16/2022 - 167,

odsuzuje

podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 76 zákona č. 218/2003 Sb., § 5 odstavce 3 zákona č. 169/1999 Sb. se pro výkon trestního opatření odnětí svobody zařazuje do věznice **pro mladistvé**.

Odůvodnění:

Mladistvý [redacted] byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 10. 2022 pod č. j. 5 Tm 16/2022 - 167 uznán vinným proviněními výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku a bylo podmíněně upuštěno od uložení trestního opatření se stanovením zkušební doby v délce deseti měsíců a

současně bylo mladistvému uloženo ochranné léčení. Rozsudek nabyl právní moci dne 26. 10. 2022.

Již v [REDAKCE] sdělila léčebna, že při vánoční propustce mladistvý porušil abstinenci. Přiznal užití marihuany, pervitinu a extáze. Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 30. 5. 2023 č. j. 5 T 27/2023 - 88 byl mladistvý uznán vinným dvěma přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmeno k) trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Skutky spáchal v [REDAKCE] a [REDAKCE] tedy ve zkušební době podmíněného upuštění od uložení trestního opatření. Následně byl znovu odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 27. 11. 2023 č. j. 5 T 80/2023 - 112. Jím byl uznán vinným třemi přečiny maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmeno k) trestního zákoníku, jichž se dopustil v [REDAKCE] tedy ve dvou případech opět ve zkušební době. V tomto případě mu již byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců, který v současnosti vykonává.

Odsouzený mladistvý se v rámci veřejného zasedání k důvodům nařízeného veřejného zasedání vyjadřovat nechtěl. K dotazu soudu sdělil, že neumí vysvětlit, proč opakovaně užívá omamné látky.

Podle § 14 odstavce 6 zák. č. 218/2003 Sb. platí, jestliže mladistvý, u něhož bylo podmíněně upuštěno od uložení trestního opatření, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým opatřením, vysloví soud pro mládež, že se osvědčil; jinak rozhodne o uložení trestního opatření, a to popřípadě již během zkušební doby.

Na základě provedeného dokazování je nepochybné, že mladistvý odsouzený [REDAKCE] ani v chráněném prostředí ústavu nebyl schopen žít řádným způsobem života. Využil každé příležitosti, která se naskytla, aby porušil léčebný režim, ať již tím, že užíval omamné a psychotropní látky nebo tím, že z léčebného zařízení utekl. V rámci zkušební doby, která byla deset měsíců, jak učinil celkem čtyřikrát. Nelze tedy říci, že by se jednalo o nějaké výjimečné vybočení z řádného způsobu života. Opakovaně a úmyslně nedodržel léčebný režim, přestože si byl vědom běžící zkušební doby. Vzhledem k tomu, že aktuálně vykonává poměrně dlouhý trest odnětí svobody, nelze uložit jiné trestní opatření než nepodmíněné. Žádná z případných alternativ není účelná. Trestní opatření soud vyměřil v rámci trestní sazby modifikované pro mladistvé /až jeden rok/, tedy v konkrétní výměře dva měsíce jako úhrnné, neboť bylo uloženo pro dvě provinění. Vzhledem k délce trestního opatření a věku odsouzeného byl pro výkon tohoto trestního opatření zařazen do věznice pro mladistvé.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 22. ledna 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.02.2024 a vykonatelnosti dne 29.02.2024.
Připojení doložky provedla Pavlína Zodetová DiS. dne 12.03.2024.