



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. srpna 2022 soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaná

mladistvý [redacted], narozená [redacted] v [redacted] bytem [redacted]
[redacted] okres [redacted]

je vinna, že

v blíže neurčené době od roku [redacted] do počátku roku [redacted], na různých místech v Litvínově a
v Mostě, bez příslušného oprávnění, zdarma poskytovala psychotropní látku metamfetamin
uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a omamnou látku marihuanu uvedenou
v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

v mnoha případech poskytla nezjištěné množství metamfetaminu a marihuany nezletilé [redacted]
[redacted] narozené [redacted]

v mnoha případech poskytla nezjištěné množství marihuany nezletilé [redacted], narozené
[redacted],

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku,

čímž spáchala

provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy
podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. k trestnímu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

opatření odnětí svobody v **trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění

1. Shora uvedená skutková zjištění soud čerpal z výpovědi mladistvé, svědkyň [REDAKCE] a listinných důkazů.
2. Mladistvá [REDAKCE] obě dívky zná, [REDAKCE] u nich dva měsíce bydlela. Když týden nespala, zjistila, že fetuje, ale od ní drogy neměla. S [REDAKCE] se také dříve přátelila, občas u nich i přespala. Ani jí žádné drogy neposkytla. V rámci hlavního líčení pak nejprve trvala na své nevině, posléze pak připustila, že marihuanu si s [REDAKCE] a [REDAKCE] poskytovaly. Obě dvě braly i pervitin, ten však neměly od ní. Podle ní užívaly i taneční drogy, v jednom případě viděla, jak si [REDAKCE] aplikovala do žíly kokain s vodkou. Pokud jde o jiné drogy, sice je u nich neviděla, ale znají je, chodí se známými fetáky. Navíc to o nich každý říká, takže je to asi pravda.
3. Svědkyně [REDAKCE] Společně s mladistvou kouřila marihuanu, kterou obstarávala mladistvá, ona sama ji nikdy neměla k dispozici. Společně ji kouřily, nic za ni neplatila. Bylo to zhruba dva roky, dvakrát týdně.
4. Svědkyně [REDAKCE] se s mladistvou seznámila přes [REDAKCE]. Trávily spolu hodně času, byly velké kamarádky. Spolu také fetovaly, drogy obstarávaly na střídačku, jednou ona, jednou [REDAKCE]. Někdy to byla marihuana, někdy pervitin. Bylo to delší dobu, v mnoha případech, počet není schopna uvést. Mohly to být desítky případů. Drogy, které si takto obstaraly, spolu i užívaly, tak že kouřily, případně šňupaly.
5. Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů má soud za to, že bylo spolehlivě prokázáno, že mladistvá se dopustila jednání, které je jí v obžalobě kladeno za vinu. Nejprve popřela, že by komukoli poskytovala vůbec nějakou drogu, následně však ve své výpovědi sama uvedla, že minimálně marihuanu si poskytovaly vzájemně, což je zcela v souladu s výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] pak popřela, že ona by marihuanu opatrovala, ale potvrdila, že ji měla od mladistvé. Svědkyně [REDAKCE] rovněž vypověděla shodně jako v přípravném řízení a soud v kontextu dalších důkazů hodnotil její výpověď jako věrohodnou. Neměla snahu sebe vykreslit v lepším světle a vinu házet na jiný, na rozdíl od mladistvé, která v rámci své výpovědi se snažila svědkyně co nejvíc znevěrohodnit, byť tím nakonec zpochybnila svou vlastní obhajobu. Na základě provedeného dokazování tedy lze učinit závěr, že mladistvá po objektivní i subjektivní stránce naplnila znaky provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku.
6. Při úvaze o druhu a výši trestního či jiného opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvé, možnosti její nápravy a charakter trestné činnosti. Mladistvé polehčuje skutečnost, že je dosud bezúhonná. Jako přítěžující okolnost lze hodnotit její přístup k trestnímu stíhání. Dále pak byla řešena pro přestupek spočívající v tom, že odcizila mobilní telefon v hodnotě 2 000 Kč, byla jí uložena pokuta 500 Kč. Po dokončení povinné školní docházky nepokračovala v dalším vzdělávání. Matka uvádí, že s mladistvou nemá výchovné problémy, pokud opouštěla společnou domácnost, bylo to kvůli bratrovi. Dcera se ničeho nedopustila, dívky jsou uživatelky drog a svedly to na [REDAKCE] [REDAKCE] přiznala zkušenost s marihuanou, pervitin neužívá. Vzhledem k dlouhodobosti jednání mladistvé a absolutní absenci náhledu na protiprávnost jednání ze strany mladistvé dle názoru soudu nemá tento jinou možnost, než na mladistvou působit trestním opatřením, jehož výkon však lze ještě podmíněně odložit. Soud přihlédl i ke vzájemnosti jednání mezi dívkami a vyměřil mladistvé trestní opatření na samé dolní hranici zákonné trestní sazby

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

modifikované pro mladistvé /šest měsíců až dva a půl roku/, tedy v trvání šesti měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu jednoho roku. Tuto dobu považuje za postačující pro sledování dalšího chování mladistvé.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 8. srpna 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.09.2022 a vykonatelnosti dne 28.09.2022.
Připojení doložky provedla Nikola Kastlová dne 12.10.2022.