ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně, soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.11.2015 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Veselé a přísedících Mgr. Ireny Drijákové a Bc. Romana Zelinky, t a k t o :

Obžalovaný

mladistvý Xxx,

nar. xxx v xxx, okres xxx, žák Základní školy pro sluchově postižené Spartakovců 1153, Ostrava-Poruba, trvale bytem xxx, svěřenec školského zařízení Dětský domov bl. Marie Antoníny Kratochvílové – Řepiště, Vratimov 1, Lipová 222, okres Ostrava – město,

j e v i n e n , ž e

přesně nezjištěného dne v období od 1.7. 2014 do 10.7. 2014 ve xxx, v části xxx, okres xxx, v místě trvalého bydliště svých pěstounů v domě čp. xxx, kde s nimi tehdy přechodně bydlel, ve svém pokoji motivován záměrem dosáhnout vlastního sexuálního uspokojení přistoupil ke svému zde rovněž bydlícímu nezletilému bratranci xxx, nar. xxx, ležícímu na posteli, o kterém věděl, že nedovršil 15. rok svého věku, následně jej vyzval ke svléknutí se a poté, co byl uvedený požadavek jmenovaným nezletilým splněn, jej svými ústy líbal na jeho obnažené zadnici, následně mu vsunul svou ruku do jeho análního otvoru, načež po nezletilém xxx požadoval, aby i on si vůči němu počínal obdobným způsobem, což bylo nezletilým odmítnuto, poté mladistvý uchopil pohlavní úd jmenovaného nezletilého, tento vsunul do svých úst, pohyboval svými ústy nahoru a dolů a přirození nezletilého stimuloval, přičemž poté svůj pohlavní úd vsunul do análního otvoru poškozeného nezletilého, načež svého jednání zanechal,

t e d y

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (dále TrZ)

a o d s u z u j e s e :

Podle § 187 odst. 1 TrZ za použití § 40 odst. 1,2 TrZ a § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění novel (dále ZSM) k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ měsíců.

Podle §§ 81 odst. 1 TrZ a § 33 odst. 1 ZSM se výkon tohoto trestního opatření p o d m í n ě n ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání 1 /jednoho/ roku.

Podle § 99 odst. 1, 4 TrZ se mu ukládá o c h r a n n é psychiatricko - sexuologické l é č e n í v ambulantní formě.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn a prokázán skutkový děj přesně popsaný ve výroku rozsudku.

Ml. xxx využil u hlavního líčení oprávnění nevypovídat a k důkazům byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, kde se v podstatných rysech ke skutku doznal. Uvedl, že inkriminovaného dne v době, kdy bydlel u pěstounů xxx a xxx, k němu v jeho pokoji přišel bratranec – nezletilý xxx, který si přál, aby jej mladistvý namasíroval. Mladistvý tedy nezletilému masíroval záda. Poté se nezletilého dotázal, zda chce také namasírovat zadnici, s čímž nezletilý souhlasil. Mladistvý tedy nezletilému masíroval i zadnici. Poté mladistvý nezletilému zadnici i líbal. Mladistvý se také pusou dotýkal přirození nezletilého – líbal mu přirození. Mladistvý však uvedl, že nezletilý se svlékl dobrovolně. Rovněž nezletilému kroužil prstem kolem zadnice. Poté je v pokoji překvapila teta (pěstounka) mladistvého xxx (matka poškozeného nezletilého). Mladistvý dále přiznal, že nezletilému „trochu“ strčil prst do zadnice.

V souladu se svým doznáním a částečně i nad rámec tak, jak je popsáno přesně ve výroku rozsudku, je z vytýkaného jednání usvědčován čtenou výpovědí svědka – poškozeného nezl. xxx, který byl v přípravném řízení vyslechnut v rámci neodkladného úkonu.

Nepřímo je pak usvědčován čtenými zápisy o výpovědi svědků, pěstounů xxx a xxx.

K důkazům byly čteny tři znalecké posudky. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a specializace klinická psychologie dětí a dospělých k osobě nezletilého xxx se zejména podává, že aktuální intelektová kapacita nezletilého xxx je nerovnoměrně rozložená v rozmezí pásma průměr, s převahou verbální složky intelektu nad složkou neverbální. Celková jeho intelektová kapacita je poznamenaná nerovnoměrným vyzráváním ve smyslu ADHD sy, se známkami oslabené pozornosti a schopnosti seberegulace. Nezletilý vzhledem k vývojovému období mladšího školního věku se nachází v období tzv. sexuální latence. Období relativní sexuální stability. Předpokladem sexuálního zneužívání 7letého dítěte je instruktáž či zmanipulování ze strany sociálně zdatnějšího okolí. Nástrojem je zvýšená sugestibilita a ovlivnitelnost dítěte mladšího školního věku. Nezletilý dosud neodlišuje sexuální hru od jiných aktivit, stud v intimní sféře je však již rozvinutý. Dokázal posoudit jednání bratrance (mladistvého) jako nepříjemné a zároveň nesprávné, sociálně nepřiměřené, nicméně sexuální podtext inkriminované události pro něj nebyl

plně srozumitelný. Není známek prožitého psychotraumatu. Intelektové schopnosti nezletilého odpovídají pásmu průměru a má tak dostečné předpoklady, úměrně svému věku, vnímat prožívané události, v základních souvislostech si je zapamatovat a rámcově je reprodukovat, a to jak obecně, tak vzhledem k inkriminované události. Popisovaná inkriminovaná událost nezletilým se jeví jako skutečně prožitá, podávané inforamce dávají smysl a nepostrádají potřebnou zakotvenost v celém kontextu souvisejících událostí. V celém dosavadním průběhu šetřené události je shledána trvající konstantnost podstatného jádra nezletilým popisované události. Informace, které podává nezletilý, nejsou rozporuplné a korespondují se skutečností. Nezletilý jen ve velmi drobných detailech svoji výpověď mění, tak jak odpovídá době od prožitého, přičemž lze již očekávat přirozený úbytek informací a nepřesnosti ve vybavování. Celkově je však zachována základní konstantnost výpovědi a výpověď svědka je dostatečně bohatá na detaily, neschází ani popisy vzájemných interakcí. Nebyly u nezletilého shledány příznaky lži pravé ani známky lhavosti patologické. U nezletilého je v současnosti zaznamenán návrat do běžného života. Vyrovnání se s inkriminovanou událostí a jejím šetřením nenese v psychologickém pohledu žádné nepříznivé následky ve smyslu posttraumatické stresové poruchy. Po události se u něj projevila vyhýbavá reaktivita ve vztahu k mladistvému xxx, která ukazuje na traumatický prožitek, na který však dle matky nevzpomíná, věnuje se běžným denním aktivitám.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie k osobě mladistvého xxx se zejména podává, že odborným vyšetřením byla u mladistvého xxx zjištěna porucha psychoxesuálního vývoje s rozvíjející se sexuální deviací typu patické sexuální agresivity se sadistickou kompenentou, která se projevuje sexuálně nekonformním jednáním včetně sexuálních ofenzí vůči snadno dostupným objektům. Mladistvý byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání. Jeho schopnost své jednání ovládat byla vzhledem k disharmonickému osobnostnímu vývoj a neukončenému psychosexuálnímu vývoji s rysy patické sexuální agresivity podstatně snížena, nebyla však vymizelá. Vzhledem k disharmonickému vývoji osobnosti s poruchou sexuálního vývoje s rozvíjející se sexuální deviací typu patické sexuální aktivity, na kterou si mladistvý dosud nevybudoval náhled, doporučuje znalkyně uložit ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že se mladistvý vytýkaného jednání dopustil ve stavu zmenšené příčetnosti.

Ze znaleckého posudku z oboru psychologie a psychiatrie k osobě mladistvého xxx je zjištěno, že mladistvý je osobností adolescentní, extrovertovanou, s intelektovými schopnostmi v pásmu mírného nadprůměru, osobnostní vývoj je disharmonický v důsledku deprivace, v popředí psychického obrazu je egocentrismus, výrazné jsou rysy narcismu a dissociality. Mladistvý v době spáchání provinění netrpěl a netrpí žádnou vážnou duševní chorobou či významnější duševní poruchou, která by měla vliv na jeho jednání. Osobnostní disharmonie se podílela na spáchání provinění nedostatečnými zábranami morálními. U mladistvého tedy nebyla diagnostikována žádná vážná duševní choroba či porucha, která by měla vliv na snížení jeho schopností rozpoznávacích. Jeho schopnosti ovládací pak mohly být sníženy díky osobnostní disharmonii mírně až středně. Mladistvý dosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto své jednání ovládat. Mladistvý je v současné době schopen účasti v trestním řízení, je schopen chápat smysl trestního řízení eventuálně trestního opatření.

Na základě takto provedených důkazů soud shledal, že se ml. xxx dopustil provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 TrZ vůči nezl. xxx, neboť je prokázáno, že ačkoliv znal věk tohoto nezletilého, s nímž v té době žil ve společné domácnosti, uskutečnil s ním ve výroku rozsudku přesně popsané sexuální aktivity. Jeho rozpoznávací schopnosti byly přitom zcela zachovány a pouze ovládací schopnosti tak, jak se to podává ze závěrů znaleckých posudků, byly sníženy, ale nebyly vymizelé. Byl tedy uznán vinným z provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 TrZ.

K osobě mladistvého xxx bylo mimo výše uvedené skutečnosti zjištěno, že jmenovaný byl po tragické události v rodině, v souvislosti se kterou došlo k úmrtí matky xxx a ke vzetí otce xxx do vazby, rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2.7.2014, č.j. 91 Nc 3652/2014 – 18, svěřen do společné pěstounské péče xxx a xxx, nar. xxx, což jsou zároveň rodiče poškozeného nezletilého xxx. Po nyní prověřované události byl i hospitalizován v Psychiatrické nemocnici ve Šternberku a nyní je svěřencem školského zařízení Dětský domov bl. Marie Antoníny Kratochvílové – Řepiště, Vratimov 1, Lipová 222. Mladistvý trpí sluchovou vadou a navštěvuje Základní školu pro sluchově postižené Spartakovců 1153, Ostrava-Poruba. V opisu rejstříku trestů mladistvý nemá záznam.

Dosavadní řádný život tedy mladistvému polehčuje, stejně jako částečné doznání. Na druhé straně soud přihlédl k tomu, že se k trestné činnosti nedoznal v celém rozsahu ve zjevné snaze celou věc zlehčit a nemá tedy zcela kritický náhled na své jednání.

Za této situace soud shledal, že je na místě na něj výchovně působit mírným výchovným trestním opatřením odnětí svobody, který mu uložil pod hranicí spodní sazby snížené pro mladistvé, a to podle § 187 odst. 1 TrZ za použití § 40 odst. 1, 2 TrZ a § 31 odst. 1 ZSM v trvání 4 měsíců na zkušební dobu v trvání 1 roku. Lze předpokládat, že si mladistvý uvědomí nesprávnost svého jednání a do budoucna se tohoto vyvaruje. Současně mu s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru psychiatrie bylo uloženo ochranné psychiatricko-sexuologické léčení v ambulantní formě, a to k dovršení jeho nápravy i k prevenci případné další trestné činnosti a tak, aby se z hlediska psychiatrického i psychologického nadále řádně vyvíjel.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 26.11.2015

JUDr. Jana Veselá, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Diana Gelnarová