Jednací číslo: 1 Tm 29/2015-193

U S N E S E N Í

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. 10. 2016 v trestní věci odsouzeného ml. **xxx,** narozeného dne xxx v xxx, okres xxx, t.č. svěřence školského zařízení Výchovný ústav, střední škola a středisko výchovné péče, Nový Jičín, Divadelní 12, k návrhu lékařky MUDr. Svobodové, **t a k t o :**

Podle § 99 odst. 6 trestního zákoníku se uložené ochranné psychiatricko-sexuologické léčení v ambulantní formě, uložené rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně – soudem pro mládež, sp. zn. 1Tm 29/2015 ze dne 26. 11. 2015, který nabyl právní moci 12. 12. 2015, ponechává v platnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 17. 3. 2016 vypracovala a posléze zaslala Okresnímu soudu v Ostravě MUDr. Jitka Svobodová, psychiatrička, u které odsouzený vykonává soudem uložené ochranné psychiatricko-sexuologické léčení, zprávu s návrhem na přeměnu ambulantního léčení v léčení ústavní z toho důvodu, že se ve Výchovném ústavu v Novém Jičíně dopustil vůči ostatním chovancům tohoto zařízení nepřípustného chování se sexuálním podtextem, které bylo v návrhu též specifikováno. Věc byla postoupena k rozhodnutí Okresnímu soudu v Novém Jičíně, soudu pro mládež.

Ve věci byla konána tři veřejná zasedání. Mladistvý spáchání jakéhokoliv nevhodného chování, kromě hlazení dvou chlapců po vlasech, popřel. Uvedl, že jiných sexuálních aktivit se nedopustil a řádně dochází k ochranné ambulantní psychiatricko-sexuologické léčbě. T.č. dojíždí za svým přítelem do Opavy. Na závěr uvedl, že u tohoto po propuštění z výchovného zařízení dovršením 18 let dne 3. 11. 2016 bude bydlet. Tohoto navštěvuje pravidelně v rámci dovolenek a řádně se do výchovného ústavu vrací a má za to, že i jeho celkové chování je dobré. Nesouhlasí proto s návrhem na přeměnu ambulantní léčby v léčbu ústavní.

Z vyžádané zprávy výchovného ústavu se původně sexuální aktivity, kterých se měl dopustit mladistvý ve výchovném ústavu, nepodávaly, tak jak to uváděla lékařka a soud proto u veřejného zasedání vyslechl zaměstnance tohoto výchovného zařízení, a to nejprve vychovatele xxx, který uvedl, že ví pouze o tom, že dva chovance pohladil dne 16. 3. po vlasech a o ničem jiném neví. S lékařkou však měla hovořit jejich zdravotní sestra paní xxx. Tato byla také vyslechnuta u veřejného zasedání a uvedla, že skutečně jí bylo ten den, kdy byla mimo ústav, již telefonicky nahlášeno, že se mladistvý dopustil nepřípustných sexuálních aktivit v podobě doteků prostřednictvím nohy u dvou chovanců, kteří to také potvrdili, a to poté, co je dopoledne hladil na praktickém vyučování po vlasech. V odpoledních hodinách se tak stalo na společné komunitě, kde jsou přítomni vždy i vychovatelé, z nich paní xxx pak zasáhla. Jelikož následujícího dne měl jet k MUDr. Svobodové, o tomto ji informovala. Z její výpovědi, jakož i z podrobné zprávy výchovného ústavu se posléze podává, že se mladistvý, který toto popírá, skutečně těchto aktivit dopustil, avšak bylo to ojedinělé dne 16. 3. a od 17. 3. mu pak byla lékařkou zvýšena medikace. Od této doby je jeho chování příkladné. Je pravda, že dojíždí za svým sexuálním partnerem do Opavy, vrací se v pořádku a k jeho chování nejsou připomínky.

Od té doby se žádných takových aktivit nedopustil. Z doplňující zprávy lékařky se pak podává, že vychází ze znaleckého posudku, který byl vypracován v trestním řízení v předmětné věci, a z toho, co jí bylo dne 17. 3. k chlapci sděleno ze strany výchovného ústavu.

Na základě takto provedených důkazů soud shledal, že se mladistvý řádně podrobuje soudem uložené ochranné psychiatricko-sexuologické léčbě v ambulantní formě a nedošlo k jejímu porušení, přičemž jeho nevhodné chování bylo ojedinělé a po dobu delší než půl roku se chová řádně a není tedy již nyní důvod k tomu, aby soud přeměňoval tuto léčbu v léčbu ústavní. Také to, že má svého partnera, s nímž má sexuální aktivity, jak to přiznal, neboť je orientován na stejné pohlaví, je jistou zárukou, že nebude obtěžovat jiné chovance a navíc záhy dovrší 18 let a bude z výchovného zařízení propuštěn.

Soud proto rozhodl tak, že se uložená léčba v ambulantní formě ponechává v platnosti tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Novém Jičíně dne 26. 10. 2016

JUDr. Jana Veselá v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Olbrichová