

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Palkovské a soudkyně JUDr. Zuzany Ihnátové a JUDr. Evy Placzkové ve věci

navrhovatelky: **Xxx**, narozená dne xxx
bytem xxx

proti
odpůrci: **Xxx**, narozený dne xxx
bytem xxx

za účasti: **Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně**
sídlem Divadelní 825/7, 741 01 Nový Jičín

o návrhu na předběžné opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

k odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 6 Nc 351/2023-9 ze dne 9. 11. 2023

takto:

- I. Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil odpůrci povinnost zdržet se vstupu do označeného bytu, jakož i do jeho bezprostředního okolí do vzdálenosti 100 metrů od vstupních dveří předmětného domu a od jeho obvodových zdí, zdržet se setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelkou, vyjma úředních jednání a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem (odstavec I. výroku), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (odstavec II. výroku), uložil odpůrci povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1.000 Kč (odstavec III. výroku).
2. Usnesení napadl včas podaným odvoláním odpůrce. Popíral, že by incident popisovaný navrhovatelkou byl pravdivý. Prvním fyzicky napadeným ze strany manželky byl on sám. Dne 31. 10. 2023 odešla navrhovatelka ze společného bytu a vrátila se zhruba po 4 hodinách, na otázku, kde byla, neodpověděla. Poté jej začala fyzicky napadat, fackou mu shodila brýle, popadla křeslo z ohýbaného dřeva a chtěla jej po něm hodit, odpůrce se bránil tím, že ji chytil za ruce a následně svázal svetrem a následně páskem, vše popsáno ve spise OOP ČR Frenštát pod Radhoštěm. Odpůrci není znám zdravotní stav navrhovatelky. Z obsahu odvolání je zřejmé, že se domáhá změny napadeného rozhodnutí tak, že návrh na nařízení předběžného opatření bude zamítnut.
3. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení předcházející jeho vydání a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

4. Z obsahu spisu se podává, že dne 1. 11. 2023 Policie ČR, Obvodní oddělení Frenštát pod Radhoštěm pod uvedenou spisovou značkou vykázala odpůrce xxx ze společného obydlí na adrese xxx ve xxx a též chaty na adrese xxx, jakož i z bezprostředního okolí na dobu 10 dnů.
5. Následně navrhovatelka podala dne 7. 11. 2023 návrh na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí a v návrhu popsala podrobně situaci, ke které došlo dne 31. 10. 2023. Po návratu navrhovatelky z města do společného bytu jí odpůrce hrubě a vulgárně nadával, svázal ji poté do kozelce, několik hodin tak ležela, když šel odpůrce vyvenčit psa, podařilo se jí uvolnit uzly, přes okno v pokoji vylezla ven a její sousedka zavolala policii.
6. Okresní soud postupoval ve smyslu § 400 a násl. z. ř. s., kdy vyhodnotil, že jsou splněny podmínky pro nařízení označeného předběžného opatření ve smyslu § 405 odst. 1 písm. a) až d) z. ř. s.
7. Odvolací soud nepovažuje odvolací námitky vznesené odpůrcem za důvodné pro změnu napadeného rozhodnutí. Sám odpůrce nepopírá, že k označenému incidentu – tj. na několik hodin svázání manželky dne 31. 10. 2023 došlo, zde odpůrce odkazuje na záznam uvedený v policejním spise č. j. KRPT-282398-5/ČJ-2003-070411. Odpůrce k tomu uvádí, že jej první napadla navrhovatelka, že jej „liskla“ až mu shodila brýle a chtěla po něm hodit křeslo. Dále však nepopřel, že navrhovatelku svázal a choval se k ní způsobem popsaným navrhovatelkou v návrhu na nařízení předběžného opatření.
8. Okresní soud správně vyhodnotil, že navrhovatelka osvědčila skutečnosti, ze kterých je možno dovodit, že ve společné domácnosti se na ní odpůrce dopustil tělesného i duševního násilí. Takovým násilím bezpochyby je svázání navrhovatelky „do kozelce“ různými dráty a pásky a její ponechání v této zdraví ohrožující a ponižující poloze po několik hodin.
9. Jestliže se odpůrce v podaném odvolání brání tím, že jej první napadla navrhovatelka, i kdyby to bylo pravdou, postupoval odpůrce zcela neadekvátně a mimo mantinely nutné obrany.
10. S ohledem na shora uvedené závěry bylo napadené usnesení ve smyslu § 219 o. s. ř. potvrzeno.
11. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy procesně úspěšná navrhovatelka žádné náklady odvolacího řízení nepožadovala a odpůrce na ně nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 5. prosince 2023

JUDr. Jana Palkovská v. r.
předsedkyně senátu