ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Zdenkou Kyškovou ve věci

nezletilých: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

Xxx, narozený xxx
bytem xxx

oba zastoupeni opatrovníkem Statutárním městem Ostrava
sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava - Moravská Ostrava a Přívoz

dětí rodičů: **Xxx**, narozená xxx

bytem xxx

fakticky xxx

zastoupena JUDr. Dalilou Pelechovou, advokátkou
sídlem Masná 1493/8, Ostrava

Xxx, narozený xxx
bytem xxx

fakticky xxx

zastoupen JUDr. Alešem Vídenským, advokátem
sídlem Sokolská třída 966/22, Ostrava,

o úpravu péče a výživného na dobu před i po rozvodu manželství rodičů

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Kvitová.

takto:

Soud schvaluje dohodu rodičů v následujícím znění:

I. **Nezletilá Xxx, narozená xxx, a nezletilý Xxx, narozený xxx, se svěřují do střídavé péče rodičů tak, že v péči matky budou v lichém týdnu roku od pondělí 19 hodin do následujícího pondělí sudého kalendářního týdne 19 hodin a v péči otce v sudém týdnu roku od pondělí 19 hodin do následujícího pondělí lichého kalendářního týdne roku 19 hodin.**

II. **Otec Xxx, narozený xxx, se zavazuje přispívat na výživu nezletilé xxx částkou 25 000 Kč měsíčně, nezletilého xxx částkou 20 000 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 1. 2026, vždy k 1. dni v měsíci k rukám matky.**

III. **Výživné dospělé do konce měsíce, v němž tento rozsudek bude doručen, se otec zavazuje zaplatit do 3 dnů od doručení rozsudku, k rukám matky.**

IV. **Matce Xxx, narozené xxx, se výživné pro nezletilou xxx a xxx k rukám otce nestanoví.**

V. **Nezletilá Xxx, narozená xxx, a nezletilý Xxx, narozený xxx, se na dobu po rozvodu manželství svěřují do střídavé péče rodičů tak, že v péči matky budou v lichém týdnu roku od pondělí 19 hodin do následujícího pondělí sudého kalendářního týdne 19 hodin a v péči otce v sudém týdnu roku od pondělí 19 hodin do následujícího pondělí lichého kalendářního týdne roku 19 hodin.**

VI. **Otec Xxx, narozený xxx, se zavazuje přispívat na výživu nezletilé xxx částkou 25 000 Kč měsíčně, nezletilého xxx částkou 20 000 Kč měsíčně, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství, vždy k 1. dni v měsíci k rukám matky.**

VII. **Matce Xxx, narozené xxx, se výživné na dobu po rozvodu manželství pro nezletilou xxx a xxx k rukám otce nestanoví.**

VIII. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Návrhem matky bylo zahájeno řízení o úpravu poměrů k nezletilým dětem xxx a xxx na dobu před a po rozvodu manželství rodičů. Matka navrhla, aby nezletilé děti byly svěřeny na dobu před a po rozvodu manželství do střídavé péče rodičů s tím, že otec bude hradit na výživu nezletilých dětí částku, která mu bude soudem stanovena, protože společně nežijí, plánují rozvod manželství.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli o předmětu řízení dohodu, opatrovník nezletilých dětí v řízení s dohodou rodičů souhlasil.

Jelikož se účastníci vzdali práva odvolání do rozsudku a odvolání do rozsudku tak není přípustné, v jeho odůvodnění soud uvedl pouze předmět řízení a závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci (§ 157 odst. 4 o. s. ř.).

Provedenými důkazy učinil soud tento závěr o skutkovém stavu věci:

Rodiče nezletilých dětí společně nebydlí od srpna 2024. Rodiče nemají další vyživovací povinnost. Matka bydlí s nezletilými dětmi v pronajatém bytě o velikosti 3+1 s náklady na bydlení ve výši

32 000 Kč měsíčně. Matka je v evidenci uchazečů o zaměstnání od 25. 6. 2025 bez nároku na podporu v nezaměstnanosti. Otec k rukám matky zasílá měsíčně 70 000 Kč. Matka nemá zvýšené výdaje spojené se svým zdravotním stavem. Otec bydlí s nezletilými dětmi v rodinném domě s náklady na bydlení ve výši 25 000 Kč měsíčně, který mají rodiče ve společném jmění manželů. Otec je zaměstnán jako skaut u společnosti Columbus Blue Jackets s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši cca 120 000 Kč. Otci plyne měsíční příjem z pronájmu bytových jednotek, které jsou ve společném jmění manželů ve výši 30 000 Kč měsíčně. Otec nemá zvýšené výdaje spojené se svým zdravotním stavem. Vzájemná komunikace rodičů ohledně nezletilých dětí je na dobré úrovni a jsou schopni se na podstatných záležitostech týkajících se výchovy dětí, včetně úhrady jejich potřeb, dohodnout

K poměrům nezletilé xxx má soud prokázáno, že navštěvuje 7. třídu mezinárodní školy, je zdravá, její potřeby jsou přiměřené potřebám dívek v jejím věku. Náklady na školné činí 16 000 Kč měsíčně a služby škole činí 2 000 Kč měsíčně, tyto náklady hradí otec. Nezletilá navštěvuje ZUŠ obor zpěv, kde náklady činí 1 200 Kč pololetně, které hradí otec. Nezletilá dochází na doučování jazyka českého. Nezletilá dochází na terapie, nosí dioptrické brýle, z čehož plynou zvýšené výdaje.

K poměrům nezletilého xxx má soud prokázáno, že navštěvuje 5. třídu sportovní školy, je zdravý, jeho potřeby jsou přiměřené potřebám chlapců v jeho věku. Náklady na stravné činí 1 600 Kč měsíčně, tyto náklady hradí otec. Nezletilý hraje hokej za HC Ridera Vítkovice s náklady 20 000 Kč ročně, které uhrazuje otec.

Podle ustanovení § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.), mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Podle § 906 odst. 1 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Podle § 906 odst. 2 o. z. soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tímto rodiče souhlasili.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že je možno schválit dohodu rodičů o úpravě poměrů k nezletilým dětem na dobu před a po rozvodu manželství. Navržená dohoda je v souladu se zájmy nezletilých dětí, budoucí péče o nezletilé odpovídá vůli obou rodičů, fakticky deklaruje stav, který zde je k datu rozhodování s tím, že k výkonu péče o nezletilé děti oběma rodiči nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Rodičovskou odpovědnost mají rodiče povinnost vykonávat v souladu se zájmy nezletilých dětí a ve vzájemné shodě (§ 875 odst. 1, § 876 odst. 1 o. z.).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není možno podat odvolání, neboť se účastníci, po vyhlášení rozhodnutí vůči soudu práva odvolání výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu a § 476 z.ř.s.).

Nový Jičín 10. prosince 2025

JUDr. Zdenka Kyšková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Kvitová.