



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Chmelařem ve věci

žalobkyně: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx zastoupená advokátkou xxx
sídlem xxx

proti
žalované: **PWR GROUP s.r.o.**, IČO 21830967
sídlem Sokolovská 1114/30, 743 01 Bílovec

pro žaloba na určení neplatnosti zástavní smlouvy

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala určení neplatnosti smlouvy o zastavení podílu v korporaci, uzavřené dne 13. 7. 2023 mezi žalobkyní jako zástavcem a společností AVANT investiční společnost, a.s., jako zástavním věřitelem, se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 22.1.2025 se žalobkyně domáhala určení neplatnosti zástavní smlouvy, kterou uzavřela dne 13.7.2023 se společností AVANT investiční společnost, a.s. Uvedla, že je fyzická osoba nepodnikající, jediný společník společnosti AMARTEX group s.r.o., IČO: 28563107, se sídlem Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále také jako společnost „AMARTEX“ nebo „Amartex“), a také spotřebitel, neboť společník obchodní korporace (člověk)

není z důvodu účasti v ní podnikatelem ve světle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu. Dále uvedla, že žalovaná je obchodní společností, právnickou osobou, podnikatelem, s předmětem podnikání v oborech: nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, zprostředkování obchodu a služeb, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků a reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení. Žalobkyně jako zástavce uzavřela se společností AVANT investiční společnost, a.s., IČO: 275 90 241, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, doručovací číslo: 14078, jednající na účet fondu TRANS otevřený podílový fond, NID: 75163471, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, jehož je obhospodařovatelem (dále také jako společnost „AVANT“ nebo „Avant“) jako zástavním věřitelem smlouvu o zastavení podílu ze dne 13. 7. 2023 (dále jen „Smlouva o zastavení podílu“). Smlouva o zastavení podílu žalobkyně ve společnosti AMARTEX byla mezi žalobkyní a společností AVANT uzavřena za účelem zajištění dluhu z úvěrové smlouvy, kterou uzavřela společnost AMARTEX jako dlužník a společnost AVANT jako věřitel dne 3. 7. 2023 (dále jen „Úvěrová smlouva“), resp. podmínkou čerpání úvěru dle čl. 4 Úvěrové smlouvy bylo uzavření Smlouvy o zastavení podílu, stejně tak předložení návrhu na zápis zástavního práva k podílu žalobce ve společnosti AMARTEX jako prvního v pořadí včetně zákazu zcizení a zatížení ve prospěch společnosti AVANT do obchodního rejstříku. Předmětem úvěrové smlouvy bylo poskytnutí úvěru v souladu s účelem úvěru do výše 1 733 843 EUR (dále jen „Úvěr“) společností AVANT společnosti AMARTEX na straně jedné a povinnost společnosti AMARTEX částku Úvěru, spolu s příslušenstvím Úvěru (úroku ve výši 11% p.a. a úroku z prodlení ve výši 22 % p.a.) a poplatku za poskytnutí Úvěru ve výši 72 821 EUR do 31. 1. 2024 společnosti AVANT vrátit na straně druhé. Společnost AMARTEX do 31. 1. 2024 společnosti AVANT částku Úvěru včetně příslušenství a poplatku nevrátila. Společnost AVANT zaslala dne 2. 5. 2024 společnosti AMARTEX oznámení o započetí výkonu zástavních práv a oznámení o výkonu práv společníka zástavním věřitelem (společností AVANT), konkrétně hlasovacích a dalších práv společníka, údajně na základě čl. 4.2 Smlouvy o zastavení podílu. Dne 5. 8. 2024 tedy společnost AVANT učinila rozhodnutí zástavního věřitele vykonávajícího hlasovací práva jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti AMARTEX, odvolala žalobkyni jako jednatele společnosti AMARTEX a jmenovala nového jednatele společnosti AMARTEX Ing. xxx, narozeného xxx, bytem xxx (dále jen „Ing. xxx“). Dne 8. 10. 2024 společnost AVANT notářským zápisem č. NZ 1355/2024, N 1544/2024 sepsaným JUDr. Lucíí Vaňkovou, notářkou se sídlem Husova 240/5, Staré Město, 110 00 Praha 1 odvolala Ing. xxx z funkce jednatele společnosti AMARTEX a jmenovala do funkce jednatele nově Ing. xxx, narozeného xxx, bytem xxx (dále jen „Ing. xxx“). Téhož dne, tedy dne 8. 10. 2024 pak společnost AVANT a žalovaná, jejímž jediným společníkem je Ing. xxx a taktéž vykonává funkci statutárního orgánu, uzavřeli Smlouvu o postoupení smluv (dále jen „Smlouva o postoupení smluv“), na základě které, došlo k postoupení mimo jiné (i) Úvěrové smlouvy a (ii) Smlouvy o zastavení podílu ze společnosti AVANT na žalovanou. Žalovaná se tímto dostala do právního postavení společnosti AVANT, stala se tedy zástavním věřitelem ze Smlouvy o zastavení podílu žalobkyně ve společnosti AMARTEX. Nutné upozornit, že souhlas se Smlouvou o postoupení smluv žalobkyně podepsat nechtěla, ale bylo jí sděleno
ústně,
ale i v e-ailu ze dne 7. 10. 2024 v 18:20 hodin, že Smlouva o postoupení smluv bude podepsána s jejím i bez jejího souhlasu. V tomto e-mailu jí taktéž byly poprvé zaslány dokumenty k náhledu, jako např. její souhlas o postoupení Smlouvy o zastavení podílu, či draft Smlouvy o postoupení smluv (v e-mailu bylo výslovně sděleno, že se nejedná ani o finální znění). Dne 8. 10. 2024 žalobkyně navíc ihned ráno na e-mail ze dne 7. 10. 2024 reagovala s nesouhlasem s postoupením a výhradami k osobě Ing. xxx. Na schůzku, kde se Smlouva o postoupení smluv podepisovala, se však z opatrnosti a strachu dostavila a souhlas byla nucena podepsat. Jako spotřebitelka a slabší strana tedy podepsala souhlas s postoupením smluv pod nátlakem a bez projevu svobodné vůle.

Žalovaná, prostřednictvím svého statutárního orgánu, xxx, po uzavření Smlouvy o postoupení smluv však nevykonává ve společnosti AMARTEX pouze hlasovací práva společníka, jak do uzavření Smlouvy o postoupení fakticky vykonávala společnost AVANT, ale na základě čl. 4.2 Smlouvy o zastavení podílu, který zní: „Pokud nastal a trvá Případ porušení, jak je definován v Úvěrové smlouvě, a porušení nebylo napraveno (pokud je jeho napravení v souladu s Úvěrovou smlouvou možné), bude Zástavní věřitel oprávněn, nikoli však povinen, vykonávat hlasovací a další práva společníka Dlužníka představovaná Podílem, a to po doručení oznámení Dlužníkovi Zástavním věřitelem.“, vykonává i další práva společníka, resp. žalobkyni odpírá i právo společníka na informace o společnosti AMARTEX, či zabraňuje žalobkyni jednat s loajalitou ke společnosti AMARTEX. Žalobkyně tedy nemá žádné informace o své společnosti AMARTEX, čímž je jí taktéž znemožněno podnikat podstatné kroky k umoření dluhu z Úvěrové smlouvy. Dne 26. 11. 2024 žalobkyně kontaktovala xxx s žádostí o informace ohledně společnosti AMARTEX. Kromě provozních závazků společnosti AMARTEX se žalobkyně dotazovala i na plnění závazku společnosti AMARTEX vůči jejím věřitelům, a to jak z Úvěrové smlouvy, tak ale i z jiných závazků společnosti AMARTEX. Dále se žalobkyně zajímala o majetek společnosti AMARTEX, jak s ním bude dále naloženo (bod 5 emailu ze dne 26. 11. 2024). Ing. xxx ji však neposkytl žádné odpovědi na její otázky. Dne 14. 1. 2025 žalobkyně e-mailem položila Ing. xxx opět několik otázek z pozice společníka společnosti AMARTEX, konkrétně: „Hradí společnost PWR GROUP s.r.o. nájemné dle nájemní smlouvy společnosti AMARTEX group?, U které banky má společnost vedený platební styk?, Jaký je stav závazků a pohledávek k datu 31.12.2024?, Byl prodán nějaký majetek společnosti AMARTEX group s.r.o.?, Žádám o informaci, zda-li byla uhrazena splátka dle smlouvy ze dne 8. 10. 2024? Jaký je nynější dluh ke společnosti AVANT z pozice PWR GROUP?“. Dostalo se jí však velmi nevstřícné odpovědi od Ing. xxx, který jí nejenže neposkytl žádnou z informací, ale taktéž žalobkyni důrazně upozorňoval na nezvratnost svých dalších jednání vůči společnosti AMARTEX. Žalobkyně jako pronajímatel má s žalovanou jako nájemcem uzavřenou nájemní smlouvu o pronájmu kanceláří. Žalovaná však žalobkyni z titulu nájemní smlouvy na kanceláře ničeho neplatí. Společnost AMARTEX jako pronajímatel a žalovaná jako nájemce mají dále uzavřeny nájemní smlouvy na výrobní halu a výrobní stroje. Žalobkyně se nyní domnívá, že žalovaná užívá bezúplatně některé obchodní zdroje (výrobní hala, stroje) společnosti AMARTEX, užívá i bezúplatně obchodní zdroje (kanceláře) žalobkyně. Žalobkyni za užívání jejího majetku žalovaná neplatí ničeho a zda neplatí ani společnosti AMARTEX bohužel žalobkyni není přesně známo, když jí informace nebyly poskytnuty. Ing. xxx zjevně nejedná s potřebnou loajalitou a péčí řádného hospodáře statutárního orgánu vůči společnosti AMARTEX, ba naopak upřednostňuje zájmy žalované, které je taktéž statutárním orgánem a společníkem. Ing. xxx je zcela očividně ve střetu zájmu. Jednání Ing. xxx je minimálně amorální, v rozporu s dobrými mravy, ne-li šikanózní vůči žalobkyni a už vůbec nenaplnuje účel Smlouvy o zastavení podílu, ba naopak zneužívá postavení, do kterého se na základě neplatných ustanovení Smlouvy o zastavení podílu dostal. Vzhledem ke zneužití Smlouvy o zastavení podílu Ing. xxx ve prospěch vlastní společnosti, tedy žalované, se žalobkyně dovolává neplatnosti Smlouvy o zastavení podílu, a to z titulu porušení dobrých mravů, či zákona, jak podrobně rozvádí. Žalobkyně se domnívá, že následky, které nyní vyvolává právní jednání na základě Smlouvy o zastavení podílu jsou hrubě v rozporu s dobrými mravy. Uzavřením Smlouvy o zastavení podílu žalobkyně ve společnosti AMARTEX mělo dojít k zaručení závazku na úhradu Úvěru společností AMARTEX z Úvěrové smlouvy. K dnešnímu dni se však jednání na základě Smlouvy o zastavení podílu jeví spíše jako šikanózní z pozice žalované, resp. Ing. xxx, který je společníkem žalované, jejím statutárním orgánem a zároveň statutárním orgánem společnosti AMARTEX, kde si присvojuje nejen hlasovací, ale i jiná práva společníka z titulu zástavního věřitele. Ing. xxx je tedy nepřímým svým vlastním věřitelem i dlužníkem, což je jistě skutečnost, která je v rozporu s obecnými právními zásadami. Je zcela zřejmé, že Ing. xxx nemůže jednat v nejlepší zájmu společnosti AMARTEX a zároveň v nejlepším zájmu žalované, když

společnost AMARTEX je dlužníkem žalované. Toto postavení Ing. xxx umožňuje výhradně Smlouva o zastavení podílu, na základě které, dochází k následkům právních jednání hrubě v rozporu s dobrými mravy, tedy v rozporu se zásadami poctivého styku, obecných právních zásad a bohužel i slušnosti. Účel Smlouvy o zajištění podílu tak postrádá právní smysl, když jejím faktickým důsledkem je nyní vykořisťování společnosti AMARTEX žalovanou, spíše než zajištění závazku. Kromě porušení obecných právních zásad spravedlnosti, které dávají smysl a účel celému právnímu řádu, tedy porušení dobrých mravů, žalovaná, jednající prostřednictvím Ing. xxx, svým jednáním v důsledku uzavření Smlouvy o zastavení podílu jedná i v rozporu se zákonem. Konkrétně žalobkyni odírá nejen hlasovací, ale i další práva společníka, jako je třeba právo na informace, zabráňuje ji vykonávat povinnost loajality vůči její společnosti, či se jinak aktivně účastnit ve své společnosti. To vše jí údajně umožňují právní následky Smlouvy o zastavení podílu, jejíž ujednání porušují některá zákonná ustanovení týkající se např. práv ohledně zastavení podílu v obchodní společnosti. Nehledě na to, že žalobkyně je v právním vztahu vytvořeném Smlouvou o zastavení podílu v postavení spotřebitele a Smlouva o zastavení podílu porušuje i některá ustanovení spotřebitelského práva. Porušení některých ustanovení spotřebitelského práva má dokonce takové právní následky, že se k nim nepřihlíží, jsou tedy nicotná, nikoli pouze neplatná. Samotný výkon hlasovacích práv ve společnosti AMARTEX žalovanou na základě Smlouvy o zastavení podílu není protizákonným, avšak za předpokladu, že žalovaná je vlastněna Ing. xxx (který za žalovanou i právně jedná) a zároveň je statutárním orgánem společnosti AMARTEX, jedná se o amorální jednání odporující obecným zásadám právního řádu, kdy fakticky, avšak nepřímou dochází ke splnutí osoby věřitele a dlužníka do osoby jediné, a to osoby Ing. xxx. Vykonávání ostatních práv společníka společnosti AMARTEX žalovanou, resp. Ing. xxx, či odírat tento výkon žalobkyni však protizákonné je. Komentářová literatura výše zmíněná uvádí příkladmo právě právo na informace společníka, kdy právo na informace nemá Ing. xxx v tuto chvíli právo žalobkyni odírat. Právo na informace je žalobkyni odíráno několik měsíců, konkrétně od podzimu 2024. Stejně tak žalovaná odírá žalobkyni řádný výkon loajality a aktivního zapojení se ve společnosti AMARTEX. Další práva společníka žalobkyně zatím neuplatnila, ale z chování žalované, resp. Ing. xxx se lze domnívat, že by ustanovení čl. 4. 2. Smlouvy o zastavení podílu bylo vykládáno tak extenzivně, že by žalobkyni připravila o veškerá práva společníka. Žalobkyně má za to, že ta část čl. 4. 2. Smlouvy o zastavení podílu, která umožňuje zástavnímu věřiteli vykonávat nejen hlasovací, ale i „další práva“ společníka dlužníka je zcela jistě protizákonná a mohou být určena jako neplatná. Kromě protizákonnosti ustanovení Smlouvy o zastavení podílu ohledně samotného postoupení podílu, je třeba vzít zřetel i na ustanovení o ochraně spotřebitele, která se na právní vztah mezi žalobkyní a žalovanou z titulu Smlouvy o zastavení podílu musí uplatnit a na která žalovaná dosud nebrala zřetel. Žalobkyně v tomto vztahu vystupovala mimo rámec své obchodní nebo podnikatelské činnosti (byla i identifikována jako fyzická nepodnikající osoba – datem narození a bydlištěm) tj. za účelem osobní potřeby, a nikoli (jako podnikatel) za účelem dosažení zisku při soustavné činnosti prováděné samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Vzhledem ke skutečnosti, že Smlouva o zastavení podílu je několikátou smlouvou, která zajišťovala splnění povinnosti společnosti AMARTEX z Úvěrové smlouvy, jejím účelem bylo primárně zajistit splnění závazku, tedy v případě neuhrazení výše Úvěru společností AMARTEX společností AVANT, později žalované, umožnit žalované upokojit svou pohledávku, byť částečně z hodnoty podílu ve společnosti AMARTEX. K uspokojení pohledávky společnosti AVANT z podílu společnosti AMARTEX nedošlo, namísto toho v den, kdy byl Ing. xxx jmenován jednatelem společnosti AMARTEX, došlo k uzavření Smlouvy o postoupení smluv, a tedy převodu práv společnosti AVANT jako zástavního věřitele na žalovanou, kterou vlastní právě Ing. xxx. Jednání ať už společnosti AVANT, tak žalované, resp. Ing. xxx, se zdá nejen nepoctivé, ale i účelové. Především pak zneužívající nerovné postavení stran ve Smlouvě o zastavení podílu, když žalobkyni je v současnou dobu *de facto* zabráněno nakládat se svým majetkem, tedy vykonávat práva

společníka společnosti AMARTEX. Dále žalobkyně v žalobě poukázala na nerovné postavení stran, které podrobněji popsala. Ve světle chování žalované, resp. Ing. xxx se podle žalobkyně celá Smlouva o zastavení podílu jeví jako předem domluvené a účelové právní jednání, kterým chtěl Ing. xxx žalobkyni připravit rádobý *de iure* o veškerá práva nad společností AMARTEX, přitom účelem Smlouvy o zastavení podílu v hodnotě 200 000 Kč (dle zakladatelského právního jednání) mělo být pouze zajištění závazku z Úvěrové smlouvy, která mnohonásobně převyšuje hodnotu podílu žalobkyně ve společnosti AMARTEX. Žalovaná však ze společnosti AMARTEX na základě Smlouvy o zastavení podílu zatím získává více než jen zajištění dluhu. Žalovaná získává ze společnosti AMARTEX především ekonomické výhody v podobě zdrojů (výrobní hala, kanceláře, stroje), za které pravděpodobně ničeho neplatí, čímž se dopouští amorálního jednání v rozporu s dobrými mravy. To vše v souladu s právně neplatnými, či nicotnými ujednáními Smlouvy o zastavení podílu, na základě kterých, je žalobkyni znemožněno vykonávat některá práva společníka a musí pouze přihlížet nezákonnému a nepoctivému střetu zájmů v osobě Ing. xxx, který v jedné osobě vykonává práva společníka a jednatele žalované, stejně jako práva jednatele společnosti AMARTEX a některé práva jejího společníka. Naléhavý právní zájem na určení neplatnosti Smlouvy o zastavení podílu žalobkyně spatřuje zejména ve skutečnosti, že v současnou dobu nemá žádnou moc nad svým majetkem, co do podílu ve společnosti AMARTEX, když je jí prostřednictvím žalované, resp. Ing. xxx odepřeno vykonávat jak hlasovací, tak ale i jiná práva společníka společnosti AMARTEX. Za současného stavu, díky Smlouvě o zastavení podílu, žalovaná, resp. Ing. xxx využívá obchodní zdroje ze společnosti AMARTEX, kdy žalobkyně nemá přehled o množství a úplatnosti tohoto využívání, čímž vniká žalobkyni den ode dne pravděpodobně vyšší škoda. Naléhavost právního zájmu žalobkyně spatřuje stejně tak i v samotném e-mailu Ing. xxx ze dne 14. 1. 2025, kdy ten žalobkyni výhrůžným způsobem upozorňuje, že na základě práv, která mu byla dána mimo jiné na základě Smlouvy o zastavení podílu, podnikne v zastoupení žalované právní kroky, k ochraně investice žalované, které mohou být v jistý moment pro žalobkyni nezvratné. Žalobkyně z pozice osoby, která nemá veškerá práva společníka společnosti AMARTEX, pak *de facto* nemůže podniknou příliš mnoho kroků k obraně před takovým jednáním, ať už jím Ing. xxx myslí cokoliv. To vše ve světle, kdy společnost AMARTEX má uzavřenou Úvěrovou smlouvu, kde jí běží nemalé úroky ve výši 11 % p. a. a úroky z prodlení ve výši 22 % p. a. a žalobkyně nemá informace z pozice společníka společnosti AMARTEX o jakékoliv aktivitě statutárního orgánu (Ing. xxx) této společnosti o umoření výše Úvěru. I ve světle vysokých úroků pak žalobkyni může narůstat výše škody z pozice společníka společnosti AMARTEX. Naléhavý právní zájem je tedy spatřován ve stále narůstající škodě žalobkyně, střetu zájmů v osobě Ing. xxx a hrozbě ještě dalšího zhoršení postavení žalobkyně. Při jednání dne 12.8.2025 k naléhavému právnímu zájmu žalobkyně doplnila, že došlo, dochází a bude docházet především k porušování práva na informace, kdy díky tomuto není zřejmé a žalobkyně neví, jak je nakládáno s jejím majetkem, je jí bráněno vstupu do areálu, došlo k zadržování věcí. Bylo odmítnuto jí je vydat, nakonec je vydal někdo jiný. Není zřejmé, co je s hodnotnými stroji, mohly být prodány. Není zřejmé, zda společnost plní dluhy nebo zda jsou plněny daňové povinnosti. Dále doplnila, že došlo k pokusu o prodej pozemku ve vlastnictví její společnosti a žalobkyně jen náhodnou lustrací a předběžným opatřením dosáhla toho, že pozemek parc. č. xx/xx v k.ú. xxx nebyl prodán. Pokud se žalobkyně pokusila odvolat jednatele, který jedná ve střetu zájmů, pak na základě výkonu hlasovacích práv byl jednatelem znovu jmenován zpět. Také zdůraznila, že nemůže vykonávat svá hlasovací práva.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
3. Po provedeném dokazování zjistil soud z jednotlivých listinných důkazů následující skutečnosti:
4. Ze Smlouvy o zastavení podílu v korporaci ze dne 13. 7. 2023 vyplývá, že žalobkyně jako zástavce uzavřela ze společností Avant investiční společnost, a. s. jako se zástavním věřitelem zástavní

smlouvu, když zástavce touto smlouvou zřídil zástavní právo k podílu ve výši 100 %, jemuž odpovídá stoprocentní vklad do plně splaceného základního kapitálu dlužníka ve výši 200 000 Kč. Podíl je ve smyslu zákona o obchodních korporacích podílem základním a je s ním spojeno 100 % hlasovacích zpráv k dlužníkovi, jakož i další práva podle zákona o obchodních korporacích a zakladatelské listiny dlužníka v jejím aktuálním znění ke dni podpisu této smlouvy, která byla zástavcem předložena zástavnímu věřiteli. Zástavní právo bylo zřízeno ve prospěch zástavního věřitele k zajištění řádného splacení dluhů dlužníka společnosti Amartex Group, s r. o., ať již existujících či takových, které vzniknou v budoucnu, podmíněných či nepodmíněných, vzniklých na základě úvěrové smlouvy, kterou mezi sebou uzavřely společnost Amartex Group, s. r. o. jako dlužník a společnost Avant, investiční společnost, a. s. jako věřitel, kterou se zavázal věřitel poskytnout úvěr ve výši 1 733 843 EUR, a to včetně příslušenství, v každém případě včetně povinnosti dlužníka vůči zástavnímu věřiteli splatit jistinu úvěru a úroky, úroky z úroků, úroky z prodlení a náklady, které zástavní věřitel vynaloží v souvislosti s výkonem svých práv a povinností z úvěrové smlouvy a nároky zástavního věřitele v souvislosti s odstoupením od úvěrové smlouvy a uhradit veškeré další dluhy vzniklé na základě úvěrové smlouvy, zejména poplatky, odměny, náklady, odškodnění, výdaje, náhrady újmy, smluvní pokuty a jiné dluhy vzniklé v důsledku porušení kterékoliv povinnosti z úvěrové smlouvy a vydat bezdůvodné obohacení a náhradu újmy v souvislosti s neexistencí, zánikem, neplatností a nebo nevymahatelností úvěrové smlouvy, a to dluhy až do celkové výše 3 500 000 EUR nebo jejího ekvivalentu v jiné měně existující k datu uzavření této smlouvy, i ty, které vzniknou v době ode dne uzavření této smlouvy, nejpozději do 31. ledna 2023. Zástavní věřitel zástavní právo k podílu přijal. Podle čl. 1.4. Smlouvy zástavní právo vzniká zápisem do obchodního rejstříku. Zástavní věřitel souhlasí, že bude do obchodního rejstříku zapsán jako zástavní věřitel. Podle čl. 4.1. Smlouvy zástavce je oprávněn vykonávat práva spojená se zastaveným podílem v souladu s úvěrovou smlouvou a finančními dokumenty tak, aby výkon těchto práv nebyl v rozporu se zájmy zástavního věřitele chráněnými touto smlouvou. Podle čl. 4.2. Smlouvy, pokud nastal a trvá případ porušení, jak je definován v úvěrové smlouvě a porušení nebylo napraveno (pokud je jeho napravení v souladu s úvěrovou smlouvou možné), bude zástavní věřitel oprávněn, nikoliv však povinen, vykonávat hlasovací a další práva společníka dlužníka představovaná podílem, a to po doručení oznámení dlužníkovi zástavním věřitelem. Podle čl. 5.1. Smlouvy kdykoliv poté, co kterýkoliv zajištěný dluh není řádně a včas plněn, je zástavní věřitel oprávněn vykonat zástavní právo k podílu kterýmkoliv z následujících způsobů: ve veřejné dražbě, soudním prodejem zástavy přímým prodejem (jak je sjednán v čl. 5.6. a následujících této smlouvy), nebo jiným způsobem, který v době výkonu zástavního práva budou umožňovat právní předpisy. Podle čl. 5.4. započetí výkonu zástavního práva oznámí zástavní věřitel v písemné formě zástavci. V tomto oznámení rovněž uvede, jak se z podílu uspokojí zástavní věřitel, rovněž zajistí zápis započetí výkonu zástavního práva do obchodního rejstříku. Podle čl. 5.5. smlouvy zástavní věřitel může podíl zpeněžit nejdříve po uplynutí 30 dnů po oznámení započetí výkonu zástavního práva zástavci a po jeho zápisu do obchodního rejstříku podle předchozího odst. 5.4. této Smlouvy. Podle čl. 5.6. Smlouvy zástavní věřitel je rovněž oprávněn podíl prodat třetí osobě způsobem stanoveným v následujících odstavcích tohoto článku, a to sám nebo prostřednictvím třetí osoby, která má k takové činnosti příslušné podnikatelské oprávnění. Je nutno poznamenat, že podpisová strana smlouvy následuje až za plnou mocí, kterou byl zmocněn k uzavření a podpisu smluv za společnost AVANT advokát Mgr. xxx, tato plná moc je datována ze dne 30. 6. 2023, smlouva je pak podepsána (s úředně ověřenými podpisy) dne 13. 7. 2023.

5. Z oznámení o započetí výkonu zástavního práva ze dne 2. 5. 2024 vyplývá, že společnost Avant, investiční společnost, a. s. sděluje společnosti Amartex Group, s. r. o., že společnost neuhradila dluhy ze smlouvy o úvěru ze dne 3. 7. 2023. Konkrétně dluží několik měsíců po splatnosti celou jistinu úvěru ve výši 1 733 843 EUR, příslušenství úvěru a poplatek za poskytnutí úvěru ve výši

72 821 EUR. Dále dluží smluvní pokutu ve výši 10 000 EUR. K zajištění řádného a včasného splnění veškerých dluhů společnosti Amartex Group, s. r. o. vůči společnosti Avant vzniklých na základě úvěrové smlouvy přitom společnost Amartex zřídila ve prospěch společnosti Avant mimo jiné zástavní smlouvu k nemovitosti, zástavní smlouvu k pohledávkám, zástavní smlouvu k movitým věcem a jelikož společnost své dluhy ze smlouvy řádně neplní, je společnost Avant oprávněna přistoupit k výkonu zástavních práv zřízených na základě zástavních smluv. Kromě toho byla společnost informována, že k zajištění řádného a včasného plnění dluhů zřídila paní Ing. xxx ve prospěch společnosti Avant investiční společnost a.s. zástavní právo k podílu o velikosti 100 % ve společnosti Amartex Group, s. r. o., jemuž odpovídá stoprocentní vklad do plně splaceného základního kapitálu společnosti ve výši 200 000 Kč, a to na základě smlouvy o zastavení podílu v korporaci ze dne 13. 7. 2023. V této souvislosti v souladu s čl. 4.2. zástavní smlouvy k obchodnímu podílu společnost Avant investiční společnost a.s. oznámila, že bude od tohoto okamžiku vykonávat hlasovací a další práva společníka společnosti žalobkyně představovaná podílem, o čemž současně informovala žalobkyni jako jediného společníka.

6. Z rozhodnutí zástavního věřitele vykonávajícího hlasovací práva jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady společnosti ze dne 5. 8. 2024 vyplývá, že zástavní věřitel tímto s okamžitou účinností odvolává zástavce, tedy Ing. xxx, z funkce jednatele společnosti. Zástavní věřitel tímto s okamžitou účinností jmenoval pana Ing. xxx do funkce jednatele společnosti. Na základě notářského zápisu NZ 1355/2024 ze dne 8. 10. 2024 sepsaného JUDr. xxx, notářkou se sídlem v Praze, vyplývá, že z funkce jednatele společnosti Amartex Group, s. r. o. byl s okamžitou účinností odvolán Ingxxx a do funkce jednatele byl s okamžitou účinností zvolen xxx.
7. Ze smlouvy o postoupení smluv uzavřené mezi společnostmi Avant, investiční společnost, a. s. jako postupitelem a PWR Group, s. r. o. jako postupníkem dne 8. 10. 2024 (mimo jiné) vyplývá, že mezi postupitelem a dlužníkem (společností AMARTEX) byla uzavřena smlouva o úvěru a dále, že k zajištění dluhu dlužníka z úvěrové smlouvy byla (mimo jiné) uzavřena mezi postupitelem a žalobkyní smlouva o zástavě podílu, který je definován jako podíl o velikosti 100 % k dlužníkovi, jemuž odpovídá stoprocentní vklad do plně splaceného základního kapitálu dlužníka ve výši 200 000 Kč. Na základě smlouvy o postoupení smluv postupitel podle ustanovení § 1895 o. z. převedl na postupníka veškerá práva a povinnosti vyplývající z postupovaných smluv (mezi které patří i úvěrová smlouva a smlouva o zástavě podílu), směnky a směsného platebního rozkazu, včetně všech nároků z něho vyplývajících postupiteli a nákladů soudního řízení a postupník tímto veškerá práva a povinnosti postupitele vyplývající mimo jiné z postupovaných smluv, včetně nároků z něho vyplývajících postupiteli a nákladů soudního řízení přijal. Na základě této smlouvy postupník vstoupil v plném rozsahu do postavení postupitele vyplývajícího mimo jiné z postupovaných smluv. Podle přílohy č. 5 smlouvy o postoupení smluv, kterou je výpis z obchodního rejstříku společnosti Amartex Group, s. r. o., bylo zástavní právo ve prospěch společnosti Avant investiční společnost, a.s. na základě smlouvy o zastavení podílu v korporaci uzavřené dne 30.6.2023 (zde jde o zjevnou nesprávnost, když datace smlouvy o zastavení podílu je ze dne 13.7.2023, avšak podpisové listině předchází plná moc datovaná právě dne 30. 6. 2023, která byla s podpisovou listinou zjevně zaměněna, viz výše) mezi žalobkyní a společností AVANT zapsáno ke dni 9. 8. 2023; nahlédnutím do OR soud ověřil, že zástavní právo bylo zapsáno (nyní již ve prospěch žalované) i ke dni vydání tohoto rozhodnutí.
8. Podle výpisu z obchodního rejstříku je jednatelem společnosti PWR Group, s. r. o. xxx.
9. E-mailem ze dne 7. 10. 2024 zasílal advokát xxx žalobkyni dokumenty, u kterých uvedl, že by bylo vhodné, aby je žalobkyně podepsala s tím, že smlouva o postoupení smluv ještě není finální a potvrzují si poslední změny, které však nemají žádný vliv na žalobkyni. Uvedl, že podpis žalobkyně na dokumentech není nutný, neboť se jedná pouze o postoupení původních smluv, které zůstanou

ve verzi, kterou podepsala, a souhlas s postoupením smluv je již obsažen v původních smlouvách a u zbytku je nutné žalobkyni pouze notifikovat. Podpisem dokumentace tak pouze dochází ke změně věřitele, kdy věřitelem již nebude AVANT, ale společnost pana xxx. E-mailem ze dne 8. 10. 2024 komunikovala žalobkyně s xxx ve vztahu ke všem dohodám, které měla uzavřené s PWR Group, respektive s panem xxx. Z emailu adresovaného žalobkyni společností PWR Group (Ing. xx) a advokátu Novákovi dne 26. 11. 2024 vyplývá, že žalobkyně činila dotazy, které se týkaly chodu společnosti AMARTEX, jejích dluhů a majetku. E-mailem ze dne 14. ledna 2025 sděluje xxx žalobkyni, že odpovědi na její otázky, na které má nárok, jí budou poskytnuty až v momentu, kdy budou zodpovězeny otázky jeho, jako hlavního věřitele a bude realizováno jednání k úmoru jejího závazku společnosti PWR Group, s r. o.

10. Ze smlouvy o pronájmu strojů s obsluhou, uzavřenou mezi společností Amartex Group, s r. o. jako pronajímatelem a PWR composít, s r. o. jako nájemcem, ze dne 31. 10. 2023 vyplývá, že uvedené strany uzavřely smlouvu, na základě níž byly nájemci dány pronájmu movité věci (stroje), které jsou uvedené v příloze 1. smlouvy; jedná se o automatickou výrobní linku na plnění kapslí. Z nájemní smlouvy ze dne 17. 7. 2024 vyplývá, že žalobkyně jako pronajímatel uzavřela s PWR Group, s r. o. jako s nájemcem smlouvu o nájmu, jejímž předmětem jsou nemovitosti, a to pozemek parcelního čísla xxx, budova č.p. xxx a skladovací hala, obě postavené na pozemku parcelního čísla xxx v k.ú. xxx. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi společností Amartex Group, s r. o. jako pronajímatelem a společností PWR Group, s r. o. jako nájemcem dne 17. 7. 2024 vyplývá, že byla uzavřena smlouva o nájmu nemovitých věcí, a sice pozemku parc. č. xxx, budovy č.p. xxx, postavené na pozemku parc. č. xxx a pozemku parcelního čísla xxx v k.ú. xxx.
11. Shora uvedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, přičemž prováděny byly pouze listinné důkazy, které si nijak neodporují a lze na základě nich dospět k jednoznačnému závěru o skutkovém stavu: Žalobkyně jako zástavce uzavřela se společností AVANT, jako zástavním věřitelem smlouvu o zastavení podílu ze dne 13. 7. 2023, a to za účelem zajištění dluhu z úvěrové smlouvy, kterou uzavřela společnost AMARTEX, jejímž je žalobkyně jediným společníkem, a společnost AVANT jako věřitel dne 3. 7. 2023. K zápisu zástavního práva do obchodního rejstříku došlo ke dni 9. 8. 2023. Společnost AMARTEX neplnila řádně povinnosti z úvěrové smlouvy, a proto společnost AVANT zaslala dne 2. 5. 2024 společnosti AMARTEX oznámení o započetí výkonu zástavních práv a oznámení o výkonu hlasovacích a dalších práv společníka. Dne 5. 8. 2024 společnost AVANT odvolala žalobkyni jako jednatele společnosti AMARTEX a jmenovala nového jednatele společnosti AMARTEX Ing. xxx, a následně dne 8. 10. 2024 odvolala Ing. xxx z funkce jednatele společnosti AMARTEX a jmenovala do funkce jednatele nově Ing. xxx. Poté téhož dne 8. 10. 2024 společnost AVANT a žalovaná, jejímž jednatelem je Ing. xxx, uzavřeli smlouvu o postoupení smluv, na základě které, došlo mimo jiné k postoupení práv a povinností z úvěrové smlouvy ze dne 3. 7. 2023 a také smlouvy o zastavení podílu ze dne 13. 7. 2023 na žalovanou. Následně žalobkyně komunikovala s žalovanou ve věcech týkajících se práv společníka. Mezi společností AMARTEX a žalovanou jsou uzavřeny smlouvy o nájmu nemovitých věcí.
12. Podle ustanovení § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o.s.ř.), určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
13. Podle ustanovení § 1322 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o.z.), zástavní právo k podílu vzniká zápisem do veřejného rejstříku, ve kterém je korporace zapsána.
14. V rámci právního hodnocení shora uvedeného skutkového stavu se soud předně zabýval aktivní a pasivní legitimací účastníků, kterou má především ten, kdo se účastní právního vztahu nebo práva, o němž v řízení jde. Vzhledem k tomu, že žalobkyně v řízení o určení neplatnosti zástavní

smlouvy je jednou ze stran této smlouvy (zástavcem) a žalovaná je podle „smlouvy o postoupení smluv“ ze dne 8. 10. 2024 právním nástupcem původního zástavního věřitele, je dána jak aktivní legitimace žalobkyně, tak také pasivní legitimace žalované. Soud dále zkoumal, zda na požadovaném určení je či není ve smyslu ust. § 80 občanského soudního řádu dán naléhavý právní zájem. Přitom považuje za nutné zdůraznit závěry stávající judikatury Nejvyššího soudu, že žaloba o určení ve smyslu ustanovení § 80 o. s. ř. není zpravidla opodstatněna (mimo jiné) tehdy, má-li požadované určení jen povahu předběžné otázky ve vztahu k posouzení, zda tu je či není právní vztah nebo právo, a to zejména tehdy, jestliže taková předběžná otázka neřeší nebo nemůže (objektivně vzato) řešit celý obsah nebo dosah sporného právního vztahu nebo práva. Stav ohrožení práva žalobce nebo nejistota v jeho právním postavení se totiž v takovém případě neodstraní toliko tím, že bude vyřešena předběžná otázka, z níž bez dalšího právní vztah (právo) významný pro právní poměr účastníků ještě nevyplyvá, ale až určením, zda tu právní vztah nebo právo je či není. Jestliže například právní otázka platnosti či neplatnosti smlouvy má povahu předběžné otázky ve vztahu k existenci práva nebo právního vztahu, není zpravidla dán naléhavý právní zájem na určení této předběžné otázky, lze-li žalovat přímo na určení existence práva nebo právního vztahu (srov. například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 3. 1996, sp. zn. II Odon 50/96, publikovaný v časopise Soudní rozhledy pod č. 5, ročník 1996, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 4. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2147/99, uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 68, ročník 2001, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 2. 2015, sp. zn. 29 Cdo 278/2015, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2023, sp. zn. 23 Cdo 2051/2022). V usnesení ze dne 23. 9. 2015, sp. zn. 30 Cdo 2429/2015, pak Nejvyšší soud uvedl, že lze-li žalovat o určení práva nebo právního vztahu, není dán naléhavý právní zájem na určení neplatnosti smlouvy, jež se tohoto práva nebo právního vztahu týká. Soud má za to, že výše popsané závěry je nutno vztáhnout i na projednávanou věc, kdy zástavní právo k obchodnímu podílu nevzniká uzavřením předmětné smlouvy, ale až zápisem do veřejného rejstříku (obchodního rejstříku), viz. § 1322 odst. 1 o.z., a tedy i pokud by předmětné žalobě o určení neplatnosti napadené zástavní smlouvy bylo vyhověno, stejně by takový soudní rozsudek ničeho neměnil na stavu zápisu v obchodním rejstříku, resp. by nevypovídal nic o tom, zda zástavní právo platně vzniklo či nikoliv. S odkazem na výše uvedenou judikaturu Nejvyššího soudu tedy soud v projednávané věci žalobu o určení neplatnosti předmětné zástavní smlouvy o zastavení podílu v korporaci pro nedostatek naléhavého právního zájmu na takovém určení zamítl. Pro úplnost pak soud poznamenává, že vzhledem k tomu, že dospěl k závěru o nedostatku naléhavého právního zájmu na určení a žalobu proto zamítl, nezabýval se již meritem věci, neboť nedostatek doložení naléhavého právního zájmu je samostatným a prvořadým důvodem, pro který nemůže určovací žaloba obstát a který sám o sobě bez dalšího vede k jejímu zamítnutí (srov. například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 1. 2022, sp. zn. 26 Cdo 2981/2021).

15. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen "o.s.ř.") podle něhož měl-li účastník ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě byla plně úspěšná žalovaná, které však podle obsahu spisu žádné náklady v rámci tohoto řízení nevznikly, a proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nový Jičín 21. srpna 2025

Mgr. Michal Chmelař
samosoudce