



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Karlou Návedlovou
sídlem Wolkerova 1140/2, Bílovec

proti
žalovanému: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Lubomírem Rokytou
sídlem Slezské náměstí 14/37, Bílovec

o výživné manželky
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. **Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně částkou ve výši 8 000 Kč měsíčně počínaje dnem 9. 5. 2024, a to vždy každého prvního dne v měsíci předem k rukám žalobkyně.**
- II. **Dlužné výživné za dobu od 9. 5. 2024 do 31. 7. 2024 ve výši 21 935 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 32 004,50 Kč k rukám JUDr. Karly Návedlové, advokátky se sídlem Wolkerova 1140/2, Bílovec, do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit na účet Okresního soudu v Novém Jičíně č. účtu: 3703-625801/0710, variabilní symbol: 1311012824 soudní poplatek ve výši 4 800 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou došlou soudu dne 9. 5. 2024 domáhala po žalovaném výživného manželky ve výši 8 000 Kč měsíčně ode dne podání žaloby.

Soud vyzval dne 10. 6. 2024 usnesením dle ust. § 114b o. s. ř. žalovaného, aby se k věci písemně vyjádřil ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení a poučil ho o následcích, když se k věci ve stanovené lhůtě řádně nevyjádří. Usnesení bylo žalovanému, respektive jeho právnímu zástupci doručeno do vlastních rukou dne 11. 6. 2024. Do dnešního dne se však žalovaná strana řádně nevyjádřila ani soudu nesdělila, jaký vážný důvod mu v tom brání.

Dle ust. § 114b odst. 5 o. s. ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu dle ust. § 114b odst. 1 o. s. ř. včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku musí být poučen.

Podle ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř., rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal.

Protože vyjádření nebylo podáno ve výše uvedené lhůtě, vznikla soudu povinnost vydat rozsudek pro uznání. To jest soud za vzniklé procesní situace, již nemohl zvažovat, zda rozsudek pro uznání vydá, či nikoliv. Konstantní judikatura Nejvyššího soudu (např. 26 Cdo 1878/2002, 25 Cdo 2600/2003 nebo 256 cdo 2462/2009 aj.) totiž uvádí: „Uznání nároku podle § 153a odst. 1 o. s. ř. zakládá povinnost soudu rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle tohoto uznání, a to bez ohledu na to, zda jsou žalobní tvrzení podložena důkazy či zda dosavadní výsledky řízení prokazují oprávněnost nároku nebo zda se podle nich naopak požadavky žalobce jeví nedůvodnými. Od 1. 1. 2001 soud vydá rozsudek pro uznání i v případě, že podle § 114b odst. 5 o. s. ř. nastala za splnění podmínek odstavce 1-4 tohoto ustanovení fikce, že žalovaný nárok uznal. Uznání nároku tak zakládá povinnost soudu rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle tohoto uznání, a to i na základě zákonné fikce (§ 153a odst. 3 o. s. ř.), bez ohledu na to, že proti platebnímu rozkazu podal žalovaný včas odpor.“ Soud tudíž rozhodl rozsudkem pro uznání žalovaného. Dlužné výživné za dobu od podání žaloby, to je od 9.5.2024 do konce měsíce, ve kterém soud rozhodoval, což je za dva měsíce a poměrná část za 23 dní měsíce května, uložil soud žalovanému zaplatit do tří dnů od právní moci rozsudku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 32 004,50 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 480 000 Kč sestávající z částky 10 220 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 5 110 Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a. t. a z částky 10 220 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11

odst. 1 písm. d) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 450 Kč ve výši 5 554,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo, a to jen z důvodů uvedených v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. nebo proto, že nebyly splněny podmínky pro jeho vydání dle § 153a o. s. ř. (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 23. července 2024

JUDr. Tomáš Hoza v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.