ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobce: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Ivetou Horáčkovou
se sídlem K Nemocnici 166/14, Nový Jičín

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2

o: náhradu škody ve výši 25 591,50 Kč a nemajetkové újmy ve výši 60 000 Kč

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 3 085,50 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 23 413,50 Kč za dobu od 21. 2. 2022 do 15. 6. 2022 a z částky 3 085,50 Kč za dobu od 16. 6. 2022 do zaplacení a dále je povinna zaplatit částku 20 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně za dobu od 21. 2. 2022 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Pokud se žalobce dále po žalované dále domáhal zaplacení částky 2 178 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně za dobu od 21. 2. 2022 do zaplacení a

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.

zaplacení 40 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně za dobu od 21. 2. 2022 do zaplacení, žaloba se v této části zamítá.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 50 0123,66 Kč k rukám Mgr. Ivety Horáčkové, advokátky se sídlem K Nemocnici 166/14, Nový Jičín, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 19. 5. 2022 domáhal po žalované zaplacení částky 25 591,50 Kč a 60 000 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že dne 3. 6. 2019 bylo zahájeno trestní stíhání žalobce pro podezření ze spáchání přečinu zkrácení daně podle § 240 odst. 1 ve spojení s § 116 tr. zák. Na základě stížnosti žalobce došlo ke zrušení tohoto usnesení Okresním státním zastupitelstvím v Novém Jičíně. Dne 19. 8. 2019 vydal policejní orgán nové usnesení o zahájení trestního stíhání žalobce, když stížnost proti tomuto usnesení již nebyla úspěšná. Trestní stíhání žalobce došlo až k podání obžaloby Okresním státním zastupitelstvím v Novém Jičíně a následnému hlavnímu líčení, na kterém Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl tak, že žalobce byl obžaloby zproštěn dle § 226 písm. a) tr. řádu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 8. 2021. V průběhu trestního řízení vznikly žalobci náklady na svou obhajobu spočívající v nákladech na odměnu obhájkyně v celkové výši 25 591,50 Kč. Vedle této majetkové škody vznikla žalobci i nemajetková újma. Tuto újmu požaduje kompenzovat přiměřeným zadostiučiněním v penězích, když jako přiměřenou částku požaduje 60 000 Kč. K této sumě dospěl na základě toho, že byl ohrožen trestem s horní hranicí 3 roky a hrozilo mu i uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikatelské činnosti včetně výkonu funkce statutárního orgánu společnosti. Rovněž by se nemohl ucházet o veřejné zakázky a dotace. Samotné trestní stíhání pak trvalo 24 měsíců. Po celou dobu byl vystaven duševním útrapám, v důsledku čehož trpěl nespavostí, úzkostí a strachem o budoucnost. V důsledku probíhajícího trestního řízení docházelo k očerňování jeho osoby a narušení důvěry k němu jako podnikateli a byl proto nucen neustále vysvětlovat svou roli v jednání neoprávněně označené za trestné. V Novém Jičíně a okolí byl do té doby znám jako důvěryhodná a bezúhonná osoba. Za této situace považuje pouhou omluvu ze strany Ministerstva spravedlnosti za nedostatečnou. Uvedené nároky uplatnil u žalované, avšak do podání žaloby nebylo ničeho zaplaceno. Až dne 16. 6. 2022 došlo ze strany žalované k plnění ve výši 20 328 Kč jako náhrady nákladů na obhajobu. V této části proto vzal žalobu zpět a soud řízení částečně zastavil.

2. Žalovaná po podání žaloby uhradila žalobci částku 20 328 Kč na majetkovou škodu, tedy náklady vzniklé žalobci zaplacením obhájkyně. Z původně uplatněné částky 25 591,50 Kč tudíž žalovaná neuhradila 5 263,50 Kč představující odměnu za tyto úkony:

   - 30. 5. 2019 – účast při podání vysvětlení – za tento úkon nebyla přiznána náhrada, neboť se uskutečnil před vydáním nezákonného rozhodnutí (usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 3. 6. 2019), není zde tedy dána příčinná souvislost úkonu s nezákonným rozhodnutím;
   - 5. 11. 2019 – předložení důkazů, důkazní návrhy – v souladu s § 11 odst. 2 písm. d) advokátního tarifu byla za tento úkon přiznána náhrada ve výši poloviny odměny za úkon;
   - 19. 5. 2021 – sepis písemného závěrečného návrhu – za tento úkon nebyla přiznána náhrada, neboť se podle obsahu úkonu jedná o závěrečnou řeč obhájce vypracovanou v písemné formě, kterou nelze pokládat za písemné podání soudu týkající se věci samé ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, a proto za tento úkon obhájci nenáleží odměna (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 5. 1999, sp. zn. 8 To 59/99).

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.

3. Ohledně nemajetkové újmy namítla promlčení ve vztahu k trestnímu stíhání zahájenému usnesením ze dne 3. 6. 2019 a ve vztahu k trestnímu stíhání zahájenému usnesením ze dne 19. 8. 2019 namítala, že sice za daný trestný čin teoreticky hrozí trest odnětí svobody v rozmezí 6 měsíců až 3 léta, ale již trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně byl žalobce odsouzen pouze k peněžitému trestu ve výši 60 000 Kč. Předmětné trestní stíhání trvalo přibližně 2 roky, což je délka přiměřená. Orgány činné v trestním řízení konaly po celou dobu jednotlivé úkony plynule a v přiměřených lhůtách. Každé trestní stíhání pak může zasáhnout do života stíhané osoby v řadě jeho rovin s větší či menší intenzitou, nicméně v rámci mimosoudního projednání lze poskytnout peněžité zadostiučinění jen tehdy, je-li zcela nesporné, že tento zásah je možno hodnotit jako skutečně závažný. Forma a případná výše zadostiučinění nesmí být v rozporu s obecně sdílenou představou spravedlnosti, tj. její přiznání je nad rámec konstatování porušení práva namístě pouze tehdy, jestliže by se z hlediska obecné slušnosti poškozenému satisfakce skutečně mělo dostat (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2813/2011). V řízení vedeném u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 19 T 43/2020 bylo vydáno nezákonné rozhodnutí ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., za což se žalobci omluvila. Konstatování nezákonného rozhodnutí spolu s poskytnutou omluvou považuje za dostatečnou satisfakci.

4. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že Krajské ředitelství policie Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín oddělení hospodářské kriminality dne 3. 6. 2019 zahájilo trestní stíhání žalobce pro podezření ze spáchání přečinu krácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 ve spojení s § 116 tr. zák. Na základě stížnosti žalobce došlo sice ke zrušení tohoto usnesení Okresním státním zastupitelstvím v Novém Jičíně, ale poté dne 19. 8. 2019 vydal policejní orgán nové usnesení o zahájení trestního stíhání. Stížnost do tohoto usnesení již státní zástupce zamítl pro nedůvodnost **(usnesení o zahájení trestního stíhání č.j. KRPT-19225-33/TČ-2019-070481 ze dne 3. 6. 2019 a nesporná skutečnost)**. Státní zástupce pak dne 17. 3. 2020 podal na žalobce obžalobu pro uvedený přečin **(obžaloba Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 17. 3. 2020 č.j. 2 ZT 110/2019-36)**. trestní stíhání bylo skončeno dne 20. 5. 2021, kdy žalobce byl zproštěn obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl stíhán. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 8. 2021 **(protokol o hlavním líčení ve věci Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 43/2020 ze dne 20. 5. 2021 a rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 5. 2021 č.j. 19 T 43/2020-299)**. Žalobce si jako obhájce v trestním řízení zvolil Mgr. Ivetu Horáčkovou, která mu za právní služby v tomto trestním řízení fakturovala celkem 25 591,50 Kč **(faktura právní zástupkyně žalobce č. 2019061 ze dne 6. 6. 2019, faktura právní zástupkyně žalobce č. 2019116 ze dne 15. 10. 2019, faktura právní zástupkyně žalobce č. 2020135 ze dne 14. 9. 2020, faktura právní zástupkyně žalobce č. 2021083 ze dne 25. 5. 2021, faktura právní zástupkyně žalobce č. 2021128 ze dne 10. 8. 2021 včetně podrobného vyúčtování právních služeb)**. Po skončení trestního stíhání pak žalobce uplatnil u Ministerstva spravedlnosti ČR nárok na náhradu škody dle zák. č. 82/1988 Sb., kdy se po ministerstvu domáhal zaplacení nákladů na obhajobu ve výši 25 591,50 Kč a nemajetkové újmy 60 000 Kč **(dopis právní zástupkyně žalobce žalované ze dne 20. 8. 2021 a potvrzení žalované z téhož dne o přijetí žádosti)**. Ministerstvo se k žádosti vyjádřilo až po podání žaloby, a to dne 16. 6. 2022, kdy uznali a žalobci vyplatili částku 20 328 Kč představující náklady na obhajobu a neuznali 5 263,50 Kč představující odměnu obhájce za tři úkony a celý uplatněný nárok na odškodnění nemajetkové újmy ve výši 60 000 Kč. Své stanovisko odůvodnili tak, že nebyla přiznána náhrada za účast při podání vysvětlení dne 30. 5. 2019, neboť se uskutečnil před vydáním nezákonného rozhodnutí, za předložení důkazů byla přiznána jen polovina odměny a za sepis písemného závěrečného návrhu také nebyla přiznána žádná odměna, neboť závěrečnou řeč obhájce vypracovanou v písemné formě, nelze pokládat za písemné podání soudu týkající se věci samé. Co se týče nemajetkové újmy, domnívalo se ministerstvo, že vzhledem k délce trestního

stíhání a trestu, který žalobci reálně hrozil, postačí omluva, což v tomto podání učinilo **(písemné stanovisko žalované ze dne 16. 6. 2022)**. Žalobce je společník a jednatel společnosti Základní škola Galaxie s.r.o., která provozuje základní školu a dále má živnostenské oprávnění na hostinskou činnost, výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a prodej lihu a lihovin **(internetový výpis z obchodního rejstříku společnosti Základní škola Galaxie s.r.o. IČ 29454956 a výpis živnostenského rejstříku týkající se žalobce)**. V průběhu trestního stíhání byl žalobce značně nervózní, pohubl. Reagoval podrážděně i na zaměstnance, kteří si na jeho chování i stěžovali. Byl registrován jako nespolehlivý plátce DPH, v důsledku čehož musel platit některé faktury buď předem, nebo hotově. Někteří dodavatelé i odmítali dodávat zboží V době Covidu pak nemohl dostat kompenzační bonusy, dostal jen dotace na zaměstnance. Pokud by byl odsouzen došlo by k pozastavení dotací Ministerstva školství, které čerpá škola. Proto přemýšlel, že by svůj obchodní podíl ve společnosti přenechal někomu jinému **(výslech svědkyně xxx, účetní žalobce a výslech žalobce)**.

5. Žalobce svůj nárok uplatnil v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., a to dopisem své právní zástupkyně ze dne 20. 8. 202, tedy pouhé dva dny poté, co zprošťující rozsudek nabyl právní moci. Rovněž byly splněny podmínky § 15 téhož zákona, tj. do šesti měsíců od uplatnění nároku nebylo ze strany žalovaného plněno a žaloba byla podána až po uplynutí této lhůty dne 19. 5. 2022. Žalovaná částečně plnila až po podání žaloby, a to dne 16. 6. 2022, což je skoro čtyři měsíců po uplynutí lhůty dle § 15 zák. č. 82/1998 Sb.

6. Z **majetkové újmy** zůstalo jako předmět řízení zaplacení odměny obhájce za dva a půl úkonu a dva režijní paušály + DPH, kterou žalovaná rozporovala (5 263,50 Kč). Úkon spočívající v účasti obhájce při podání vysvětlení, které proběhlo před sdělením obvinění, tedy před samotným zahájením trestního stíhání žalobce soud na rozdíl od žalované hodnotil vzhledem k okolnostem tak, že se jedná o úkon v souvislosti s trestním stíháním žalobce. Trestnímu řízení totiž předcházela daňová kontrola finančního úřadu. Toto šetření vyústilo v závěr, že žalobce pochybil, bylo mu vyměřeno penále a doplatek daně. Poté co obdržel předvolání policie k podání vysvětlení mu muselo být zřejmé, že finanční úřad podal po uzavření šetření na něj trestní oznámení, a že je to předzvěst budoucího trestního stíhání. Z toho důvodu si také nepochybně sjednal obhájce již ve fázi prověřování. Úkon spočívající v předložení důkazů a důkazních návrhů pak soud podřadil na rozdíl od žalované pod ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy jako plnohodnotné podání ve věci samé, za které náleží celá odměna a nikoliv polovina dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb. Naopak soud se ztotožnil se závěrem žalované, že sepis závěrečného návrhu v písemné podobě není samostatným úkonem, za který náleží obhájci odměna, zvláště za situace, kdy byl účtován úkon spočívající v účasti obhájce na hlavním líčení, u kterého přednesl závěrečný návrh. Z těchto důvodu proto soud přiznal žalobci na majetkovou újmu částku 3 085,50 Kč, což je odměna za jeden a půl úkonu, jeden režijní paušál a DPH a ohledně částky 2 178 Kč představující odměnu za jeden úkon, režijní paušál a DPH žalobu zamítl.

7. Ohledně **nemajetkové újmy** požadované v částce 60 000 Kč vycházel především z povahy trestní věci, délky trestního stíhání a z dopadů jaké toto trestní stíhání mělo do osobnostní sféry žalobce. Přihlédl také v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. Zn. 30 Cdo 1747/2014 publikovaném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem R 67/2016 k rozhodnutím odvolacích soudů ve věcech zadostiučinění za újmu způsobenou trestním stíhání, aby výše přiznaného zadostiučinění odpovídala rozhodnutím, které se v podstatných znacích shodují. Seznam takovýchto rozhodnutí, který je průběžně doplňován za tímto účelem zveřejňuje Ministerstvo spravedlnosti ČR. Odškodnění nemajetkové újmy se v obdobných případech, to je při neoprávněném stíhání pro přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby se pohybuje v rozmezí 633 Kč až 1 190,40 Kč za každý měsíc trvání trestního stíhání. Konkrétně soud přihlédl k těmto řízením v obdobných věcech:

Soud	sp. zn.	Délka trestního stíhání v měsících	Odškodnění za měsíc stíhání v Kč
MS v Praze	58 Co 349/2015	91	846
MS v Praze	20 Co 169/2017	45	955,50
MS v Praze	58 Co 202/2020	126	1 190,40
MS v Praze	20 Co 195/2021	79	632,91
VS v Praze	3 Co 4/2021	118	847

8. V daném případě trvalo trestní stíhání 24 měsíců (19. 8. 2019 – 18. 8. 2021). Požadovaných 60 000 Kč představuje tudíž náhradu ve výši 2 500 Kč za každý měsíc trestního stíhání. Takováto výše zcela vybočuje z rozhodovací soudní praxe a je proto neadekvátní. Naproti tomu se soud neztotožňuje ani s názorem žalované, že postačí písemná omluva, kterou žalobci již poskytl. Soud vyšel z toho, že samotné trestní stíhání se svou délkou řadilo ke spíše kratším a žalobci reálně nehrozil trest nepodmíněného odnětí svobody. Státní zástupce navrhoval trest peněžitý ve výši 60 000 Kč a v následně vydaném trestním příkazu mu tento peněžitý trest byl také uložen. Žalobce tudíž nemohl být v obavách z přísného trestu, natož v obavách, že by musel nastoupit případně i do výkonu trestu odnětí svobody. Z tohoto pohledu mu trestní stíhání způsobilo minimální újmu. Trestní stíhání se však velmi negativně projevilo v oblasti podnikání žalobce, když tím, že byl stíhán pro daňový delikt se stal pro své dodavatele nespolehlivým partnerem a byl nucen vše opakovaně vysvětlovat, platit faktury předem, či hotově při dodání zboží. Zároveň mu jako podnikateli v pohostinství tato situace znemožňovala čerpat pro sebe v době covidu poskytované dotace na nuceně zavřené provozovny. Žalobce byl proto ve značné existenční nejistotě, neboť gastro provoz činil 99 % jeho příjmů, což se negativně projevovalo na jeho psychice v důsledku čehož byl podrážděný a choval se nepatřičně ke svému okolí, včetně své rodiny. Soud dále přihlédl k osobním poměrům žalobce, kdy žalobce není osobou veřejně činnou ani veřejně známou, jak to tvrdí v žalobě. Provozování baru nečiní osobu žalobce známou, když ani návštěvník tohoto zařízení nemá povědomí o tom, kdo jej provozuje, kdo je vlastník. Skutečnost, že je spoluvlastníkem společnosti provozující soukromě školní zařízení je pak známo jen rodinám studujících žáků, neboť žalobce nikde veřejně nevystupuje a stojí spíše v pozadí. Tvrzená skutečnost, že v důsledku toho že žije na malém městě, kde se skoro všichni znají a všechno se ví, sama osobě nemůže být důvodem pro vyšší odškodnění i kdyby tato teze byla pravdivá, o čemž soud pochybuje, když ani soudu mimo trestní oddělení nebyla tato skutečnost známa. Ve svém důsledku by takový přístup vedl k tomu, že neveřejně činní a tím pádem mimo své okolí neznámí obyvatelé velkoměst by za podobné neoprávněné trestní stíhání mohli požadovat méně, než takový obyvatelé malých měst či vesnic. Vzhledem k popsané situaci proto soud jako přiměřené zadostiučinění vidí částku 20 000 Kč, což představuje 833 Kč za měsíc. Tuto částku soud žalobci přiznal společně s úrokem z prodlení, jejichž výše je v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., jež určovalo v době prodlení žalované, to je od uplynutí šesti měsíční lhůty od výzvy žalobce k plnění, výši úroků z prodlení.

9. O náhradě nákladů řízení v části, kde se žalobce domáhal zaplacení majetkové újmy ve výši původně 25 591,50 Kč rozhodl soud podle § 142 odst. 2 a § 146 odst. 2 věta druhá zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.”), když částečné zastavení řízení bylo procesně zaviněno žalovanou, která částečně plnila až po podání žaloby tak, že přiznal žalobci, jenž byl v této části řízení převážně úspěšný úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 19 599,21 Kč, přičemž tato částka představuje 83 % z jejich celkové výše (rozdíl úspěchu v řízení v rozsahu 91,5 % a úspěchu žalovaného v rozsahu 8,5 %). Tyto náklady sestávají z nákladů

zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.") z tarifní hodnoty ve výši 25 591,50 Kč sestávající z částky **11 513,76 Kč** za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t. ze dne 16. 8. 2021, z částky 2 124 Kč za výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozborem předcházející návrhu ve věci samé (podání žádosti o náhradu škody u žalované) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. ze dne 20. 8. 2021, z částky 2 124 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (podání žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. ze dne 19. 5. 2022, po částečném plnění z tarifní hodnoty 5 263,50 Kč z částky 1 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (částečné zpětvzetí žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. ze dne 15. 9. 2022, z částky 1 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 20. 9. 2022, z částky 1 500 0 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 8. 11. 2022, z částky 1 500 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 13. 12. 2022 a z částky 1 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (závěrečný návrh) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t.

10. O náhradě nákladů řízení v části, kde se žalobce domáhal zaplacení nemajetkové újmy ve výši 60 000 Kč, rozhodl soud podle § 142 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, neboť výše plnění záviselo na úvaze soudu (viz Ústavní soud II ÚS 42/16 a Nejvyšší soud 30 Cdo 3378/2013) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce **24 800 Kč**. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 4 písm. a), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.") z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč sestávající z částky 3 100 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t., z částky 3 100 Kč za výzvu k plnění se základním skutkovým a právním rozborem předcházející návrhu ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., z částky 3 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (podání žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., z částky 3 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (částečné zpětvzetí žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., z částky 3 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 20. 9. 2022, z částky 3 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 8. 11. 2022, z částky 3 100 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 13. 12. 2022 a z částky 3 100 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (písemný závěrečný návrh) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t.

11. K tomu náleží osm paušálních náhrad výdajů po 300 Kč, to je celkem **2 400 Kč** dle § 13 odst. 4 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 38 713,76 Kč ve výši **8 129,90 Kč** a soudní poplatek **3 280 Kč**. Celkem proto soud přiznal žalobci na nákladech řízení částku **50 123,66 Kč** (11 513,76 + 24 800 + 2 400 + 8 129,90 + 3 280 = 50 123,66).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.

Nový Jičín 2. března 2023

JUDr. Tomáš Hoza v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.