



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem Mgr. Tomášem Hozou v právní věci žalobce **ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, se sídlem Praha 2, Rašínovo nábřeží 42, územní pracoviště Ostrava, se sídlem Ostrava, Ostrčilova 4/2691, IČ: 697 97 111, proti žalovanému **xxx**, naposledy bytem xxx, toho času neznámého pobytu, zastoupeného v řízení opatrovníkem xxx, advokátkou se sídlem xx, **o zaplacení částky 130.000,-Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

I.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 130.000,-Kč s 10 % úrokem z prodlení za dobu od 16. 4. 2000 do zaplacení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II.

Žalovaný je povinen zaplatit ČR na účet Okresního soudu v Novém Jičíně soudní poplatek ve výši 5.200,-Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

sp. zn.: 13 C 55/2007

- 2 -

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou soudu dne 22. 9. 2006 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 130.000,-Kč a úroků z prodlení. Žalobu odůvodnil tím, že na základě smlouvy o poskytnutí státního příspěvku na individuální bytovou výstavbu a smlouvy o omezení převodu nemovitostí ze dne 16. 3. 1990, uzavřenou mezi tehdejší Okresním úřadem v Novém Jičíně a ing. xxx, byl těmto stavebníkům poskytnut státní příspěvek na provedení výstavby poloviny dvojdomku na pozemku p.č. xxx v katastrálním území xxx. Stavebníci se touto smlouvou zavázali nejpozději do 10 let ode dne uzavření smlouvy stavbu dokončit tak, aby bylo pravomocné kolaudační rozhodnutí a dále se zavázali rodinný domek po dobu 10 let od uzavření smlouvy, nejméně však 8 let od kolaudace nepřevést na jiného a do uplynutí této doby jej užívat k trvalému bydlení. Pro případ porušení těchto podmínek se zavázali neprodleně tuto skutečnost oznámit okresnímu úřadu a příspěvek do 30 dnů poté vrátit. Sjednané podmínky však byly porušeny tím, že stavba nebyla ve lhůtě 10 let od uzavření smlouvy, to jest do dne 16. 3. 2000 zkolaudována. Tato skutečnost však nebyla stavebníky ani oznámena a finanční prostředky po výzvě žalobce nebyly dosud vráceny.

Protože se v průběhu řízení nepodařilo zjistit pobyt žalovaného, byl mu v souladu s ustanovením § 29 o.s.ř. ustanoven opatrovník v osobě Mgr. xxx, advokátky se sídlem xxx. Opatrovník v průběhu řízení vznesl námitku promlčení.

Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že dne 16. 3. 1990 byla uzavřena smlouva o poskytnutí státního příspěvku na individuální bytovou výstavbu občanům - stavebníkům a omezení převodu nemovitostí. Na základě této skutečnosti byl žalovanému a jeho tehdejší manželce poskytnut příspěvek ve výši 130.000,-Kč. Tuto částku byli povinni vracet pouze v případě, pokud by porušili povinnosti uvedené ve smlouvě, to je především, pokud by do 10 let od uzavření smlouvy nenabylo právní moci kolaudační rozhodnutí. Také se zavázali rodinný domek po dobu 10 let od uzavření smlouvy, nejméně však 8 let od kolaudace nepřevádět na jiného, bez souhlasu tehdejšího národního výboru a užívat jej k trvalému bydlení. Pro případ vzniku povinností vrátit státní příspěvek při nedodržení některé z podmínek byla dle ustanovení § 58 a následujících občanského zákoníku ve znění ke dni uzavření předmětné smlouvy omezena převoditelnost domu (**smlouva o poskytnutí státního příspěvku na individuální bytovou výstavbu občanům - stavebníkům a omezení převodu nemovitostí ze dne 16. 3. 1990**). Jako vlastníci předmětné nemovitosti bylo ještě v červnu loňského roku zapsáni katastru nemovitostí žalovaný a jeho bývalá manželka, každý k ideální jedné polovině (**výpis katastru nemovitostí LV xxx katastrální území xxx ze dne xxx**). Předmětná stavba nebyla zkolaudována ani ke dni 7. 4. 2005 (**dopis stavebního úřadu Městského úřadu xxx žalobci ze dne 7. 4. 2005**). Dne 24. 6. 2004 vyzval žalobce žalovaného a jeho manželku, aby doložili, že stavba byla zkolaudována a že ji užívají k trvalému bydlení, nebo aby vrátili poskytnutí příspěvek (**dopis žalobce ze dne 24. 6. 2004**). Na to reagovala bývalá manželka žalovaného, která žalobci sdělila, že stavba dosud zkolaudována není, že v ní nikdy nebydlela a že po rozvodu manželství se s manželem dohodli, že částku 130.000,-Kč vrátit žalobci on (**dopis bývalé manželky žalovaného ze dne 12. 7. 2004**). Po rozvodu manželství se skutečně bývalí manželé xxx dohodli tak, že částku 130.000,-Kč vrátí žalovaný (**písemné prohlášení ing. xxx ze dne 9. 5. 1996 a úřední záznam ze dne 26. 9. 2005**).

Soud věc právně hodnotil tak, že žalovanému a jeho bývalé manželce byl v souladu s vyhláškou č. 136/1985 Sb. o finanční úvěrové a jiné pomoci družstevní a individuální výstavbě a modernizaci rodinných domků v osobním vlastnictví poskytnut příspěvek 130.000,-Kč na vybudování poloviny dvojdomku v Odrách na pozemku p.č. xxx/xxx. Dle této vyhlášky šlo o účelovou dotaci, kterou byli stavebníci povinni vrátit pouze v případě, že by porušili své povinnosti stanovené ve smlouvě o poskytnutí tohoto příspěvku, a to do 30 dnů od porušení povinností. Jednou z těchto povinností bylo, aby kolaudační rozhodnutí o stavbě, na kterou byl příspěvek poskytnut nabylo právní moci do 10 let od uzavření smlouvy, což je v tomto případě do 16. 3. 2000. Kolaudační rozhodnutí však nenabylo právní moci ani v dubnu roku 2005, tedy je zřejmé, že

sp. zn.: 13 C 55/2007

- 3 -

stavebníci porušili svou povinnost a ke dni porušení této povinnosti vznikl žalobci nárok na vrácení částky 130.000,-Kč do 30 dnů, což je do 15. 4. 2000. Žalovaný však do té doby částku nevrátil, a proto je od 16. 4. 2000 v prodlení se zaplacením částky 130.000,-Kč.

Co se týče námitek promlčení vznesené opatrovníkem žalovaného, tak právo zajištění omezením převodu nemovitostí se promlčuje nikoliv v obecné tříleté době, nýbrž v době 10leté (§ 9 občanského zákoníku), která běží ode dne, kdy právo mohlo být vykonáno poprvé. Jestliže stavba rodinného domu měla být dokončena tak, aby kolaudační rozhodnutí nabylo právní moci nejpozději 16. 3. 2000 a tento závazek nebyl splněn, z toho důvodu vznikla povinnost vrátit poskytnutou dotaci do 15. 4. 2000, pak u soudu mohlo být právo uplatněno poprvé 16. 4. 2000. Od té doby běží 10letá promlčecí lhůta, která dosud neuběhla. Žaloba byla podána soudu dne 22. 9. 2006, proto byla podána včas a nárok žalobce tedy promlčen není. V podrobnostech odkazuje soud na rozsudky Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 477/2004 a 33 Cdo 905/2005. Dle názoru soudu pak dohoda rozvedených manželů xxx o tom, že částku 130.000,-Kč zaplatí žalobci žalovaný je ex lege vůči žalobci jakožto věřiteli neúčinná a žalobce by se mohl domáhat zaplacení této částky společně a nerozdílně po obou bývalých manželích. Nicméně nic mu nebrání, aby se domáhal zaplacení této částky pouze na jednom z nich. soud proto žalobě vyhověl a uložil žalovanému, aby žalovanou částku 130.000,-Kč zaplatil spolu s úrokem z prodlení, jehož výše je v souladu s nařízením vlády č. 142/94 Sb. ve znění ke dni prodlení.

Protože žalobce je na základě § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/91 Sb. osvobozen od placení soudních poplatků, přechází tato povinnost dle § 2 odst. 3 téhož zákona vzhledem k jeho úspěchu na žalovaného. Výše soudního poplatku je pak stanovena přílohou k tomuto zákonu, a to v tomto případě položkou 1b)

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn tím, že úspěšný žalobce se práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, trojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Okresní soud v Novém Jičíně
dne 5. 4. 2007

Mgr. Tomáš H o z a, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
xxx