ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Ježkem
sídlem Dvořákova 937/26, Ostrava - Moravská Ostrava

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2

o: náhradu majetkové a nemajetkové újmy

takto:

I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni částku 1 943,46 Kč, se zamítá.

II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na nákladech řízení částku 9 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se původně svou žalobou došlou soudu dne 14. 4. 2020 domáhala po žalované zaplacení částky 375 553 Kč jako náhrady škody za nezákonné trestní stíhání. Žalobu odůvodnila tím, že bylo proti ní dne 16. 5. 2012 zahájeno trestní stíhání pro 6 skutků kvalifikovaných jako zločin podvodu. V rámci trestního řízení jí byly zajištěny peněžní prostředky na bankovních účtech v částkách 743 840 Kč a 185 301 Kč, čímž jí byla znemožněna dispozice s těmito peněžními prostředky. Následně byla proti žalobkyni podána obžaloba pro stejné skutky, která byla projednávána před Okresním soudem v Novém Jičíně pod sp. zn. 21 T 251/2012 a před Krajským soudem v Ostravě

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.

pod sp. zn. 3 To 54/2016 a sp. zn. 3 To 273/2018. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 10. 2018, doručeném dne 4. 5. 2019, byla zproštěna obžaloby v celém rozsahu. Rozhodnutím Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2019, doručeným dne 22. 5. 2019 pak bylo zrušeno zajištění peněžních prostředků na bankovních účtech žalobkyně. Na náhradě **majetkové újmy** spočívající ve vynaložených nákladech na obhajobu požadovala částku **182 650 Kč.** Požadovala rovněž přiměřené zadostiučinění, tedy **nemajetkovou újmu** ve výši **150 000 Kč** za nepřiměřenou délku řízení, které trvalo přes 7 let. Protože nemohla po dobu trvání trestního řízení disponovat se svými peněžními prostředky v celkové výši 929 141 Kč, požadovala **ušlý zisk** ve výši obvyklých úroků z vkladů, vyplývajících ze statistických údajů ČNB. Ušlé úroky z částky 929 141 Kč za dobu od května 2012 do června 2019 vyčíslila na částku **42 903,13** Kč.

Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 10. 2020 č.j. 13 C 90/2020-42 bylo žalobkyni přiznána majetková újma v plné požadované výši, to je 182 650 Kč. Ve zbytku byla žaloba zamítnuta. K odvolání žalobkyně Krajský soud v Ostravě z větší části potvrdil a zrušil rozsudek okresního soudu ohledně zaplacení částky 1 943,46 Kč, představující žalobkyní požadovaný ušlý zisk za období od listopadu 2018 do května 2019, neboť v tomto období byly finanční prostředky žalobkyně zajištěny neoprávněně, když již byla pravomocně zproštěna trestního stíhání. Ohledně ušlého zisku však měla žalobkyně nedostatečná tvrzení. Soud proto žalobkyni dle pokynu krajského soudu vyzval, aby svá tvrzení doplnila, tak aby bylo zřejmé o jaký typ účtu (běžný, spořící, termínovaný apod.) u ČSOB šlo, jaký byl sjednán úrok, jaký úrok penzijní fond za rok 2018 a 2019 připisoval účastníkům, proč tyto sjednané úroky od banky či penzijního fondu jí nebyly připsány.

Žalovaná měla za to, že žalobkyně neprokázala příčinnou souvislost mezi vznikem škody a nezákonným rozhodnutím tak, aby mohlo být v řízení zjištěno, zda tvrzená škoda vznikla výhradně následkem nezákonného rozhodnutí, tedy tak, aby bylo doloženo, že nebýt nezákonného rozhodnutí, ke škodě by podle obvyklého chodu věcí nedošlo. Úvahy o žalobkyní tvrzeném případném zhodnocení zadržených finančních prostředků, které však nejsou ničím podloženy, považovala za pouhou spekulaci a měla tudíž za to, že myšlenka, že by stát měl odpovídat za tuto hypotetickou škodu, nemůže obstát. Namítla tedy, že zde chybí zřejmá příčinná souvislost mezi nezákonným rozhodnutím a namítanou škodou v podobě ušlého zisku.

Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že trestní stíhání žalobkyně skončilo zproštěním obžaloby, neboť soud dospěl k závěru, že projednávané skutky nejsou trestným činem **(rozsudek OS v Novém Jičíně ze dne 16. 2. 2018 č. j. 21 T 251/2012-1388)** a krajský soud odvolání státního zástupce zamítl. Zprošťující rozsudek tak nabyl právní moci dne 8. 10. 2018 **(usnesení o zamítnutí odvolání č. j. 3 To 273/2018/1438 ze dne 8. 10. 2018)**. Následně ještě soud zrušil zajištění peněžních prostředků žalobkyně a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 6. 2019 **(usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2019 čj. 21 T 251/2012-1462)**. Po skončení trestního stíhání, podáním ze dne 8. 5. 2019 požádala žalobkyně na Ministerstvu spravedlnosti ČR o odškodnění **(žádost o odškodnění ze dne 8. 5. 2019)**. Ministerstvo na tuto žádost reagovalo zamítavě, neboť žalobkyně nedoložila vznik škody spočívající v nákladech na obhajobu, nárok na nemajetkovou újmu považovalo za promlčený a u nároku na zaplacení ušlého zisku neshledalo příčinnou souvislost s nezákonným rozhodnutím o jejím trestním stíhání **(stanovisko žalované ze dne 5. 6. 2020 k žádosti o odškodnění)**. Ode dne 29. 6. 2011 měla žalobkyně založen u ČSOB a.s. spořicí účet, který se ke dni uzavření smlouvy úročil částkou 2,45% **(smlouva o účtu uzavřená mezi žalobkyní a ČSOB a.s. dne 29. 6. 2011 a podmínky vedení účtu).** Na tento účet téhož dne vložila žalobkyně částku 100 000 Kč **(žádost o uložení vkladu na účet a příkaz k úhradě)**.

Soud věc po právní stránce hodnotil tak, že žalobkyně přes výzvu soudu řádně netvrdila a neprokázala požadované skutečnosti, když z jí předložených důkazů pouze vyplynulo, že účet u ČSOB a.s. byl účtem spořícím a ke dni založení byla garantována úroková sazba 2,45% ročně, což vzhledem k založení účtu v červnu 2006 nebylo relevantní pro zkoumané období. Ohledně fondu byl předložen pouze reklamní leták ČSOB a.s., týkající se fondu Global Partners a nikoliv fondu Aegon Penzijní fond a.s., na kterém byly peněžní prostředky zajištěny. Jaké částky v rozhodném období na spořicím účtu a ve fondu pouze tvrdila, avšak žádný důkaz k tomuto tvrzení nepředložila. Vzhledem k absenci žalobkyně na jednání nemohl soud žalobkyni ani poučit dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. a tudíž žalobu z uvedených důvodu zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.") tak, že přiznal žalované, jež byla v řízení úspěšná z větší části, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 9 Kč, přičemž tato částka představuje 3 % z jejich celkové výše (rozdíl úspěchu žalované v řízení v rozsahu 51,5 % a úspěchu žalobkyně v rozsahu 48,5 %). Tyto náklady sestávají z nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 300 Kč za jeden úkon dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 14. prosince 2021

JUDr. Tomáš Hoza v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.