



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Ivanou Bačovou ve věci

žalobkyně: **ESSOX s.r.o.**, IČO 26764652
sídlem F. A. Gerstnera 52, 370 01 České Budějovice
zastoupená advokátem Mgr. Janem Ševčíkem
sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

proti
žalované: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

pro 3 356 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 3 104 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 2 504 Kč od 16. 11. 2024 do zaplacení, kapitalizovaný úrok z prodlení ve výši 40,12 Kč za období od 16. 8. 2024 do 15. 11. 2024 a smluvní pokutu ve výši 252 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 2 452 Kč, k rukám advokáta Mgr. Jana Ševčíka, sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou soudu dne 10. 2. 2026, se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 3 104 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 2 504 Kč od 16. 11. 2024 do zaplacení, kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 40,12 Kč za období od 16. 8. 2024 do 15. 11. 2024, smluvní pokuty ve výši 252 Kč a náhrady nákladů řízení.
2. Žalobu odůvodnila tvrzením, že uzavřela s žalovanou dne 12. 12. 2023 Smlouvu o úvěru č. SU4004720717, jejímž prostřednictvím bylo financování nákupu nespécifikovaného zboží – pod označením OSTATNÍ, vybraného žalovanou. Žalobkyně byla v této souvislosti zastoupena prodejcem, obchodní společností XIAOMI STORE CZ s.r.o., jehož oprávnění uzavírat tento typ smluv vyplývá z příložené Smlouvy o obchodním zastoupení uzavřené dne 7. 11. 2018. na spotřebitelské zboží, kdy byla přesně stanovena výše a počet splátek. Nedílnou součástí úvěrové smlouvy jsou Úvěrové podmínky společnosti ESSOX s.r.o. ze dne 1. 9. 2023, Sazebník poplatků a smlouva s podmínkami kolektivního pojištění osob ke spotřebitelským úvěrům společnosti ESSOX s.r.o.. Žalované byl poskytnut dne 13. 12. 2023 úvěr ve výši 5 990 Kč. Žalovaná se zavázala vrátit žalobkyni částku 6 886 Kč v pravidelných 11 měsíčních splátkách po 626 Kč, splatných k 15. dni každého kalendářního měsíce, když 1. splátka byla splatná dne 15. 1. 2024. Úrok z úvěru byl sjednán ve výši 19,09 % ročně a RPSN činila 20,91 %. K úvěru bylo sjednáno pojištění splátek s poplatkem ve výši 27 Kč, který byl součástí měsíční splátky. Žalovaná neuhradila 8. splátku splatnou dne 15. 8. 2024 a následně zbývající splátky úvěru tj. 9. – 11. Porušila tak svou povinnost splácet úvěr řádně a včas. Prodlení žalované má za následek vznik práva žalobkyně na zákonný úrok z prodlení a smluvní pokutu dle Sazebníku. Vedle toho je žalobkyně oprávněna požadovat dle čl. 5.1 OP úroky z úvěru. Dlužná částka sestává z nezaplacených splátek ve výši 2 504 Kč (4 x 626 Kč), z poplatků za upomínky v celkové výši 600 Kč dle Sazebníku (150 Kč za upomínku x 4), kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 60 Kč, smluvní pokuty ve výši 189 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovanou předžalobní upomínkou ze dne 16. 7. 2025 k plnění ve lhůtě 15 dnů od odeslání upomínky, žalovaná však na výzvu nereagovala. Dále nereagovala na upomínky společnosti Tarakan, a.s., která provádí mimosoudní správu pohledávek pro žalobkyni. SMS upomínky byly žalované odeslány na mobilní telefonní číslo dne 6. 8. 2025 a dne 29. 8. 2025. Žalobkyně ta požaduje po žalované úhradu částky 3 104 Kč (dlužné splátky ve výši 2 504 Kč + platba za 4 upomínky ve výši 600 Kč), kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení z dlužných splátek ve výši 40,13 Kč a běžící zákonný úrok z prodlení z částky 2 504 Kč od 16. 11. 2024 do zaplacení a smluvní pokutu ve výši 252 Kč (4 x 63 Kč).
3. Usnesením soudu ze dne 20. 2. 2026, č. j. 14C 48/2026-8 byla žalobkyně vyzvána, aby doplnila svá tvrzení uvedená v žalobě o tom, zda a jakým způsobem posuzovala dle zákona č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru schopnost žalované splácet úvěr včetně příslušenství a dále aby uvedla, jakou celkovou částku žalovaná k dnešnímu dni uhradila.
4. Žalobkyně v doplnění žaloby ze dne 3. 3. 2026 uvedla, že při posuzování úvěruschopnosti vychází zejména z informací, které si sama aktivně zjišťuje a ověřuje ze zdrojů nezávislých na spotřebiteli, ať již dostupných veřejně, tak především těch neveřejných, a to vyhodnocením informací získaných především z nebankovních registrů (NRKI, Registr rizikových subjektů Komerční banky), registru SOLUS (registr dlužníků, členy jsou zejména banky, pak nebankovní finanční instituce, telefonní operátoři atd.), ostatních registrů a databází (interní platební morálka klienta, interní Black List společnosti Essox s. r. o., insolvenční rejstřík, neplatné doklady MV ČR, evidence adres obecních/městských úřadů, registr hledaných osob, centrální evidence exekucí), z příjmů žalované, výdajů žalované, výdajů na splátky úvěrů, finanční rezerva – disponibilní příjem, demografických a

statistických informací (skóringový model). V dané věci žalobkyně zjistila, že žalovaná nemá žádné dluhy po splatnosti, proti žalované nebylo zahájeno insolvenční řízení, jehož důsledkem by bylo ztížení její schopnosti splácet závazky, omezení nakládání s vlastním majetkem nebo ztráta podstatné části majetku. Žalovanou předložený průkaz totožnosti nebyl evidovaný v databázi neplatných dokladů, trvalé bydliště žalované se nenacházelo na adrese obecního nebo městského úřadu a proti žalované nebyla vedena žádná exekuce. Žalobkyně má za to, že tvrdila a prokázala skutečnosti rozhodné pro vyhovění její žaloby, že žalovaná bude schopna platit poskytnutý úvěr dohodnutým způsobem.

5. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila a v řízení zůstala nečinná. K jednání, nařízenému na 21. 4. 2026, se žalovaná nedostavila, svou neúčast neomluvila. Právní zástupce žalobkyně se z jednání omluvil. Soud tedy věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků, když přitom vycházel z obsahu spisu a z provedených důkazů.
6. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázané, že žalobkyně uzavřela s žalovanou dne 12. 12. 2023 Smlouvu o spotřebitelském úvěru č. SU4004720717, jejímž předmětem bylo financování nákupu zboží, na základě které byl žalované poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 5 990 Kč. RPSN činila 20,91 % a roční úroková sazba činila 19,90 %. Způsob určení první splatnosti měsíční splátky je 15. 1. 2024. Celková částka splatná klientem tak činila 6 589 Kč. Žalobkyně byla v této souvislosti zastoupena prodejcem, obchodní společností XIAOMI STORE CZ, s. r. o., jehož oprávnění uzavírat tento typ smluv vyplývá z přiložené smlouvy o obchodním zastoupení uzavřené dne 7. 11. 2018. Nedílnou součástí úvěrové smlouvy byly úvěrové podmínky společnosti ESSOX, s. r. o. ze dne 1. 9. 2023 a sazebník poplatků. Žalované byl poskytnut dne 13. 12. 2023 úvěr ve výši 5 990 Kč a žalovaná se zavázala vrátit žalobkyni celkem částku 6 886 Kč v 11-ti pravidelných měsíčních splátkách po 626 Kč, splatných k 15. dni každého kalendářního měsíce, počínaje dnem 15. 1. 2024. K úvěru bylo sjednáno pojištění splátek za poplatek ve výši 27 Kč měsíčně. Poplatek byl součástí měsíční splátky (z *úvěrové smlouvy*). Žalovaná uhradila řádně 7 měsíčních splátek v období od 15. 1. 2024 do 16. 7. 2024 po 626 Kč (z přehledu plateb). Žalovaná neuhradila 8. splátku splatnou dne 15. 8. 2024 a následně i zbývající 9. – 11. splátku úvěru. Prodlení žalované má za následek vznik práva žalobkyně na zákonný úrok z prodlení a smluvní pokutu dle sazebníku. Vedle toho je žalobkyně dle smlouvy oprávněna požadovat úroky z úvěru. Dlužná částka tak sestává z nezaplacených splátek ve výši 2 504 Kč (4 x 626 Kč), z poplatků za upomínky v celkové výši 600 Kč (150 Kč x 4), kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 60 Kč a smluvní pokuty ve výši 189 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovanou k úhradě dluhu předžalobní výzvou ze dne 16. 7. 2025, avšak žalovaná na výzvu nereagovala (z *předžalobní upomínky*).
7. Podle ustanovení § 2395 a následujících zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), se smlouvou o úvěru zavazuje úvěrující (věřitel), že poskytne na požádání úvěrovanému (dlužníkovi) v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje, poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
8. Dle § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
9. Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., poskytoval před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru, je povinen s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě

nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele a pokud je to nezbytné z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.

10. Podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Spotřebitel může uplatnit námitku neplatnosti v tříleté promlčecí lhůtě běžící ode dne uzavření smlouvy. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.
11. Soud uvedený skutkový stav, ve věci smlouvy uzavřené mezi žalobkyní a žalovanou dne 12. 12. 2023, posoudil dle citovaných ustanovení. Při tomto hodnocení dospěl k závěru, že mezi účastníky byla dne 12. 12. 2023 uzavřena smlouva o úvěru podle ustanovení 2395 OZ, která je podle svého obsahu smlouvou o spotřebitelském úvěru ve smyslu ustanovení §1 a násl. zákona č. 257/2016 Sb. Právní předchůdce žalobkyně jednal při jejím uzavření jako poskytovatel spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písmeno d) zákona č. 257/2016 Sb., zatímco žalovaný při uzavření smlouvy vystupoval jako spotřebitel. Uplatní se tedy právní úprava zakotvená v § 86 odst. 1 ZoSÚ, podle něhož poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Soud má za to, že žalobkyně posuzovala schopnost žalované splatit úvěr řádně, když vycházela z údajů v dostupných databázích a z tvrzení žalované o její schopnosti úvěr splácet. Přesto, že věřitel neměl stoprocentní detailní informace zejména o výdajové situaci žalované, je zřejmé (zejména ze skutečnosti, že žalovaná na úvěr uhradila celkem 7 splátek po 626 Kč z celkových jedenácti), že žalovaná byla schopna úvěr splácet (*srovnej sp. zn. 33 Cdo 1819/2023, ve kterém Nejvyšší soud vyjevil, že ne každá nedůslednost při posuzování úvěruschopnosti musí mít nutně za následek neplatnost úvěrové smlouvy, pokud není zjištěno, že dlužník na splácení úvěru neměl*). V situaci, kdy úvěrovaná klientka nejen, že byla fakticky (materiálně) schopna úvěr splácet, nemůže drobná „nedůslednost“ ospravedlnit tak zásadní zásah do právní jistoty smluvních stran, čímž zneplatnění celé úvěrové smlouvy od počátku nepochybně je.
12. Z žalobních tvrzení a dokladů, které žalobkyně předložila, bylo zjištěno, že žalovaná vyčerpala částku ve výši 5 990 Kč. Zavázala se uhradit celkem částku 6 886 Kč ve sjednaných měsíčních splátkách, přičemž skutečně zaplatila pouze 4 382 Kč. Ocitla se v prodlení s úhradou 8 – 11 splátky po 626 Kč. Za situace, kdy žalovaná byla schopna úvěr splácet po dobu 7 měsíců, jeví se vyhodnocení úvěruschopnosti žalované ze strany žalobkyně jako odpovídající. Žalobkyně eviduje za žalovanou pohledávku ve výši 3 104 Kč, kdy tato se skládá z neuhrazené jistiny ve výši 2 504 Kč, poplatku za upomínky ve výši 600 Kč. Dále požaduje žalobkyně po žalované kapitalizovaný úrok z prodlení ve výši 60 Kč a smluvní pokutu ve výši 252 Kč dle smlouvy. Jelikož žalobkyně prokázala právní základ nároku i jeho výši, soud žalobě jako důvodné vyhověl. Oprávnění žalobkyně požadovat úroky z prodlení vyplývá z ustanovení z § 1970 občanského zákoníku a je v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb.
13. Lhůtu k plnění soud určil podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř. jako třídní, neboť ze spisu se nepodávají žádné skutečnosti, pro které by soud uložil žalované plnit v delší lhůtě nebo ve splátkách.

14. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jenž byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2 452 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 za použití § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 3 104 Kč (která je tvořena jistinou, poplatky a smluvní pokutou) sestávající z částky 300 Kč za každý ze tří úkonů učiněných do podání žaloby uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (*převzetí zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby*), včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč a 21 % DPH z částky 1 200 Kč, tj. 252 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu). Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Nový Jičín 21. dubna 2026

JUDr. Ivana Bačová v. r.
soudkyně