

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Ivan Bačovou ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

proti
žalovanému: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

pro příspěvek na výživu a některé náklady neprovdané matky

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:

- 1. Žalovaný se zavazuje platit na výživu žalobkyně částku 4 000 Kč měsíčně od 31. 10. 2024 do 31. 10. 2026, vždy do každého 20. dne v měsíci předem, k rukám žalobkyně.**
- 2. Dlužné výživné za dobu od 31. 10. 2024 do 31. 5. 2025 v částce 23 600 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni spolu s běžným výživným nejpozději do 31. 12. 2025.**
- 3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

II. Žalovaný je povinen zaplatit České republice soudní poplatek v částce 960 Kč na účet Okresního soudu v Novém Jičíně, do 3 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 21. 3. 2025 se žalobkyně domáhala, aby byla žalovanému uložena povinnost platit na její výživu částku 4 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do 20. dne příslušného měsíce k rukám žalobkyně. V průběhu řízení doplnila, že požaduje přiznání výživného **od 31. 10. 2024 do 31. 10. 2026 (do dvou let věku dítěte)**. Uvedla, že dne **31. 10. 2024** se jí mimo manželství narodil syn xxx, jehož otcem je žalovaný. Otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů dítěte v době před jeho narozením. S žalovaným žili ve společné domácnosti **do února 2025**, kdy se žalovaný odstěhoval. Do této doby jí žalovaný na výživu nepřispíval. Účastníci řízení spolu nikdy neuzavřeli manželství, žili spolu jako partneři. Od narození syna se žalovaný na jeho výchově nepodílí. Výživné na nezletilého je předmětem řízení u zdejšího soudu pod sp.zn. 11 Nc 14/2025. Od 14. 9. 2024 žalobkyně pobírala peněžitou pomoc v mateřství ve výši 910 Kč denně. Žalovaný je zaměstnán ve společnosti Tatra Truck a.s. v Kopřivnic a to od 2/2025. Jeho čistý měsíční příjem

činí cca 32 000 Kč měsíčně. Účastníci uzavřeli dohodu, ve které se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni částku 23 600 Kč jako dlužného výživného a nákladů na domácnost žalobkyně.

Žalovaný v reakci na žalobu uvedl, že jeho jediným příjmem je mzda z pracovního poměru u společnosti Tatra Truck a.s. ve výši cca 32 000 Kč měsíčně. Z tohoto příjmu platí pravidelně výživné na nezl. dceru xxx ve výši 5 000 Kč měsíčně a bude platit pravidelně výživné na nezl. xxx ve výši 4 000 Kč měsíčně. Náklady spojené s bydlením nemá, bydlí u rodičů, avšak snaží se najít vlastní bydlení. Nemá žádné splátky úvěru, žádná pojištění, výdaje, které jsou běžné, jsou ve výši cca 12 000 až 13 000 Kč měsíčně. S ohledem na to, je schopen v současné situaci přispívat na výživu žalobkyně částkou 4 000 Kč měsíčně. Pokud jde o dluh na výživném pro žalobkyni ve výši 23 600 Kč, účastníci se dohodli na jeho úhradě do 31. 12. 2025, současně učinili nespornou výši tohoto dluhu.

V průběhu jednání soudu dne 15. 5. 2025 účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír výše uvedeného znění.

Dle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky, při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí zveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.

Dle § 99 odst. 2 o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Podle odst. 3 citovaného ustanovení, má schválený smír účinky pravomocného rozsudku. Podmínkou schválení smíru je jeho soulad s právními předpisy – nelze schválit smír, který je v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, či smír, který je obchází. Účelem smíru není, aby soud provedl kompletní dokazování a v případě, že smír nebude kopírovat předběžný názor soudu na to, jak by o věci sám věcně rozhodl, takový smír neschválil. Soud tak nezkoumá, jaké jsou skutečně hmotněprávní vztahy mezi účastníky a zda jim navržený smír odpovídá.

Soud smír uzavřený mezi účastníky usnesením schválil, jelikož smírem provedená úprava neodporuje právním předpisům, když není v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, ani je neobchází a povaha věci umožňuje schválení smíru. Soud se nezabýval skutečnými hmotněprávními vztahy mezi účastníky a zda jim uzavřený smír zcela odpovídá.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když řízení skončilo smírem a účastníci se současně dohodli, že se vzájemně vzdávají práva na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně je v řízení ze zákona osvobozena od placení soudních poplatků. Vzhledem k tomu, že účastníci uzavřeli smír, podle něhož je žalobkyně zcela úspěšná, dochází v souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, k přenosu poplatkové povinnosti na žalovaného. Z toho důvodu soud zavázal žalovaného k povinnosti zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na soudním poplatku částku 960 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (položka 7 odst. 1 Sazebníku poplatků).

Poučení:

Proti tomuto usnesení, kterým byl schválen soudní smír mezi účastníky, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však soud může zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Proti výroku II. tohoto usnesení je možno podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně ke Krajskému soudu v Ostravě, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Nový Jičín 15. května 2025

JUDr. Ivan Bačová v.r.
soudkyně