

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Zapletalové a soudců Mgr. Tomáše Kamradka a JUDr. Hany Carbolové ve věci

nezletilých: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

Xxx, narozená dne xxx
bytem xxx

Xxx, narozená dne xxx
bytem xxx

všichni zastoupení opatrovníkem městem Kopřivnice
sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

dětí rodičů: **Xxx**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Alicjou Kellerberg Klimeš, LL.M.
sídlem Tajovského 2c, 736 01 Havířov-Město

Xxx, narozený dne xxx
bytem xxx
toho času Věznice Heřmanice
sídlem Orlovská 670/35, 713 02 Ostrava-Heřmanice

o výživném

k odvolání otce proti usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 8. 2025, č. j. 90 P 303/2017-1018, o námitce podjatosti vznesené otcem

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Usnesením okresního soudu bylo přiznáno znalci MUDr. Michalu Valíkovi znalečné ve výši 17 119 Kč.
2. Proti tomuto usnesení podal včasné odvolání otec, který ve svém odvolání převážně vznesl námitky proti znaleckému posudku, poukazoval na to, že po celou dobu řízení uvádí pravdivé informace týkající se jeho zdravotního stavu s tím, že jeho maximální možný výdělek si soud může ověřit u Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

jeho posledního zaměstnavatele, kdy dosahoval maximálně 19 000 Kč. Tvrdí, že pokud jde o výběr zaměstnání, je zdravotně omezen a nehodlá platit znalecké posudky.

3. Zároveň byl spis předložen s otcem vznesenou námitkou podjatosti, kdy žádá o změnu soudkyně, která je dle otce podjatá. Zároveň poukazuje na postup při vyšetření znalkyní Mgr. Borovičkovou, kterou byl vyšetřen, aniž by byl předem informován, popisuje průběh vyšetření znalkyní a dává na vědomí, že si nechá na sebe zpracovat znalecký posudek sám. Dále upřesnil, že námitku vznáší vůči soudkyni Mgr. Janě Fejtové. Podjatost spatřuje v tom, že soudkyně nereaguje adekvátně, nebyl z její strany vyrozuměn o tom, že jej bude vyslýchat soudní znalec, nereaguje na stížnosti a námitky ve věci tohoto výsledku. Také poukazoval na to, že soudkyně nekontaktovala Romodrom, o.p.s., která mu chce zajistit nový znalecký posudek přesto, že o to písemně požádal. Neobdržel dosud žádné vyrozumění o novém znaleckém posudku a jeho podání jsou ze strany soudkyně ignorována. Důvody podjatosti jsou dlouhodobého charakteru a ví o nich nyní.
4. S ohledem na otcem vznesenou námitku podjatosti Mgr. Jany Fejtové se Krajský soud v Ostravě zabýval v první řadě touto námitkou.
5. Mgr. Jana Fejtová se k námitce vyjádřila tak, že účastníky zná toliko z projednávané věci a o věci informována rovněž v rámci probíhajícího řízení o věci samé. Nejsou jí známy žádné skutečnosti, pro které by mohla být ve věci podjatá.
6. Podle ustanovení § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
7. Z ust. § 14 o. s. ř. jasně vyplývají předpoklady, pro které soudce může být vyloučen z projednávání a rozhodnutí konkrétní věci. K vyloučení soudce může docházet pouze výjimečně a pouze na základě zjištěných závažných příčin, z nichž jsou patrné pochybnosti o soudcově nepodjatosti, zejména s ohledem na ústavně deklarovanou zásadu, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Důvody vyloučení soudce jsou tedy zákonem taxativně vymezeny a při rozhodování a vyloučení soudce není rozhodné, jak se nestrannost soudce jeví účastníkovi řízení pocitově. Jinak řečeno, aby byl soudce vyloučen z projednávání věci, nestačí pocity účastníka o tom, zda lze mít pochybnosti o soudcově nepodjatosti, ale musí být zjištěn a najisto postaven důvod, z něhož vyplývá, že lze pochybovat o soudcově nepodjatosti.
8. V daném případě nebyl zjištěn takový poměr soudkyně k věci samé, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, který by založil důvod pochybovat o její nepodjatosti. Otec ve své námitce podjatosti namítá, že soudkyně nepostupuje dle jeho představ, příp. poukazuje na způsob vyšetření znalkyní. Důvodem vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci nemůžou být výhrady proti soudcovu postupu v řízení a ani námitky, které se týkají soudcovy rozhodovací činnosti, vůbec pak nesouvisí s postupem znalce při vyšetřování účastníka. Jako důvod podjatosti podle ust. § 14 nelze uplatnit skutečnost, že průběh řízení neodpovídá představě účastníka.
9. S ohledem na shora uvedené bylo nutno námitku podjatosti vznesenou otcem vyhodnotit jako nedůvodnou ve smyslu ust. § 16 odst. 1 o. s. ř.
10. Poté se odvolací soud zabýval odvoláním otce proti usnesení, kterým bylo přiznáno znalečné znalci MUDr. Michalu Valíkovi.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

11. K tomuto odvolání se účastníci nevyjádřili.
12. Krajský soud tedy přezkoumal usnesení soudu okresního v celém jeho rozsahu dle ust. § 206 o. s. ř., § 212a o. s. ř. a § 28 odst. 2 z. ř. s. a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
13. Z obsahu spisu odvolací soud zjišťuje, že znalec MUDr. Michal Valík byl ustanoven usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 7. 11. 2024, č. j. 90 P 3093/2017-928. Jedná se o znalce z oboru zdravotnictví, odvětví posudkové lékařství. Úkolem znalce bylo zjistit, zda a jakým způsobem je otec omezen ve výběru zaměstnání s ohledem na jeho zdravotní stav. Znalci bylo uloženo, aby znalecký posudek podal písemně v 7 vyhotoveních do 31. 8. 2025 od doručení zlomku spisu. Dále bylo z obsahu spisu zjištěno, že znalec vrátil soudní spis spolu se znaleckým posudkem dne 7. 8. 2025. Napadeným usnesením pak bylo znalci přiznáno znalečné dle jeho vyúčtování celkem ve výši 17 119 Kč.
14. Podle ust. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 504/2020 Sb., o znalečném, znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna 800 – 1 000 Kč.
15. Podle ust. § 2 odst. 2 uvedené vyhlášky, pokud je potřeba k výkonu znalecké činnosti týkající se určitého znaleckého posudku méně než 1 hodiny, znalci náleží odměna za celou hodinu. Poslední započatá hodina se započte celá s výjimkou případu, kdy znalec v této době pokračuje ve výkonu znalecké činnosti týkající se jiného znaleckého posudku.
16. Podle ust. § 5 odst. 1 uvedené vyhlášky znalci nenáleží časová odměna za práci účelně vynaloženou na provedení úkonu, za kterou mu náleží paušální odměna.
17. Podle ustanovení § 11 odst. 1 citované vyhlášky znalci náleží náhrada hotových výdajů, zejména náhrada věcných nákladů, cestovních výdajů, odměny konzultanta, pokud zadavatel schválil přibrání konzultanta, nákladů spojených s přibráním pracovníků pro pomocné práce, které nejsou administrativními pracemi, soudních a jiných poplatků, poštovného, úhrady telekomunikačních služeb a nákladů na překlady, opisy a fotokopie.
18. V daném případě k podání znaleckého posudku znalec využil všech svých odborných znalostí, a je proto zcela namístě, aby účtovaná hodinová sazba odměny znalce byla stanovena na horní hranici shora uvedené sazby. S ohledem na obsah spisu a obsah znaleckého posudku má odvolací soud za to, že okresní soud rozhodl zcela správně, pokud jde o počet úkonů, stejně tak jako počet vyúčtovaných hodin, když tyto odpovídají zpracování zadání znaleckého posudku. Dle názoru odvolacího soudu znalcem účtované znalečné, a to zejména požadovaný počet hodin za jednotlivé práce vynaložené v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku odpovídají rozsahu uloženého znaleckého úkolu a stupni jeho obtížnosti. Míra náročnosti znaleckého dokazování je přiměřeně vyjádřena v časovém rozsahu účtovaným úkonům, kterým také odpovídá adekvátní odměna. Z odůvodnění napadeného usnesení je zřejmé, za jaké úkony znalec úkony vyúčtoval, přičemž jednotlivé úkony jsou specifikovány. Námitky otce vůči závěrům znaleckého posudku či jeho obsahu nemohou mít na odměnu znalce žádný vliv. Pro úplnost odvolací soud uvádí, že napadeným usnesením byla přiznána odměna znalci za zpracování znaleckého posudku a nebylo rozhodnuto o povinnosti otce, aby tyto náklady platil. O nákladech státu bude rozhodováno až v konečném rozhodnutí.
19. S ohledem na shora uvedené bylo usnesení okresního soudu potvrzeno jako správné dle ust. § 219 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ostrava 29. května 2026

Mgr. Michaela Zapletalová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.