



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Zapletalové a soudkyň Mgr. Hany Šlaharové a JUDr. Hany Carbolové ve věci

nezletilé: **Xxx**, narozená dne xxx
trvale bytem xxx
fakticky bytem xxx
zastoupená kolizním opatrovníkem městem Rožnov pod Radhoštěm
sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

dcery rodičů: **Xxx**, narozená dne xxx
bytem xxx
pro doručování xxx

Xxx, narozený dne xxx
trvale bytem xxx
toho času xxx

o výživné

k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 27. 3. 2025, č. j 90 P 25/2019-193

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Fachinelli.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem okresního soudu bylo rozhodnuto tak, že návrh otce na snížení výživného se zamítá. Dále bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Toto rozhodnutí bylo napadeno včasným odvoláním otce, jenž namítal, že je nemajetný, nyní je ve vazební věznici a nemá ze zákona možnost pracovat, protože stát mu to i při vyživovací povinnosti neumožňuje. Je tudíž ve slepé uličce, roste mu dluh, i když dle jeho názoru by právně nemusel. Po celou dobu na svobodě byl s nezletilou xxx v kontaktu, na rozdíl od matky s ní vycházel velmi dobře. Volali si, chodila jej navštěvovat, často u něj přespávala. Svou vyživovací povinností 3 800 Kč si plnil, snažil se dceři v rámci možností vyhovět ve věcech nutností dnešního teenagera. Stanovisko soudu je jednostranné, zavádějící, názorově zastaralé a pouze prohlubující jeho zadluženost; neprospěje jemu ani dceři. Navrhl, aby napadený rozsudek byl přezkoumán odvolacím soudem.
3. Matka navrhla potvrzení rozsudku okresního soudu.
4. Opatrovník se vyjádřil tak, že navrhuje potvrzení napadeného rozsudku.
5. Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek, jakož i řízení jemu předcházející, v celém jeho rozsahu (§ 206, § 212 o. s. ř., § 28 z. ř. s.), dokazování ještě doplnil, a odvolání otce důvodným neshledal.
6. Krajský soud především v plném rozsahu jako správná přejímá skutková zjištění, učiněná okresním soudem.
7. Na podkladě dalšího dokazování z doplňující účastnické výpovědi matky vyplynulo, že otec po vzetí do vazby výživné přestal platit zcela; platí je za něj úřad práce. Na její straně ani na straně dcery není žádná změna. Nezletilá xxx je studentkou třetího ročníku SOU.
8. Ze zprávy zaměstnavatele matky SŠ informatiky, elektroniky a řemesel Rožnov pod Radhoštěm krajský soud zjistil, že zde matka od března do června 2025 dosáhla průměrného čistého měsíčního příjmu v částce 18 307 Kč.
9. Ze zprávy Úřadu práce ČR krajský soud zjistil, že otec byl ke dni 11. 1. 2025 vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání z důvodu nástupu do výkonu trestu odnětí svobody. Jmenovaný má nejvyšší dosažené vzdělání základní.
10. Ze zprávy Vězeňské služby České republiky krajský soud zjistil, že otec byl dne 10. 7. 2024 zadržen PČR Nový Jičín a dne 12. 7. 2024 dodán k výkonu vazby do Velké vazební věznice Ostrava. Ve výkonu vazby je pro trestné činy dle § 205/2, 146/1, 3, 358/1 tr. zákoníku. Není pracovně zařazen z důvodu nedostatku pracovních příležitostí.
11. Z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 19. 3. 2025, č. j. 20 T 130/2024–349 krajský soud zjistil, že obžalovaný otec byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205, odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 tr. zákoníku, zločinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. Zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na pět roků a devět měsíců; pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.
12. Ze zprávy Krajského soudu v Ostravě a z protokolu o veřejném zasedání, konaném u Krajského soudu v Ostravě dne 24. 7. 2025 ve věci č. j. 3 To 163/2025 krajský soud zjistil, že o odvolání obžalovaného otce a okresního státního zástupce proti shora konstatovanému rozsudku Okresního

soudu v Novém Jičíně ze dne 19. 3. 2025, č. j. 20 T 130/2024–349 bylo rozhodnuto (usnesením, vyhlášeným v rámci tohoto veřejného zasedání) tak, že podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného otce a státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně zamítají.

13. Podle ustanovení § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
14. Podle ustanovení § 922 odst. 1 o. z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
15. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
16. Podle ustanovení § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
17. Poté, co krajský soud zhodnotil důkazy provedené před soudy obou stupňů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti (ustanovení § 132 o. s. ř.), mohl konstatovat, že soud prvního stupně rozhodl ve vztahu k nové úpravě výživného pro nezletilou xxx na základě správných skutkových zjištění naprosto odpovídajícím způsobem.
18. Okresní soud si v dané věci pro své rozhodnutí opatřil veškeré relevantní podklady, a ve svých právních závěrech zcela přiléhavě vyhodnotil změny, ke kterým v mezidobí došlo.
19. Odůvodňoval-li otec svůj návrh na snížení výživného pro nezletilou xxx (následně i podané odvolání) tím, že byl v mezidobí od poslední rozhodovací činnosti soudu o výživném vzat do vazby, kde nemá z důvodu nemožnosti být zde zaměstnán žádné příjmy, nutno konstatovat, že tyto námitky jsou pro rozhodnutí ve věci o výživném pro nezletilé děti bez jakéhokoliv právního významu.
20. Nelze totiž v projednávaném případě přehlédnout tu okolnost, kdy se jmenovaný zbavil možnosti uplatňovat své schopnosti na trhu práce vlastní úmyslnou trestnou činností (za jejíž spáchání byl soudem prvního stupně odsouzen, přičemž krajským soudem bylo odvolání do tohoto rozsudku následně zamítnuto); okresní soud tedy s ohledem na shora uvedené zcela správně uzavřel, že namísto není pro účely zjišťování schopností a možností otce od počátku doby rozhodné (tj. od 27. 6. 2023, kdy nabyl právní moci rozsudek okresního soudu, jímž bylo otci výživné pro nezletilou xxx stanoveno v částce 3 800 Kč měsíčně) vycházet z jeho příjmové fakticity, ale že jsou dány ve smyslu shora citovaného ust. § 913 odst. 2 o. z. podmínky pro aplikaci principu jeho výdělečné potenciality (kterou zcela správně odvodil od příjmů, kterých by otec mohl s ohledem na své nejvyšší dosažené vzdělání a odpovídající praxi dosahovat u zaměstnavatelů, kteří v průběhu doby rozhodné nabízeli volná pracovní místa pro zaměstnance v oboru přípravné a dokončovací práce ve stavebnictví).
21. Vyplývalo-li ze shora uvedeném směru z provedeného dokazování, že by otec mohl v pracovním poměru na svobodě dosahovat příjmu v částce 18 900 Kč až 35 000 Kč měsíčně hrubého (zaměstnavatelé xxx, Balukas Stav, s.r.o., Tatra Metalurgie a.s.), pak tomuto potenciálnímu příjmu na straně odvolatele jeví se být výživné v naposledy stanovené částce 3 800 Kč měsíčně pro nezletilou xxx zcela přiměřeným, když jmenovaného již žádná další vyživovací povinnost

nezatěžuje (příčemž v době poslední rozhodovací činnosti soud vycházel na straně odvolatele z jeho schopností a možností, představovaných částkou cca 21 000 Kč měsíčně čistého).

22. V daném případě nelze zajisté pominout ani tu okolnost, kdy od posledního rozhodování soudu o výši výživného uplynula doba dalších více než dvou let, během které se odůvodněné potřeby nezletilé xxx již jen v souvislosti s prostým plynutím času opětovně zvýšily.
23. S ohledem na shora uvedené závěry, s přihlédnutím k mírnému navýšení příjmů na straně matky od doby posledního rozhodování (na současných cca 18 500 Kč měsíčně čistého) nutno konstatovat, že výživné v naposledy stanovené částce 3 800 Kč měsíčně pro nezletilou xxx jeví se být nadále odpovídajícím schopnostem a možnostem na straně obou rodičů; okresní soud za této situace zcela právem návrh otce na snížení výživného zamítl.
24. Ze shora uvedených důvodů byl tedy prvostupňový rozsudek v jeho naprosto správných odstavcích (včetně rozhodnutí o nákladech řízení) podle ust. § 219 o. s. ř. potvrzen.
25. Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojitosti s ust. § 23 z. ř. s., když okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Ostrava 26. září 2025

Mgr. Michaela Zapletalová v. r.
předsedkyně senátu