



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Naděždou Červenkovou ve věci

žalobkyně: **MJS Engineering s.r.o.**, IČO 27856691
sídlem Dolní 1082, 742 66 Štramberk
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Maršálkem
sídlem Stará Cesta 676, 755 01 Vsetín

proti
žalovanému: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

pro zaplacení 1 000 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 000 000 Kč
s úrokem ve výši 10 % ročně z částky 1 000 000 Kč od 24. 5. 2023 do zaplacení,
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 1 000 000 Kč od
25. 8. 2023 do zaplacení,
a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení
částku 126 182,28 Kč, k rukám Mgr. Petra Maršálka, advokáta se sídlem Stará Cesta
676, 755 01 Vsetín, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem doručeným soudem dne 4. 4. 2024 domáhal po žalovaném zaplacení částky 1 000 000 Kč s příslušenstvím z titulu ručitého závazku na poskytnutou půjčku společnosti ALFA CON stavby s. r. o. ze dne 24. 5. 2023.
2. Proti vydanému platebnímu rozkazu podal žalovaný odpor, ve kterém namítal předčasnost podané žaloby s tím, že mezi žalobcem a společností ALFA CON byla uzavřena ústní dohoda o spolupráci a rovněž vrácení půjčky byla ujednána odkládací podmínka splatnosti zápůjčky s tím, že tato bude splatná (vrácena), jakmile společnost ALFA CON obdrží cenu díla k realizaci projektu „Eden Lázně Štramberk“. Jelikož však společnost ALFA CON neobdržela celou cenu díla, nemohl tak vzniknout nárok na vrácení zápůjčky.
3. U jednání dne 4. 11. 2024 byl žalovaný v souladu s ustanovením § 118a o. s. ř. poučen o povinnosti předložit důkazy k sjednanému prodloužení splácení půjčky, současně byl poučen o následcích nesplnění této výzvy. Žalovaný uvedl, že žádnou listinu nemá.
4. Po stránce skutkové soud zjistil, že dne 24. 5. 2023 byla uzavřena smlouva o zápůjčce s dohodou o ručení mezi žalobcem a společností ALFA CON stavby s. r. o., IČ: 09429506, se sídlem Čechova 1100/20, Pražské předměstí, Hradec Králové, na základě které žalobce zapůjčil společnosti ALFA CON stavby částku 1 000 000 Kč a dle článku dvě této smlouvy si strany sjednaly splatnost zápůjčky na tři měsíce ode dne poskytnutí zápůjčky. Současně bylo dohodnuto i úročení zápůjčky ve výši 10 % ročně, v bodě čtyři této smlouvy prohlásil ručitel (žalovaný), že ručí za včasné a řádné uspokojení dluhu a jestliže vydlužitel tyto své dluhy řádně a včas nesplní a tento závazek přijal (*ze smlouvy o zápůjčce s dohodou o ručení ze dne 24. 5. 2023*). Dle potvrzení ČSOB z účtu žalobce odešla dne 24. 5. 2023 částka 1 000 000 Kč. Žalobce dne 5. 3. 2024 vyzval jak společnost ALFA CON stavby s. r. o. tak žalovaného k vrácení dlužné částky. (*z výzev k zaplacení ze dne 5. 3. 2024*)
5. Žalovaný při své účastnické výpovědi při jednání uvedl, že si je ručitého závazku vědom, aktuálně nemá žádné finanční prostředky, aby mohl dluh zaplatit, v současné době pracuje pouze brigádně a od 1. 12. 2024 by měl nastoupit do řádného zaměstnání. (*z výpovědi žalovaného*)
6. Na základě provedeného dokazování učinil soud závěr o skutkovém stavu:
 - Žalobce na základě uzavřené smlouvy o zápůjčce s dohodou o ručení dne 24. 5. 2023 zapůjčil společnosti ALFA CON stavby s. r. o. částku 1 000 000 Kč s dohodnutou lhůtou k vrácení, a to tři měsíců ode dne poskytnutí zápůjčky. Žalovaný převzal ručitelský závazek s tím, že ručí za včasné a řádné uspokojení dluhu v případě jeho řádného a včasného nesplnění. Společnost ALFA CON stavby s. r. o. i žalovaný byli řádně vyzváni k vrácení dlužné částky. Tato částka nebyla jak společnosti ALFA CON s. r. o. vrácena, tak ani žalovaným, který uvedl, že žádné finanční prostředky nemá.
7. Podle ustanovení § 2390 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „o. z.“) přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc, tak aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu vznikne smlouva o zápůjčce.
8. Podle ustanovení § 2392 odst. 1 o. z. při peněžité zápůjčce lze sjednat úroky.
9. Podle ustanovení § 2018 odst. 1 o. z., kdo věřiteli prohlásí, že ho uspokojí, jestliže dlužník věřiteli svůj dluh nesplní, stává se dlužníkovým ručitelem. Neprijme-li věřitel ručitele, nemůže po něm nic žádat.
10. Podle odstavce dvě téhož zákonného ustanovení ručitelské prohlášení vyžaduje písemnou formu.
11. Podle ustanovení § 2021 odst. 1 o. z. věřitel má právo požadovat splnění na ručiteli, nesplní-li dlužník v přiměřené lhůtě dluh, ač jej k tomu věřitel v písemné formě vyzval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Jančová.

12. Na základě provedení dokazování měl soud prokázáno, že žalobce na základě smlouvy o zápůjčce ze dne 24. 5. 2023 zapůjčil společnosti ALFA CON stavby s. r. o. částku 1 000 000 Kč, kdy splatnost zápůjčky činila tři měsíce ode dne poskytnutí zápůjčky. V této smlouvě se současně žalovaný zavázal k tomu, že uspokojí dluhy společnosti ALFA CON stavby s. r. o. V případě, že vydlužitel svůj dluh řádně a včas nesplní. Žalobce vyzval k plnění jak společnost ALFA CON stavby s. r. o. tak i žalovaného, avšak bezvýsledně. V řízení měl tedy soud jednoznačně prokázáno, že byla řádně uzavřena smlouva o zápůjčce s dohodou o ručení a jak společnost ALFA CON stavby s. r. o. tak ani žalovaný si svou povinnost z této smlouvy nesplnili. Vzhledem k tomu, že nebylo plněno dobrovolně, soud žalovaného k povinnosti zaplatit částku 1 000 000 Kč zavázal ve výroku rozsudku. Současně žalobci přiznal sjednané úroky ve výši 10 % ročně a dále zákonný úrok z prodlení ve výši 15 % ročně, když tento úrok odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobkyni, jenž byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 126 182,28 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplacených soudních poplatků v částce 41 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1 000 000 Kč sestávající z částky 12 300 Kč za každý z pěti úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (*příprava a převzetí právního zastoupení, předžalobní výzva, návrh ve věci samé, replika z 1. 7. 2024, účast na jednání dne 4. 11. 2024*) a z částky 6 150 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a. t. (*podání návrhu na vydání předběžného opatření po zahájení řízení*) včetně šesti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 4. 11. 2024 náhrada 948,58 Kč za 72 ujetých km na trase Vsetín-Nový Jičín a zpět v částce 648,58 Kč (42,60 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 398/2023 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 8 l/100 km a 5,60 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 398/2023 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 3 × 30 minut v částce 300 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 70 398,58 Kč ve výši 14 783,70 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Nový Jičín 13. listopadu 2024

JUDr. Naděžda Červenková v. r.
soudkyně