



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

žalobce: **xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený obecnou zmocněnkyní xxx

proti
žalovaným:

1. **xxx**, narozená xxx
bytem xxx

2. **xxx**, narozená xxx
bytem xxx

3. **xxx** narozený xxx
bytem xxx

4. **xxx**, narozený xxx
bytem xxx

5. **xxx** narozený xxx
bytem xxx

6. **xxx**, narozená xxx
bytem xxx

žalovaní 1. až 6. zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Vojtěchem Zacharem
sídlem Ostravská 314/3, 743 01 Bílovec

7. **Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov

o určení vlastnického práva

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, že je vlastníkem stávajících i nových pozemkových parcel podle nového geometrického plánu č. 3435-87/2021, to jest pozemků: parc.č. 2601/21 - orná půda/skleník pařeniště o výměře 142 m², parc.č. 2601/40 (nGP) - orná půda o výměře 178 m², parc.č. 2601/3 - orná půda/skleník pařeniště o výměře 411 m², parc.č. 2601/26 - orná půda o výměře 554 m², parc.č. 2601/41 (nGP) - zast. pl./společný dvůr o výměře 325 m², parc.č. 2601/44 (nGP) - zast. pl./společný dvůr o výměře 153 m², parc.č. 2601/18 - orná půda/skleník pařeniště o výměře 6 m², parc.č. 2601/5 - orná půda/skleník pařeniště o výměře 440 m², parc.č. 2601/6 - orná půda/skleník pařeniště o výměře 446 m², parc.č. 2601/55 (nGP) - orná půda o výměře 96 m², parc.č. 2601/43 (nGP) - orná půda o výměře 434 m², parc.č. 2601/42 (nGP) - zast. pl./společný dvůr o výměře 591 m², parc.č. 2601/49 (nGP) - zastavěná plocha o výměře 28 m², parc.č. 2601/50 (nGP) - zastavěná plocha o výměře 28 m², parc.č. 2601/51 (nGP) - zastavěná plocha o výměře 28 m², parc.č. 2601/52 (nGP) - zastavěná plocha o výměře 79 m², parc.č. 2601/53 (nGP) - zastavěná plocha o výměře 79 m², parc.č. 2601/45 (nGP) - zastavěná plocha o výměře 146 m², parc.č. 2601/20 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 35 m², parc.č. 2601/13 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 79 m², parc.č. 2601/12 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 224 m², parc.č. 2601/47, (nGP) - zast. pl./společný dvůr o výměře 86 m², parc.č. 2601/10 - orná půda/skl. pařeniště o výměře 205 m², parc.č. 2601/11 - orná půda/skl. pařeniště o výměře 490 m², parc.č. 2601/46 - orná půda/skleník pařeniště o výměře 69 m², parc.č. 2601/48 - zastavěná plocha o výměře 10 m², parc.č. 2601/37 - orná půda o výměře 1422 m², parc.č. 2601/4 - ostatní plocha o výměře 51 m², a to vše bude na základě určení vlastnického práva zapsáno na LV č. xxx vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, pro obec a k.ú. xxx, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným náklady řízení ve výši 166 403 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Ing. Vojtěcha Zachary, advokáta se sídlem Ostravská 314/3, Bílovec.

Odůvodnění:

1. Žalobou datovanou podanou dne 23. 12. 2021 původně ve věci vedené u nadepsaného soudu pod sp. zn. 17 C 153/2021 (žaloba vyloučena usnesením ze dne 22. 2. 2022 č.j. 17 C 153/2021-111, které nabylo právní moci dne 14. 3. 2022) se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem pozemků jak jsou uvedeny a specifikovány ve výroku v odstavci I. tohoto rozsudku (dále také jen „předmětné pozemky“). Žalobu odůvodnil tvrzením, že je vlastníkem komplexu staveb zahradnictví, které koupil z důvodu rekonstrukce a provozování zahradnictví. Podle kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 se stal vlastníkem staveb komplexu zahradnictví (hromadné) na ulici v Příboře xxx (toho času v rekonstrukci). Jedná se o soubor skleníků (staveb nezapisovaných do katastru nemovitostí) a staveb technického vybavení (vlastnictví zapsáno na LV č. xxx). Na základě této smlouvy se nestal žalobce vlastníkem pozemků, ale pouze staveb zahradnictví, a to stavba č. p. xxx, stojící na pozemku parcelní číslo 2601/12 (zastavěná pl. a nádv.), stavba bez čp / č. ev. stojící na pozemku parcelní číslo 2601/13 a 26021/20 (zastavěná pl. a nádv.), (stavba bez č.p. zemědělská stavba, stojící na pozemku parc. č. 2601/4 a 2601/19 (zastavěná pl. a nádv.) – tato stavba neexistuje a byla vymazána z evidence katastru). Stavby neevidované v katastru nemovitosti: stavba (skleník) na pozemcích parcelní číslo 2601/3, 2601/21, stavba (skleník) na pozemcích parcelní číslo 2601/11, stavba (skleník) na pozemcích parcelní číslo 2601/10, stavba (pařeniště) na pozemcích parcelní číslo 2601/5, 2601/18 stavba (pařeniště) na pozemcích parcelní číslo 2601/6. Příslušenství a součásti ke stavbě hlavní (uvedené ve smlouvě jako „veškeré příslušenství“): 3 stavby (sklady) na pozemcích parcelní číslo 2601/34, 2601/37, betonová stavba vnitropodnikové komunikace na

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

pozemcích parcelní číslo 2601/1, 2601/37, 2601/34, 2601/35, 2601/37, stavba přečerpávací stanice na pozemku parc. č. 2601/37, stavba movitého skleníku na pozemku parc. č. 2601/37 a 3 studny na pozemku parc. č. 2601/34 a 2601/37. Stav zapsaný v katastru nemovitostí, neodpovídá skutečnému stavu, který je konstantní celých 30 let, a proto žalobce nechal vypracovat nový geometrický plán č. 3435-87/2021 podle skutečného stavu. Tento nový geometrický plán je již akceptovaný katastrem Žalobce se domáhá určení vlastnického práva mimořádným vydržením k těmto pozemkům a k nově vyměřeným pozemkům podle přiloženého nového geometrického plánu č. 3435-87/2021 (dále jen „nGP“):

2. pozemku parc.č. 2601/21, orná půda/skleník pařeniště o výměře 142 m² ve vlastnictví: xxx (tj. 6. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem - 1. část stavby velkého skleníku ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I. (celá stavba je na parcelách 2601/3 a 2601/21);
3. pozemku parc.č. 2601/40 (nGP), orná půda o výměře 178 m² ve vlastnictví: xxx (6. žalovaná). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/31. Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je kolem obrovského skleníku a je zcela autonomně nevyužitelná (celá stavba je na parcelách 2601/3 a 2601/21). Dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby;
4. pozemku parc.č. 2601/3, orná půda/skleník pařeniště o výměře 411 m² ve vlastnictví: xxx (5. žalovaný). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem - 1. část stavby velkého skleníku ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I. (celá stavba je na parcelách 2601/3 a 2601/21);
5. pozemku parc.č. 2601/26, orná půda o výměře 554 m² ve vlastnictví: xxx (5. žalovaný). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je kolem obrovského skleníku a je zcela autonomně nevyužitelná (celá stavba je na parcelách 2601/3 a 2601/21). Dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby.
6. pozemku parc.č. 2601/41 (nGP), zast. pl./společný dvůr o výměře 325 m² ve vlastnictví: xxx (3. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/35, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou betonové vnitropodnikové komunikace zahradnictví, která patří neoddělitelně ke komplexu staveb ve vlastnictví žalobce dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby;
7. pozemku parc.č. 2601/44 (nGP), zast. pl./společný dvůr o výměře 153 m² ve vlastnictví: 1/2 xxx (1. žalovaná), 1/2 xxx (2. žalovaná). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/1 je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou betonové vnitropodnikové komunikace zahradnictví, která patří neoddělitelně ke komplexu staveb ve vlastnictví žalobce dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby;
8. pozemku parc.č. 2601/18, orná půda/skleník pařeniště o výměře 6 m² ve vlastnictví: xxx (1. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem – 1. část stavby A ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I. (celá stavba je na parcelách 2601/5 a 2601/18);

9. pozemku parc.č. 2601/5, orná půda/skleník pařeniště o výměře 440 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem – 2. část stavby A ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I. (celá stavba je na parcelách 2601/5 a 2601/18);
10. pozemku parc.č. 2601/6, orná půda/skleník pařeniště o výměře 446 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I. Žalobce má podanou žádost o zanesení stavby do katastru nemovitostí.
11. pozemku parc.č. 2601/55 (nGP), orná půda o výměře 96 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/34, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xx. Parcela je v těsné blízkosti trvalé stavby skleníku a dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby.
12. pozemku parc.č. 2601/43 (nGP), orná půda o výměře 434 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/34, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je v těsné blízkosti trvalé stavby skleníku a dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby;
13. pozemku parc.č. 2601/42 (nGP), zast. pl./společný dvůr o výměře 591 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/34, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou betonové vnitropodnikové komunikace zahradnictví, která patří neoddělitelně ke komplexu staveb ve vlastnictví žalobce dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby;
14. pozemku parc.č. 2601/49 (nGP), zastavěná plocha o výměře 28 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/34, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou ve vlastnictví žalobce.
15. pozemku parc.č. 2601/50 (nGP), zastavěná plocha o výměře 28 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/34, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou ve vlastnictví žalobce.
16. pozemku parc.č. 2601/51 (nGP), zastavěná plocha o výměře 28 m² ve vlastnictví: xxx (4. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/34, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou ve vlastnictví žalobce.

17. pozemku parc.č. 2601/52 (nGP), zastavěná plocha o výměře 79 m² ve vlastnictví: Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou ve vlastnictví žalobce;
18. pozemku parc.č. 2601/53 (nGP), zastavěná plocha o výměře 79 m² ve vlastnictví: Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou ve vlastnictví žalobce;
19. pozemku parc.č. 2601/45 (nGP), zastavěná plocha o výměře 146 m² ve vlastnictví: Dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou ve vlastnictví žalobce;
20. pozemku parc.č. 2601/20, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 35 m² ve vlastnictví: xxx(4. žalovaný). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna stavbou - 1. část stavby technického vybavení bez čp ve vlastnictví žalobce, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx (celá stavba je na parcelách 2601/13 a 2601/20);
21. pozemku parc.č. 2601/13 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 79 m² ve vlastnictví: 1/4 xxx(1. žalovaná), 1/4 xxx(2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna stavbou - 1. část stavby technického vybavení bez čp ve vlastnictví žalobce, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx (celá stavba je na parcelách 2601/13 a 2601/20).
22. pozemku parc.č. 2601/12, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 224 m² ve vlastnictví: 1/4 xxx(1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna stavbou technického vybavení č. p. xxx ve vlastnictví žalobce, nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx;
23. pozemku parc.č. 2601/47, (nGP), zast. pl./společný dvůr o výměře 86 m² ve vlastnictví: dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 - 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV.č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato vyměřená parcela je celá zastavěna stavbou betonové vnitropodnikové komunikace zahradnictví, která patří neoddělitelně ke komplexu staveb ve vlastnictví žalobce dle

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby;

24. pozemku parc.č. 2601/10, orná půda/skleník pařeniště o výměře 205 m² ve vlastnictví: 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I.
25. pozemku parc.č. 2601/11, orná půda/skleník pařeniště o výměře 490 m² ve vlastnictví: 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem ve vlastnictví žalobce podle kupní smlouvy uvedené v bodě I.
26. pozemku parc.č. 2601/46, orná půda/skleník pařeniště o výměře 69 m² ve vlastnictví dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 - 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), , 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna skleníkem na betonových páslech ve vlastnictví žalobce.
27. pozemku parc.č. 2601/48, zastavěná plocha o výměře 10 m² ve vlastnictví dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 - 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá zastavěna stavbou přečerpávací stanice ke skleníkům ve vlastnictví žalobce.
28. pozemku parc.č. 2601/37, orná půda o výměře 1422 m² ve vlastnictví dosavadní stav: nemovitost parc.č. 2601/37 - 1/4 xxx (1. žalovaná), 1/4 xxx (2. žalovaná), 1/2 Česká republika - Státní pozemkový úřad (7. žalovaná). Nemovitost je zapsána v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Parcela je celá autonomně nevyužitelná těsně obklopuje 10 ks trvalých staveb ve vlastnictví žalobce a dle zákona č. 229/1991 Sb. § 11 (1) je to část pozemku se stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby.
29. pozemku parc. č. 2601/4 ostatní plocha o výměře 51 m² ve vlastnictví: xxx (3. žalovaný). Dosavadní stav: nemovitost parc. č. 2601/4 je zapsána v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx. Tato parcela je součástí nádvoří a patří neoddělitelně ke komplexu staveb ve vlastnictví žalobce (o tento nárok žaloba rozšířena podáním ze dne 7. 6. 2022 – č.l. 151 až 157 spisu). Žalobce dále namítal absolutní neplatnost právního úkonu-dohod o vydání nemovitostí žalovaným, neboť je nevydávala osoba k tomu oprávněná. Dne 1. 10. 1989 byl na základě hospodářské smlouvy proveden zápis do katastru nemovitostí – změna užívání pozemku parc. č. 2601 role z dosavadního uživatele – vlastníka- OPPVaS na nového uživatele – vlastníka – JZD Moravan Petřvald, na základě převodu zahradnictví z Okresního podniku průmyslové výroby a služeb Nový Jičín na JZD Moravan Petřvald, a to od 1. 10. 1989. Od tohoto data byl JZD Moravan s právem trvalého užívání pozemku ve vlastnictví státu podle § 5 zákona č. 229/1991 Sb., jedinou povinnou osobou, OPPVaS již neměl k pozemkům žádná užívací práva. Není zde na místě ani dobrá víra restituentů, že podepisují dohodu s povinnou osobou, neboť všichni dobře věděli, že pozemky má v užívání ZD Moravan, na které se obraceli o vydání pozemků, a to i po privatizaci na Moravan a.s. po roce 1993. Absolutně neplatná dohoda o vydání pozemků spočívá v porušení § 6 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., neboť pozemky byly v 60. letech vyvlastněny za účelem zřízení zahradnické parcely, toto Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

zahradnictví bylo v 60. letech vybudováno a prosperovalo a pozemky trvale sloužily účelu, pro který byly vyvlastněny, až do roku 2003, takže být vydány neměly. Vzhledem k absolutní neplatnosti vydání zastavěných pozemků a pozemků s takovou stavbou bezprostředně souvisejících a nezbytně nutných k provozu stavby, přesně tak, jak měly být – a nyní jsou - vymezeny geometrickým plánem dle skutečného zastavění a podle tohoto GP neměly být vydány, byly tyto předmětné pozemky žalobcem a jeho právními předchůdci mimořádně vydrženy po 30 letech bez dalšího. Žalobce má naléhavý právní zájem na určení, neboť jeho práva jsou od 6/2021 permanentně narušována, jsou nestabilní, je třeba nastolit právní jistotu. Rozhodnutí o určení předejde dalším sporům mezi účastníky. V podání ze dne 7. 6. 2022 pak žalobce uvedl, že žalobce je přesvědčen, že pozemky pod stavbami jsou po 30 letech bezplatného užívání v jeho oprávněné držbě i v zákonném vlastnictví. Jde o to, že na pozemcích jsou cizí stavby a díky těmto stavbám nemohou pozemky jejich katastrální vlastníci držet fakticky, neboť nesplnili jeden ze základních předpokladů vydržení, a to faktické ovládní věci. Žalobce se převzetím držby pozemků pod stavbami stal v roce 2019 držitelem všech pozemků pod svými stavbami bez ohledu na to, co je napsáno v KN a v polovině roku 2021, kdy žalovaní na něj podali žaloby za užívání těchto pozemků, měl již k těmto pozemkům originárně nabyté vlastnické právo vydržením. Všichni žalovaní nebo jejich právní předchůdci nebyli právoplatnými vlastníky pozemků v době restitucí, kdy celý areál zahradnictví užíval, obhospodařoval a držel Moravan a.s., tedy do roku 2003. Následně pozemky držely a užívaly další pozemky až do poloviny roku 2021, kdy se po této dlouholeté držbě jiných osob žalovaní ozvali svými žalobami. Podle § 22 odst. 2 zák. č. 229/1991 Sb., vznikl nájem mezi ZD Moravan a vlastníky vydaných pozemků. Poslední pronájem celého areálu (jak pozemků, tak staveb), byl firmě IMEXCON BETA s.r.o., kdy Moravan přenechává stavby a pozemky podle smlouvy uvedené firmě za účelem provozování zahradnictví. Nájem trval 1,5 roku a po skončení nájmu byly pozemky předány novému vlastníkově xxx, která byla dříve také společníkem IMEXCON BETA s.r.o. Předmětné pozemky začal držet dne 1. 10. 1989 JZD Moravan Petřvald. V celém areálu zahradnictví došlo od roku 1991 k právní nejistotě, protože do katastru nemovitostí byli zapsáni vlastníci, kteří zapsáni být neměli. Jde tedy o to, že někdo pozemky užíval, někdo byl v katastru zapsán omylem a někdo neprávem. Moravan byl uživatelem a držitelem předmětných pozemků do roku 2003 a mohl se stát i vlastníkem dle ust. § 879c občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013, ale nestihl pozemky zaměřit. Moravan by se stal vlastníkem ex lege, anebo by vlastnické právo měl vydržen po 10 letech. Držbu pozemků pak Moravan předal dalším držitelům, tj. paní xxx, která pozemky držela a užívala pro sebe a se započtením držby Moravanu předmětné pozemky vydržela na základě mimořádného vydržení v roce 2019, a to ex lege. Tuto svoji držbu předala žalobci s tím, že si to má vyřešit sám, a proto byla podána žaloba.

30. Žalovaní 1. až 6. s žalobou nesouhlasili, navrhovali její zamítnutí a uvedli k otázce absolutní neplatnosti dohod o vydání nemovitostí podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „zákon o půdě“), že byla založena rozhodnutím Pozemkového úřadu důvěra oprávněné osoby v platnost uzavřené dohody, ledaže by tato důvěra byla vyvrácena jinými okolnostmi. Takto založené důvěře oprávněné osoby náleží ochrana, která je srovnatelná s ochranou jednotlivce v akty státu. Tato důvěra nemohla zhojit neplatnost dohody o vydání věci, ani sama o sobě působit vznik vlastnického práva oprávněné osoby k vydávané věci. Musela však být vždy zohledněna při posouzení dobré víry oprávněné osoby podle § 130 odst. 1 občanského zákoníku z roku 1964, o tom že na základě dohody o vydání věci nabyta k této věci vlastnické právo. Oprávněná osoba, od níž nebylo možné očekávat jednoznačné posouzení zákonných podmínek pro vydání věci, mohla v uzavření takovéto dohody zcela legitimně spatřovat ujištění ze strany státu, že k vydání věci došlo v souladu se zákonem. Navíc v pochybnostech se mělo za to, že je držba oprávněná. Restituenti nabývali vlastnické právo na základě správního rozhodnutí, tedy rozhodnutí státního orgánu, kterým byl Pozemkový úřad, samotná dohoda o vydání nemovitostí ke své účinnosti vyžadovala schválení uvedeným úřadem.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

Žalovaní 1. až 6. proto uplatňují z procesní opatrnosti vydržení vlastnického práva k předmětným pozemkům. Každý z žalovaných 1. až 6. však nabyl předmětné pozemky jiným způsobem od svých právních předchůdců, nikoliv tedy na základě restituce, ve vztahu k některým pozemkům však vlastnické právo na stát ani nikdy nepřešlo. Na straně žalobce absentuje nepoctivý úmysl držby práva, držby práva se ostatně ani neujal, neboť nikdy nenakládal s pozemky jako vlastními, tedy je nikdy ani nedržel jako vlastník, neboť pronajímány byly v minulosti vždy pouze stavby umístěné na pozemcích, nikoliv pozemky samotné. Pokud jde o § 879c občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013 ve znění od roku 2000 do 31. 12. 2013 pak pro přechod vlastnického práva bylo podmínkou trvalé užívání pozemků ve vlastnictví státu a toto právo mělo trvat ještě rok po účinnosti novely. JZD Moravan a jeho právní nástupci nikdy neměli takové právo zřízeno.

31. 7. žalovaná s žalobou rovněž nesouhlasila, navrhovala její zamítnutí a uvedla, že žalobce na základě kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 nabyl stavby na předmětných pozemcích. Dne 28. 11. 2003 uzavřela paní xxx jako kupující kupní smlouvu s prodávající MORAVAN a.s., podle které se kupující stala vlastníci staveb mimo jiné na předmětných pozemcích. Protože xxx se mohla chopit žalobcem tvrzené držby vlastnické nejdříve v roce 2003, kdy uzavřela kupní smlouvu ke stavbám na pozemcích, uplyne dvacetiletá vydržecí doba stanovená pro mimořádné vydržení žalobce spolu se započtenou vydržecí dobou jeho právní předchůdkyně až v roce 2023. Žaloba proto není již jen proto důvodná. Ostatně vždy byly převáděny pouze stavby na pozemcích, proto si vlastníci staveb byli dobře vědomi, co převádějí, tedy pouze a jen stavby. Pokud se žalobce v roce ujal držby pozemků, jak tvrdí, nejednalo se o držbu vlastnickou, shodně u jeho právní předchůdkyně.
32. K tvrzení účastníků byly provedeny důkazy, z nichž byly zjištěny tyto pro věc rozhodné skutečnosti:
- z listiny označené kupní smlouva datované dnem 9. 8. 2019, že podle ní prodávající xxx prodává žalovanému stavbu č.p. 1650 stojící na pozemku parc. č. 2601/12 zastavěné ploše a nádvoří (stavba č. 1), stavbu bez čp/če stojící na pozemcích parc. č. 2601/13 zastavěné ploše a nádvoří a na pozemku parc. č. 2601/20 zastavěné ploše a nádvoří (stavba č. 2), stavbu bez čp/če zemědělskou stavbu stojící na pozemku parc. č. 2601/4 zastavěné ploše a nádvoří a pozemku a na parc. č. 2601/19 zastavěné ploše a nádvoří (stavba č. 3), stavbu skleníku neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemcích parc. č. 2601/3 a 2601/21, stavbu skleníku neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemku parc. č. 2601/11, stavbu skleníku neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemku parc. č. 2601/10, stavbu pařeniště neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemcích parc. č. 2601/5, 2601/18, stavbu pařeniště neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemku parc. č. 2601/6, vše v obci a k.ú. xxx; v bodě 2.2 uvedené smlouvy se uvádí, že smluvní strany prohlašují, že jsou obeznámeny se skutečností, že ke stavbám č. 1, 2, 3, svědčí vlastníkům pozemků, na nichž tyto stavby stojí, zákonné předkupní právo. Dále se ve smlouvě uvádí, že žalobce spolu s předmětem převodu přebírá i veškeré příslušenství,
 - z listiny označené geometrický plán č. 3435-87/2021, že byl vyhotoven úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem xxx dne 19. 12. 2021, neobsahuje souhlas Katastrálního úřadu s očíslováním parcel a neobsahuje ověření úředně oprávněným inženýrem. V uvedeném geometrickém plánu jsou zaměřeny pozemky v obci a katastrálním území xxx, okres Nový Jičín, které vznikly: (i) z pozemku parc. č. 2601/1 orná půda o výměře 11 392 m² pozemek parc. č. 2601/1 o výměře 11 239 m² orná půda a pozemek parc. č. 2601/44 zastavěná plocha se způsobem využití společný dvůr o výměře 153 m²; (ii) z pozemku parc. č. 2601/31 orná půda o výměře 676 m² nově zaměřeny: pozemek parc. č. 2601/31 orná půda o výměře 498 m² a pozemek parc. č. 2601/40 orná půda o výměře 178 m²; (iii) z pozemku parc. č. 2601/34 orná půda o výměře 2 932 m² nově zaměřeny: pozemek parc. č. 2601/34 orná půda o výměře 1 491 m², pozemek parc. č. 2601/42 zastavěná plocha se způsobem využití společný dvůr, pozemek parc. č. 2601/43 orná Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

půda o výměře 434 m², pozemek parc. č. 2601/49 zastavěná plocha o výměře 28 m² s jinou stavbou bez čp/če, pozemek parc. č. 2601/50 zastavěná plocha o výměře 28 m² s jinou stavbou bez čp/če, pozemek parc. č. 2601/51 zastavěná plocha o výměře 28 m² s jinou stavbou bez čp/če, pozemek parc. č. 2601/54 orná půda o výměře 236 m², pozemek parc. č. 2601/55 orná půda o výměře 96 m²; (iv) z pozemku parc. č. 2601/35 orná půda o výměře 2075 m² nově zaměřeny pozemky parc. č. 2601/35 orná půda o výměře 1 750 m² a pozemek parc. č. 2601/41 zastavěná plocha se způsobem využití jako společný dvůr o výměře 325 m²; (v) z pozemku parc. č. 2601/37 o výměře 1 891 m² nově zaměřeny pozemky: parc. č. 2601/37 orná půda o výměře 1 422 m², parc. č. 2601/45 zastavěná plocha o výměře 146 m² s jinou stavbou bez čp/če, pozemek parc. č. 2601/46 orná půda o výměře 69 m² se způsobem využití skleník-pařeniště, parc. č. 2601/47 zastavěná plocha o výměře 86 m² se způsobem využití jako společný dvůr, parc. č. 2601/48 zastavěná plocha o výměře 10 m² se stavbou technické vybavenosti bez čp/če, parc. č. 2601/52 zastavěná plocha o výměře 79 m² s jinou stavbou bez čp/če, parc. č. 2601/53 zastavěná plocha o výměře 79 m² s jinou stavbou bez čp/če,

- z výpisů z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Nový Jičín, že žalovaní jsou zapsáni jako vlastníci nebo spoluvlastníci pozemků v obci a k.ú. xxx, okres Nový Jičín, a to 1. žalovaná na LV č. xxx jako vlastnice pozemku mimo jiné parc. č. 2601/18 orné půdy o výměře 6 m² se způsobem využití skleník, pařeniště, 2601/19 ostatní plocha o výměře 45 m², 2601/29 orná půda o výměře 1 383 m², a dalších pozemků, které nejsou žalobou dotčeny, přičemž jako nabývací tituly jsou zapsány rozhodnutí o dědictví D 1446/1989 státního notářství ze dne 15. 1. 1990, dále smlouva darovací ze dne 8. 10. 2018 s právními účinky zápisu k 5. 12. 2018 a usnesení soudu o dědictví 15 D 1122/2019-38 v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 s právními účinky zápisu vlastnictví k 1. 11. 2019; dále jsou 1. žalovaná a 2. žalovaná zapsány na LV č. xxx jako spoluvlastnice každá 1/2 pozemku parc. č. 2601/1 orná půda o výměře 11 392 m² se zapsaným nabývacím titulem usnesení soudu o dědictví 15 D 1122/2019-38 v Novém Jičíně 30. 10. 2019 s právními účinky zápisu k 31. 1. 2019; 1. žalovaná společně s 2. žalovanou a 7. žalovanou jsou zapsány na LV č. xxx jako spoluvlastníci, a to 1. žalovaná k 1/4, 2. žalovaná k 1/4 a 7. žalovaná k 1/2 pozemků: 1) parc. č. 2601/10 o výměře 205 m² orná půda se způsobem využití skleník, pařeniště, 2) parc. č. 2601/11 o výměře 490 m² orná půda se způsobem využití skleník, pařeniště, 3) parc. č. 2601/12 o výměře 224 m² se způsobem využití zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba technické vybavenosti stojící na pozemku č.p. 1650, 4) pozemku parc.č. 2601/13 o výměře 79 m² zastavěné plochy a nádvoří, na němž stojí jiná stavba bez čp/če, 5) parc. č. 2601/37 o výměře 1 891 m² orná půda, když jako nabývací tituly pro 1. žalovanou je zapsáno rozhodnutí pozemkového úřadu 3503/1992 ze dne 3. 6. 1998, pro 1. a 2. žalovanou usnesení soudu o dědictví 15 D 1122/2019-38 v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 s právními účinky zápisu k 1. 11. 2019, pro 7. žalovanou pak rozhodnutí o vyvlastnění MěstNV v Příboře č.j. 6552/61 ze dne 23. 12. 1961 s právní mocí dne 9. 1. 1962; 5. žalovaný je zapsán na LV č. xxx jako vlastník pozemků parc. č. 2601/3 o výměře 411 m² orná půda se způsobem využití skleník, pařeniště, parc. č. 2601/26 o výměře 554 m² orná půda a dalších žalobou nedotčených, přičemž jako nabývací titul jsou zapsány smlouva darovací ze dne 31. 5. 2005 s právními účinky vkladu práva ke dni 13. 6. 2005, smlouva kupní ze dne 31. 5. 2005 s právními účinky vkladu práva ke dni 13. 6. 2005 a smlouva darovací ze dne 17. 2. 2020 s právními účinky zápisu k 20. 2. 2020;
- z listiny nadepsané hlášení změn – evidence nemovitostí číslo hlášení 14/1989, že je určena středisku geodézie a že se v ní uvádí, že dosavadní uživatel pozemku v k.ú. xxx parc. č. 2601 d1 role o výměře 31 884 m² d2 o.p. o výměře 746 m² je uveden Okresní podnik průmyslové výroby a služeb s.p. Nový Jičín, jako nový uživatel Jednotné zemědělské družstvo MORAVAN se sídlem v Petřvaldě a změna je popsána takto: na základě převodu zahrádnictví od bývalého uživatele Okresního podniku průmyslové výroby a služeb Nový Jičín na JZD MORAVAN se sídlem

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

v Petřvaldě, a to od 1. 10. 1989, připojeny jsou nečitelné podpisy uživatelů a dále Městského národního výboru v Příboře, listina neobsahuje podací razítko střediska geodézie;

- z dopisu Městského národního výboru v Příboře adresovaného Zemědělskému družstvu MORAVAN se sídlem v Petřvaldě ze dne 2. 5. 1991, že postupují žádost paní xxx o navrácení pozemků parc. č. 1763 a 1778 v k.ú. xxx s přílohou mimo jiné: žádost ze dne 25. 4. 1991 s na vědomí dopisu xxx
- z dopisu xxx adresovaného xxx, ZD Moravan Petřvald ze dne 29. 8. 1991, že v něm pisatelka doplňuje další skutečnosti a předkládá listiny k její žádosti o vrácení půdy;
- z dopisu ze dne 4. 10. 1991, že v něm xxx vyzývá JZD MORAVAN Petřvald k vydání zemědělského majetku podle § 9 zákona o půdě, a to role p.č. 1765 zaps. ve vl. č. 113 v obci a k.ú. Příbor, když vlastníkem se stal po svém otci xxx, jak bylo rozhodnuto pod spisovou značkou č. D 96/57 ze dne 15. 11. 1957, dále se v dopisu uvádí, že nyní jsou nemovitosti v držení adresáta dopisu;
- z výzvy ze dne 22. 4. 1992 k vrácení nemovitostí parc. č. 1774 role zaps. v PK v knih. vl. 943 k.ú. Příbor, že označené oprávněné osoby xxx vyzývají Zemědělské družstvo MORAVAN Petřvald k vrácení parc. č. 1774 role v k.ú. xxx a tento nárok zdůvodňují tím, že původními vlastníky byli manželé xxx podle kupní smlouvy ze dne 8. 6. 1927; dne 23. 12. 1961 pod č.j. 6552/61 oddělení výstavby rady Městského národního výboru v Příboře byla celá nemovitost vlastníkům vyvlastněna, dále oprávněné osoby uvádějí, že jediné dítě uvedených manželů, xxx, zemřel dne xxx a na jeho místo nastoupily jeho manželka xxx a dvě jeho dcery xxx, konečně připojují 8 listin coby doklady k žádosti;
- z dopisu ze dne 23. 12. 1961 značka odděl. výstavby č.j. 6553/61, že Rada Městského národního výboru v Příboře sděluje Komunálnímu podniku místního hospodářství Příbor ve věci xxx, xxx, vyvlastnění pozemku: vaším přípisem ze dne 7. 9. 1961 jste požádali o provedení vyvlastnění parcely čís. 1776/1 role zapsané v knihovně vložce čís. 448 pozemkové knihy katastrálního území Příbor...po delším jednání bylo docíleno dohody a majitelé parcely čís. 1776/1 xxx souhlasí s odprodejem a přechodem vlastnického práva pro Komunální podnik místního hospodářství v Příboře za účelem zřízení zahradnické parcely čís. 1776/1 a výměře 2 546 m²;
- z dopisu ze dne 23. 12. 1961 značka odděl. výstavby č.j. 6552/61, že Rada Městského národního výboru v Příboře sděluje Komunálnímu podniku místního hospodářství Příbor ve věci xxx vyvlastnění pozemku: vaším přípisem ze dne 7. 9. 1961 jste požádali o provedení vyvlastnění parcely čís. 1774 role zapsané v knihovně vložce čís. 943 pozemkové knihy katastrálního území Příbor, jejímž vlastníkem je xxx...vyvlastněním má být dosaženo přechodu vlastnického práva na Komunální podnik místního hospodářství v Příboře. Uvedená parcela je určena pro stavbu zahradnictví. S vlastníkem této parcely jsme jednali o dobrovolný odprodej, avšak bezúspěšně ... na základě shora uvedeného zjištění rozhodlo oddělení výstavby MěNV v Příboře na vaše podání ze dne 7. 9. 1961 takto: podle § 18 zákona 87/58 Sb. se vyvlastňuje přechodem vlastnického práva pro Komunální podnik místního hospodářství v Příboře za účelem zřízení zahradnické parcely čís. 1774 o výměře 3 143 m²;
- z listiny označené smlouva o nájmu č. 37/98-12-Os ze dne 14. 8. 1998 (předložil žalobce), že je v ní označen jako pronajímatel MORAVAN, a.s., Petřvald a jako nájemce xxx přičemž v odstavci I.1. uvedené smlouvy pronajímatel prohlašuje, že je vlastníkem areálu zahradnictví v Příboře podle specifikace v příloze č. 1 a dále nájemcem pozemků uvedených v příloze č. 2 a v odstavci I.2. pak pronajímatel prohlašuje, že pronajímá touto smlouvou nájemci areál zahradnictví a přenechává do podnájmu pozemky uvedené v předchozím odstavci za účelem provozování zahradnictví a obchodní činnosti a nájemce je za tímto účelem přebírá. Nájem se dle odstavce IV.1. sjednává od 14. 8. 1998 do 31. 7. 2003; na listině absentují podpisy smluvních stran,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

- z listiny označené protokol o předání objektu zahradnictví v Příboře v souvislosti s nájemní smlouvou uzavřenou dne 4. 7. 1997 mezi MORAVAN, a.s., Petřvald, jako pronajímatelem a OZDIO, s.r.o., že je v něm uveden předmět nájmu k datu předání 4. 7. 1997 pronajímateli z uvedené nájemní smlouvy, a to buňky, skleník I, skleník II, kotelna, dva ocelové přístřešky, dva ocelové sklady, studna, 2 ks foliovník, kotel ústředního topení, dva ohřívače vody, kuchyňská linka, el. sporák, žebřík, pozemky dle specifikace uvedené v příloze č. 2 nájemní smlouvy;
- z listiny označené smlouva o nájmu a podnájmu areálu zahradnictví Příbor č. 32/02-5/Za datovaná dnem 28. 5. 2002, že podle ní MORAVAN, a.s., Petřvald čp. 20 jako pronajímatel prohlašuje, že je vlastníkem staveb v areálu zahradnictví Příbor zapsaných na LV č. xxx pro k.ú. a obec Příbor a dále popsanych v příloze č. 1 této smlouvy, dále prohlašuje, že je nájemcem pozemků uvedených v příloze č. 2 této smlouvy, které jsou součástí areálu zahradnictví Příbor. Dle odstavce III. uvedené smlouvy bod 1. se nájem uzavírá od 1. 6. 2002 do 31. 12. 2002. Jako nájemce vystupuje ve smlouvě IMEXCON BETA, s.r.o., zastoupená jednatelem Ing. Chau Hoang. Z přílohy č. 1 ke smlouvě o nájmu a podnájmu č. 32/02-5/Za, že je v ní uvedeno: nemovitosti ve vlastnictví pronajímatele, a to stavební buňky, soc. zařízení, skleník 1, skleník 2, kotelna s dílnou, ocelové sklady č. 1, 2 a 3, studna, foliovník laminátový 1, foliovník laminátový 2, skleník 3, vodárna; věci movité: 2x elektrický ohřívač vody, kuchyňská linka, el. sporák, žebřík dřevěný, stůl dílenský. Z přílohy č. 2 ke smlouvě o nájmu a podnájmu č. 32/02-5/Za že se v ní uvádí nemovitosti – pozemky ve vlastnictví třetích osob – stav dle PK parc. č. 1744, 1776/1, 1780, 1764/1, 1764/2, 1755 část, 1766, 1767, 1768, 1779/1 část, 1765, 1763, 1778, 1762, 1773, 1777, 2603 část,
- z protokolu o předání objektu zahradnictví v Příboře podle smlouvy o nájmu a podnájmu č. 32/02-5/Za, že pronajímatel předal nájemci předmět nájmu a podnájmu podle specifikace v přílohách č. 1 a 2 uvedené smlouvy,
- ze smlouvy o nájmu č. 04/01-12-Os datované dnem 31. 1. 2001, že podle ní pronajímatel MORAVAN, a.s., Petřvald, v odstavci I.1. prohlašuje, že je vlastníkem areálu zahradnictví v Příboře podle specifikace uvedené v příloze č. 1 a dále nájemcem pozemků uvedených v příloze č. 2 a podle odst. I.2. pronajímatel pronajímá nájemci areál zahradnictví a přenechává do podnájmu pozemky uvedené v předchozím odstavci, a to na dobu 5 let od 1. 2. 2001 do 31. 1. 2006; jako nájemce je v uvedené smlouvě uveden xxx. V příloze č. 1 ke smlouvě o nájmu č. 04/01-12-Os uzavřené dne 31. 1. 2001 jsou pak uvedeny nemovitosti, a to buňky, sociální zařízení, skleníky, ocelové sklady, kotelna s dílnou, studna, foliovníky, vodárna; dále movité věci, a to kotel, ohřívače vody, kuchyňská linka, el. sporák, žebřík, stůl dílenský. V příloze č. 2 k uvedené smlouvě o nájmu č. 04/01-12-Os je uvedeno: pozemky (stav dle pozemkového katastru PK) parc. č. 1744, 1776/1, 1780, 1764/1, 1764/2, 1755 část, 1766, 1767, 1768, 1779/1 část, 1765, 1763, 1778, 1762, 1773, 1777, 2603 část,
- z protokolu o předání objektu zahradnictví v Příboře na základě nájemní smlouvy č. 04/01-12-Os uzavřené dne 31. 1. 2001, že pronajímatel předává fyzicky nájemci k užívání předmět nájmu dne 31. 1. 2001,
- z protokolu o předání objektu zahradnictví v Příboře v souvislosti s ukončením nájmu sjednaného NS č. 04/01-12-Os ze dne 31. 1. 2001, že nájemce předává pronajímateli předmět nájmu dne 15. 5. 2002,
- ze smlouvy o nájmu 12-Os datované dnem 27. 6. 1996, že podle ní pronajímatel MORAVAN, a.s., Petřvald, prohlašuje, že je vlastníkem nemovitostí – areálu zahradnictví v Příboře dle specifikace uvedené v příloze č. 1, která tvoří nedílnou součást této smlouvy a dále, že je vlastníkem věcí movitých v uvedeném zahradnictví, jak jsou specifikovány v příloze č. 2, která tvoří rovněž nedílnou součást smlouvy. Předmět nájmu pronajímatel přenechává do nájmu nájemci Ivánek-Zeman, v.o.s., na dobu určitou 1 roku,
Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

- z listiny označené znalecký posudek číslo 1599/97/42 ze dne 8. 9. 1997, znalce Zdeňka Odvalila, že je v něm uvedena zjištěná cena nemovitostí – objektu zahradnictví Příbor, jako objednatel je uveden Moravan a.s., Petřvald, dále obsahuje označení budov, které jsou předmětem ocenění, a to studna, fóliovníky, sklad ocelový, kotelna, dílna, sociální zařízení, kancel., kuchyň, sklady, skleníky, oplocení, kůlna-vodárna, venkovní zpevněná plochy a další, přičemž je konstatováno, že se tyto věci nacházejí na pozemcích parc. č. 2601/1, 2601/2, 2601/3, 2601/4, 2601/5, 2601/6, 2601/8, 2601/9, 2601/10, 2601/11, 2601/12, 2601/12, 2601/14, 2601/15, 2601/16, 2601/17, kteréžto pozemky nejsou předmětem ocenění,
- z kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2003, že podle ní prodávající MORAVAN, a.s., Petřvald prohlašuje, že je na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 6. 1. 1993 sp. zn. Dr. XXIV 1274 o přeměně Zemědělského družstva MORAVAN se sídlem v Petřvaldě na MORAVAN, a.s., Petřvald čp. 20, a podle kolaudačního rozhodnutí odboru výstavby Městského úřadu v Příboře ze dne 29. 1. 1992 č.j. výst. 1128/91/92/Ši vlastníkem skleníku na parcelách č. 2601/3 a parc. č. 2601/21 a dále podle notářského zápisu - osvědčení o prohlášení o uznání vlastnického práva ze dne 23. 9. 1997 č. Nz 225/97, N 262/97, vlastníkem zemědělské hospodářské budovy na pozemcích parc. č. 2601/4 a parc. č. 2601/19, objektu technické vybavenosti na pozemku parc. č. 2601/17, ostatního stavebního objektu na pozemcích parc. č. 2601/13 a parc.č. 2601/20, pařeniště na parcelách č. 2601/5 a parc. č. 2601/18, pařeniště na parcele č. 2601/6, skleníku na parcele č. 2601/10 a skleníku na parcele č. 2601/11, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx pro obec a k.ú. xxx, které prodávající prodává kupující paní xxx, za dohodnutou kupní cenu,
- z rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín ze dne 14. 11. 2008 č.j. PÚ/3303/08,3565/92-Mš-5.1.1, že uvedený úřad rozhodl ve správním řízení podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., že oprávněným osobám xxx, se vydávají nemovitosti, dle PK stavu parc. č. 1643/2 role, 1643/3 role, 1674 role a 1675 pastva nyní stav dle KN parc. č. 2647/14 orná půda, 2647/39 orná půda, 2647/44 orná půda, 2532/3 lesní pozemek, když jako důvod vydání je uveden § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 229/1991 Sb. a je odůvodněno, z jakých důvodů byl nárok shledán správním orgánem důvodný; uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 11. 2008,
- z notářského zápisu ze dne 22. 6. 1957 NZ 259/57, N 338/57, že podle něho xxx postupuje xxx mladší každému ideální polovinu mimo jiné pozemků parc. č. 1779/1, 1776, 1767, 1768 v obci a k.ú. xxx,
- z usnesení Státního notářství v Novém Jičíně ze dne 4. 6. 1960 sp. zn. D 359/60, že ve věci projednání dědictví po xxx, zemřelém dne xxx byl příkázán majetek zůstavitele pozůstávající z ideální poloviny role p.č. 1750/4 ve vložce č. 245 Příbor a id. polovice role p.č. 1693, 1774 a potoka p.č. 1694 ve vl. č. 943 Příbor, zůst. synu xxx v Příboře. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 6. 1960,
- z rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně ze dne 15. 1. 1990 sp. zn. D 1446/89, že uvedené notářství v dědické věci po xxx, posl. bytem xxx, zemřelém bez závěti dne xxx schvaluje dohodu o vypořádání dědictví, podle které pozůstalá manželka xxx nabyla id. 1/2 domu č.p. 455 se st. pl. 2592, p.č. 2593 v k.ú. Příbor, dále celé nemovitosti, tj. pozemky v užívání socialistické organizace p.č. 1526/1, 1526/2, 1535, 1622, 1623, 1626, 1627, 1628, 1753 roli, 1754 roli, 1755 roli, 1757 roli, 17566 roli, 1767 roli, 1768 zast. plochu, 1779/1 v k.ú. Příbor, dále 3/100 pozemků v užívání socialistické organizace p. č. 2003 v k.ú. Příbor, id. 1/2 nemovitostí v k.ú. Příbor tj. pozemku p.č. 2637 role a pozemků v užívání zemědělské organizace p.č. 1693 a části p.č. 1694 role, cesta, dále id. 1/2 studny, plotu ... pozůstalá dcera xxx, id. 1/2 domu č.p. xxx se st.pl. 2592. P.č. 2593 v k.ú. Příbor, id. 1/2 studny a plotu a ostatních staveb...pozůstalá dcera xxx, nar. xxx, id. 1/2 v k.ú. Příbor tr. pozemku p.č. 1693 a části pozemku p.č. 1694 role, cesty. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 1. 1990,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

- z výpisu z evidence nemovitostí obce Příbor, okres Nový Jičín, že na LV č. xxx k datu 27. 2. 1991 byla zapsána jako vlastník xxx pozemků označených v PK stavu mimo jiné p.č. 1766, 1767, 1768, 1779/1 a dalších, u nichž není zápis o užívání socialistickou organizací, to na rozdíl od jiných pozemků jako p.č. 1526/1, 1624/3 a dalších, u nichž je tento údaj uveden, a to na základě postupní smlouvy z 22. 6. 1957, NZ 299/57 a rozhodnutí státního notářství z 15. 1. 1990 D 1446/89,
- z rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně ze dne 11. 6. 1965 sp. zn. D 971/64, které nabylo právní moci dne 11. 6. 1965, že ve věci projednání dědictví po xxx, zemřelém xxx, bylo potvrzeno, že dědictví nabyli jako dědici ze zákona zůst. manželka xxx, zůst. syn xxx, pozůst. xxx, zůst. syn xxx, každý k ¼ dědictví. Podle dohody o vypořádání dědictví ze dne 11. 6. 1965 bylo potvrzeno, že zůst. manželka nabyla do svého vlastnictví pohledávku, zůst. syn xxx nabyl do svého vlastnictví nemovitosti v k.ú. Příbor, a to ideální polovinu mimo jiné parc. č. 1673 pastva, 1674 role,, 1675 pastva, celé nemovitosti, a to parc. č. 1743/3 role, 1773 role, 1643/2 role. Dále se uvádí, že v osobním a soukromém užívání vlastníků nemovitostí se nachází p.č. 533 stav. plocha s domem č.p. 459, parc. č. 1673 pastva, p.č. 1674/2 zahrada, ostatní nemovitosti, a to p.č. 1674/1 role, p.č. 1675 pastva, 1643/3 role, 1773 role a 1643/2 role, byly v užívání JZD v Příboře, nyní v užívání ČSSS v Příboře,
- z notářského zápisu notáře Mgr. Tomáše Recmana v Příboře ze dne 23. 4. 2020, zn. NZ 30/2020, N 32/2020, že pan xxx, jako dárce daroval xxx, tedy 3. žalovanému, pozemky parc. č. 2601/4 ostatní plochu a parc. č. 2601/35 ornou půdu v obci a k.ú. Příbor,
- z darovací smlouvy nedatované, že podle ní dárkyně xxx, daruje 1. žalované pozemky parc. č. 2601/21, parc. č. 1615 a další v obci a k.ú. Příbor,
- z výzvy ze dne 16. 12. 1992 adresované ZD MORAVAN Petřvald, že v ní paní xxx vyzývá adresáta k vydání pozemku parc. č. 1765 role v k.ú. Příbor,
- z výpisu z pozemkové knihy číslo knihovní vložky 113 k.ú. Příbor, že je v ní obsažen zápis o vložení vlastnictví xxx k pozemku parc. č. 1765 roli, a to podle usnesení státního notářství v Příboře ze dne 15. 10. 1957, D 96/57,
- z rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 4. 12. 1996 č.j. PÚ/10592/92-Ti-72/9, které nabylo právní moci 17. 1. 1997, že v řízení podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., vydal xxx, pozemek PK stav parc. č. 1765 roli, stav v KN 2601/ orná půda, o.p., o výměře 3 942 m². Z odůvodnění uvedeného rozhodnutí se podává, že uvedený úřad se zabýval uplatněným nárokem dle zákona č. 229/1991 Sb., a důvodnost nároku posoudil dle § 6 odst. 1 písm. n) uvedeného zákona, přičemž konstatoval, že se nepodařilo dohledat některé doklady z roku 1961, nicméně konstatoval, že pozemek přešel na čs. Stát na základě rozhodnutí o vyvlastnění radou MěNV v Příboře ze dne 23. 12. 1961 č.j. 6551/61 a xxx vyhodnotil jako osobu oprávněnou na základě předloženého rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně č.j. D 1727/91, jímž nabyla dědictví po svém manželovi xxx, který zemřel dne xxx bez zanechání závěti,
- z notářského zápisu ze dne 28. 3. 2017, notáře Mgr. Tomáše Recmana, sp. zn. NZ 13/2017, N 13/2017, že podle něho darovala paní xxx, 4. žalovanému pozemky parc. č. 2601/5, 2601/6, 2601/20, 2601/34 v obci a k.ú. Příbor,
- z výpisu z katastru nemovitostí obce a k.ú. Příbor, že k datu 1. 11. 2016 byla paní xxx, zapsána jako vlastnice pozemku parc. č. 2601/34 v obci a k.ú. Příbor s nabývacími tituly: rozhodnutí o dědictví D 1727/1991 ze dne 27. 2. 1992 a rozhodnutím pozemkového úřadu 10592/1992 ze dne 4. 12. 1996,
- z rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 3. 6. 1996 č.j. PÚ/3503/92-Mš-72/9-A, které nabylo právní moci dne 13. 7. 1998, že je v něm uvedeno uvedený úřad jako

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

věcně a místně příslušný správní orgán dle zákona č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a dle § 5 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, rozhodl v řízení podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., za účasti oprávněných osob xxx, povinné osoby Moravan Petrvald, a.s., Pozemkového fondu ČR, že oprávněné osoby jsou vlastníky ideální poloviny pozemku, a to každá ideální 1/6 vydávaného pozemku parcela stav dle PK 1774 role o výměře 3 143 m² a dle stavu v KN parc. č. 2601 orná, ost. pl. o výměře 3 143 m² v katastrálním území Příbor; z odůvodnění uvedeného rozhodnutí se dále podává, že uvedený správní orgán se zabýval tím, proč jsou uvedené osoby osobami oprávněnými, důvodností uplatněného nároku z listin, nárok posoudil jako důvodný dle § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě, dále uvedl, že ideální polovina pozemku parc. č. 2601 se vydává v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, přesto, že je zastavěna budovou přípravný, kotelnou, skleníkem a UNIMO buňkami, které slouží jako správní budova, protože uvedené stavby se skleníky a pařeništi, umístěnými na ostatních pozemcích, nebrání zemědělskému tj. zahradnickému využití pozemku,

- z rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 3. 6. 1998 č.j. PÚ/3503/92-Mš-72/9-B, které nabylo právní moci dne 13. 7. 1998, že uvedený úřad rozhodl ve správním řízení jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 11 písm. a) zákona č. 284/1991 Sb., za účasti žadatelek xxx, povinné osoby Moravan Petrvald, a.s. a za účasti Pozemkového fondu ČR, že žadatelky nejsou vlastníky každá k ideální 1/6 pozemku stav dle PK 1774 role o výměře 3 143 m², stav dle KN parc. č. 2601 orná, ost.pl. o výměře 3 143 m² v katastrálním území Příbor,
- z výpisu z pozemkového katastru a identifikace parcel ze dne 9. 10. 1992, že pozemek parc. č. dle pozemkového katastru parc. č. 1774 role o výměře 3 143 m² a dle údajů v evidenci nemovitostí parc. č. 2601 orná, o.p., o výměře 3 143 m², má zapsán jako uživatele ZD Moravan se sídlem v Petrvaldě a Okresní podnik průmyslové výroby a služeb Nový Jičín,
- z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 č.j. 15 D 1122/2019-38 ve věci pozůstalosti po xxx zemřelé dne xxx bez zanechání závěti, že byla schválena dohoda dědiců, kterými byly 1. a 2. žalovaná, podle kteréžto dohody 1. Žalovaná nabývá mimo jiné pozemky parc. č. 2601/18, parc. č. 2601/19; 1. žalovaná a 2. žalovaná pak nabyly rovným dílem, každá z nich tedy ideální 1/2 nemovité věci v obci a k.ú. xxx, a to pozemku parc. č. 2601/1, p.č. 2634/1, 2635/1 a další pozemky; dále pak spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/6 pozemků parc. č. 2601/10, p.č. 2601/11, p.č. 2601/37, 2601/12, 2601/13 v obci a k.ú. xxx,
- z internetového rejstříku firem, že paní Nguyen Thi Minh Nguyet je evidována jako společník společnosti IMEXCON BETA, s.r.o., od 23. 10. 2015, dále v období od 3. 6. 1997 do 25. 1. 2010, dále od 5. 6. 2012 do 23. 10. 2015, od 25. 1. 2010 do 5. 6. 2012,
- ze smlouvy o nájmu a podnájmu areálu zahradnictví Příbor č. 32/02-5/Za, že v ní MORAVAN, a.s., Petrvald jako pronajímatel a IMEXCON BETA s.r.o., zastoupena Ing. Chau Hoang, po vzájemném projednání uzavírají dohodu o skončení nájmu a podnájmu uzavřenou dne 28. 5. 2002. Dále se ve smlouvě uvádí, že pronajímatel jako vlastník staveb v areálu zahradnictví nabídl ke koupi tyto nemovitosti nájemci, který nabídku neakceptoval, a proto byly prodány třetí osobě (sopsis viz příloha č. 1); pronajímatel jako nájemce pozemků zahradnictví (příloha č. 2) předává tyto pozemky novému vlastníku; nájem zaniká povolením vkladu vlastnického práva kupujícího do katastru nemovitostí,
- z předávacího protokolu ze dne 2. 2. 2020, že strana prodávající xxx a strana kupující xxx specifikují předmět předání jako v kupní smlouvě mezi nimi uzavřené dne 9. 8. 2019, citovanou výše v tomto odůvodnění, tj. stavbu č.p. 1650 na pozemku parc. č. 2601/12, stavbu bez čp/če na pozemku parc. č. 2601/13 a další v k.ú. xxx,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

- z výpisu z obchodního rejstříku z 13. 7. 2022, že firma IMEXCON BETA s.r.o. má jako společníka zapsanu MINH NGUYET NGUYENOVOU, nar. 20. 6. 1958,
- ze záhlaví společenské smlouvy o založení společnosti IMEXCON BETA s.r.o., že Nguyen Thi Minh Nguyet, nar. 20. 6. 1958, je označena jako společník,
- z pachtovní smlouvy č. 15N21/56 ze dne 19. 4. 2021, že podle ní 7. žalovaná jako propachtovatel přenechává žalobci coby pachtýři do užívání pozemky parc. č. 2601/36-část, parc. č. 2601/38 a parc. č. 2602-část v obci a k.ú. xxx,
- ze zápisu ze dne 2. 12. 1959 o předběžném projednání o odprodeji pozemků pro Komunální podnik Příbor na Nár. výboru v Příboře za přítomnosti Komunálního podniku, MNV Příbor a majitelů pozemků xxx, že se v něm uvádí, že přítomní majitelé byli seznámeni se skutečností odprodeje svých pozemků pro účely výstavby zahradnictví komunálního podniku v Příboře a bylo jim oznámeno, že je ochota jejich pozemky vykoupit, majitelé pozemků souhlasí a berou na vědomí předběžné jednání v této záležitosti a povolují vstup na pozemky, listinu nepodepsal xxx, ostatní uvedení majitelé pozemku listinu podepsali,
- z listiny datované dnem 26. 2. 1999, že Pozemkový fond ČR navrhuje Katastrálnímu úřadu v Novém Jičíně provedení zápisu práva správy nemovitostí ve vlastnictví státu pro Pozemkový fond ČR,
- ze soupisu Okresního podniku průmyslové výroby a služeb, s.p. v likvidaci, že jsou v něm uvedeny pozemky parc. č. 2601/10, 2601/11, 2601/12, 2601/13 – všechny dále s údajem 1/2, pozemek PK parc. č. 1776/1 díl 2 o výměře 2406 m², pozemek PK stav parc. č. 1774 o výměře 2145 m² s údajem 1/2,
- z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 11. 1. 1999, že k uvedenému datu, jsou jako spoluvlastníci pozemků v obci a k.ú. Příbor, a to parc. č. 2601/10, 2601/11, 2601/12, 2601/13 a pozemku původ pozemkový katastr parc. č. 1774, a to 7. žalovaná 1/2, 2. žalovaná a 1. žalovaná a Marie Filipová, nar. 1931, pak každá k 1/6; 7. žalovaná je zapsána jako vlastník pozemku PK parc. č. 1776/1 díl 2 v obci a k.ú. Příbor,
- z prohlášení likvidátora Okresního podniku průmyslové výroby a služeb, s.p., v likvidaci, Nový Jičín, ze dne 2. 2. 1999, že souhlasí s převodem pozemků na Pozemkový fond ČR, a to pozemků v k. ú. Příbor, parc. č. 1776/1 díl 2, 2601/10, 2601/11, 2601/12, 2601/13, 1774,
- z nájemní smlouvy ze dne 1. 1. 2005, že paní xxx, pronajímá paní Nguyenové Minh Nguyet, nar. 1958, pozemky v k.ú. a obci Příbor parc. č. 1755, 1766, 1767, 1768, 1779/1,
- z e-mailu z dresy xxx žalovanému, že se v něm uvádí, že v k.ú. Příbor na pozemky parc. č. PK 1764/1, 1764/2, 1766, 1767, 1768, 1773, 1777, 1779/1 nebyl podle zákona č. 229/1991 Sb., uplatněn restituční nárok,
- ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 17 C 106/2021, že žalobkyně xxx (6. žalovaná v této věci) se žalobou ze dne 13. 7. 2021 domáhá ochrany svého vlastnického práva proti žalovanému xxx (žalobce ve zde projednávané věci) a navrhuje, aby žalovanému bylo uloženo vlastním nákladem odstranit stavbu skleníku na pozemku parc. č. 2601/21 v katastrálním území a obci Příbor. Ve věci zatím nebylo rozhodnuto pravomocně. Z uvedeného spisu a k němu připojeného spisu Pozemkového úřadu Okresního úřadu v Novém Jičíně sp. zn. PÚ/454/92-Ti, se podává, že rozhodnutím uvedeného úřadu ze dne 12. 8. 1992 č.j. PÚ/454/92-Ti byla schválena podle § 9 odst. 2 zák. č. 229/1991 Sb. (dále jen „zákon o půdě“) dohoda o vydání nemovitostí ze dne 14. 7. 1992 uzavřená dle § 9 odst. 1 zákona o půdě mezi povinnou osobou, kterou byla dle § 5 odst. 1 zákona o půdě Okresní podnik průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín, zastoupený ředitelem Ing. Stanislavem Černochem, a oprávněnou osobou, kterou podle § 4 zákona o půdě byla Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

paní xxx, kterážto dohoda byla součástí rozhodnutí s tím, že dle § 6 odst. 3 zákona o půdě v termínu do 31. 12. 1992 je oprávněná osoba uhradit kupní cenu (náhradu), která byla při převodu vyplacena ve výši 572,50 Kč; vydávané nemovitosti – stav dle PK: parc. č. 1778 role o výměře 820 m², stav dle EN: parc. č. 2601 orná, o.p. o výměře 820 m²; stav dle PK: parc.č. 1763 role o výměře 1467 m², stav dle EN parc. č. 2601 orná, o.p. o výměře 1396 m² a parc. č. 2634 orná o výměře 71 m² s tím, že oprávněné osobě se vydávají pozemky v uvedeném rozsahu dle stavu EN. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí se uvádí, že ke schválení dohody o vydání nemovitostí dochází po provedeném řízení podle ust. § 9 zákona o půdě. Uplatnění nároku oprávněné osoby ze dne 4. 9. 1991 bylo doloženo doklady prokazujícími oprávněnost nároku, zejména přípisem Rady Městského národního výboru v Příboře o vyvlastnění za náhradu pro Komunální podnik místního hospodářství v Příboře. Předloženou dohodou jsou oprávněné osobě vydávány nemovitosti, které přešly na čs. stát způsobem uvedeným v ust. § 6 odst. 1 písm. m) zákona o půdě, tj. vyvlastnění za náhradu, pokud nemovitost existuje a nikdy nesloužila k účelu, pro který byla vyvlastněna. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 9. 1992. Ve spise je dále založena dohoda o vydání nemovitosti ze dne 14. 7. 1992, kterou uzavřeli Okresní podnik průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín, zastoupený ředitelem xxx označený jako vydávající a paní xxx, označena jako přejímající, a v této dohodě se uvádí, že rozhodnutím oddělení výstavby býv. Městského národního výboru v Příboře ze dne 29. 10. 1962 čj. odděl.výst.5303/62 došlo podle zák. č. 87/58 Sb. k přechodu nemovitostí, a to pozemku parcely č. 1763 a 1778 v obci Příbor, ve vlastnictví manželů xxx každého k ideální polovině do vlastnictví bývalého Komunálního podniku místního hospodářství v Příboře, jehož právním nástupcem se stal Okresní podnik průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín. Přejímající podala dne 2. 6. 1992 podle § 9 odst. 1 zák. č. 229/91 Sb. výzvu k vydání obou předmětných parcel. Ve výzvě uvedla, že druhý spoluvlastník předmětných pozemků, její manžel xxx, zemřel. Vydávající organizace je toho názoru, že výzva k vydání pozemků odpovídá ustanovení § 6 odst. 1 písm. m) zák. č. 229/91 Sb.-vyvlastnění pozemků za náhradu, které nikdy nesloužily účelu, pro který byly vyvlastněny. Vydávající organizace vydává podle § 9 odst. 1 a § 21 cit. zákona předmětné nemovitosti tj. parcelu č. 1763 o výměře 1396 m² a pč. 1778 o výměře 820 m², nyní v evidenci nemovitostí Střediska geodézie v Novém Jičíně zapsané na listu vlastnictví č. 3 pro obec Příbor a k.ú. Příbor přejímající xxx a tato nemovitosti přijímá. Pod datem za dohodou je uvedeno za OPVS s.p. N. Jičín ředitel organizace xxx, razítko a nečitelný podpis a p. xxx a podpis. Ve spise je dále založena výzva xxx ze dne 4. 9. 1991 adresovaná Pozemkovému úřadu Nový Jičín o vrácení pozemků p.č. 1763 a 1778 v k.ú. Příbor s podacím razítkem úřadu dne 5. 9. 1991. Z dopisu Okresního podniku průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín ze dne 17. 6. 1992 adresovaném Okresnímu úřadu, pozemkovému úřadu Nový Jičín, že v něm ve věci xxx – Příbor – uplatnění nároku dle zák. 229/91 Sb. sděluje k žádosti ze dne 10. 6. 1992, že OPPVaS s.p. Nový Jičín objekt zahradnictví Příbor Na hrázi provozovala do 1. 1. 1990, kdy jej předala hospodářskou smlouvou o převodu vlastnictví č. 10/505/89 ze dne 16. 10. 1989 JZD Moravan Petřvald. Převod se však týkal jen budov, skleníků, studny, investic movitého charakteru a DKP v používání, netýkal se pozemků. Pokud jsme v minulosti užívali pro potřeby zahradnictví některé pozemky, šlo jen o pozemky, na kterých byly postaveny skleníky, resp. jichž bylo zapotřebí pro provoz zahradnictví, užívali jsme tyto pozemky podle našeho názoru bez právního důvodu. V naší dokumentaci týkající se předmětného zahradnictví jsme nenašli žádný doklad, jímž by nám bylo zřízeno právo k hospodaření k uvedeným pozemkům. Ze zprávy býv. Měst.NV Příbor ze dne 8. 11. 1988, v níž se nám vytyká, že pozemek p.č. 2601 o vým. 32 630 m² neobhospodářujeme, je patrné, že jsme uvedený pozemek neužívali. Z dopisu Okresního úřadu v Novém Jičíně ze dne 10. 6. 1992 se podává, že se uvedený úřad obrací na Okresní podnik průmyslové výroby a služeb Nový Jičín ve věci podkladů pro uplatnění nároku na zem. majetek dle zák. o půdě – xxx – Příbor s tím, že obdržel uplatnění nároku, ...v současné době je zahradnictví ve vlastnictví ZD Moravan Petřvald a tento nehodlá požadované pozemky vydat; žádá se o

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

stanovisko k celé problematice. Z hospodářské smlouvy č. 10/505/89 datované dnem 16. 10. 1989 založené v uvedeném spisu, že podle ní Okresní podnik průmyslové výroby a služeb s.p. Nový Jičín jako předávající organizace předává Jednotnému zemědělskému družstvu Moravan Petřvald do vlastnictví základní prostředky, a to spojovací skleník, skleník, budovu, ocel. přístř., studnu, kotel VSB 4, malotraktor s uvedením inventárních čísel a zůstatkové ceny jednotlivých věcí a dále jiný majetek označený jako předměty postupné spotřeby zahradnictví-Příbor dle soupisu, příloha č. 1 s tím, že vlastnictví se převádí ke dni 1. 1. 1990 za dohodnutou cenu, která bude zaplacená do 31. 1. 1990. V listině datované dnem 8. 11. 1988 Městský národní výbor v Příboře žádá Okresní podnik průmyslové výroby a služeb Nový Jičín o vyjádření a sděluje, že při kontrole bylo zjištěno, že pozemek p.č. 2601 v k.ú. Příbor je v užívání osloveného subjektu (organizace). Tento pozemek je v EN u Střediska geodézie v Novém Jičíně veden v kultuře orná půda a má výměru 32 630 m² včetně skleníků a hospodářské budovy. Citovaný pozemek není obhospodařován. Nevyužíváním pozemku porušujete zákon č. 53/76 Sb...Žádáme Vás o podání zprávy o využívání uvedeného pozemku a jak je plánováno jeho další využití. Dále je ve spise založeno rozhodnutí Městského národního výboru v Příboře ze dne 6. 12. 1962 adresované xxx, ve kterém se uvádí, že rozhodnutím oddělení výstavby MěNV v Příboře ze dne 29. 10. 1962 čís.jedn.odděl.výst.5303/62 byly vyvlastněny parcely 1763 a 1778 čís. knihovní vložky 769 kat. území Příbor, jejímiž jste majiteli. Proti tomuto rozhodnutí jste podal v zákonné lhůtě odvolání ... komise pro výstavbu MěNV v Příboře...odvolání nevyhovuje. Z rozhodnutí Městského národního výboru v Příboře ze dne 29. 10. 1962 zn. Odděl.výst.č.j.5303/62, že podle něho byly vyvlastněny pozemky parc. č. 1763 a 1778 v Příboře, neboť nebylo docíleno dohody. Vyvlastněním má být dosaženo přechodu vlastnického práva pro Komunální podnik místního hospodářství v Příboře. Parcely jsou určeny pro stavbu zahradnictví. Z výpisu z pozemkové knihy knihovní vložky 894 k.ú. Příbor, že dne 10. 4. 1954 došlo k vložení vlastnického práva podle notářského zápisu o postupní smlouvě ze dne 27. 10. 1953 Nz 214/53 na manžele xxxk 1/2 a xxx 1/2. Dále jsou ve spise založena prohlášení osob o stavu a užívání projednávaných pozemků. V dopise ze dne 25. 6. 1992 Okresní úřad, pozemkový úřad sděluje paní xxx, že uvedenému úřadu bylo předáno sdělení ZD Moravan Petřvald ve věci výzvy k vydání nemovitostí v k.ú. Příbor. Dle identifikace Střediska geodézie v Novém Jičíně ze dne 1. 6. 92 je vlastníkem požadovaných nemovitostí Okresní podnik průmyslové výroby a služeb Nový Jičín. Z těchto důvodů je povinnou osobou tento podnik a ne ZD Moravan Petřvald, který je v současné době uživatelem požadovaných pozemků. Z těchto důvodů zašlete výzvu k vydání...tomuto podniku; z dalších listin v uvedeném spise, že z listiny označené výzva o zvážení dohody o prodeji pozemků datované dnem 4. 5. 2020, že se v ní obecná zmocněnkyně žalovaného obrací na žalobce ve věci obnovy zpusťšeného areálu bývalého zahradnictví v Příboře na Pasekách a uvádí, že vinou zmatečné státní politiky 90. let v oblasti restitucí... mělo jít o nápravu způsobených škod obnovením původního právního stavu. To se ale nestalo. Vzhledem k zastavěným pozemkům...mělo jít o reparaci, to je odškodnění v podobě finančních obnosů za zastavěné a nepoužitelné pozemky...Celý areál se v zákonech označuje jako Brownfield... Vláda 8. 7. 2019 schválila národní strategii regenerace brownfieldů... V ČR je registrováno přes 2 000 takových objektů a patří mezi ně i areál bývalého zahradnictví Příbor Paseky... obracím se..., abyste nahlédl do přiloženého podnikatelského záměru společnosti ZeMě s.r.o.... Návrhy kupních smluv spolu se znaleckým odhadem hodnoty pozemků rozeslal žalovaný všem majitelům pozemků... také upozornil všechny majitele, že pokud nedojde ke smírné dohodě, jako další možnost řešení zvolí soudní příkaz k prodeji (vyvlastnění za úředně stanovenou náhradu)...Odesláním návrhů kupních smluv počala běžet lhůta 90 dní, zákonem daný čas na dohodu o prodeji pozemků před vyvlastněním...Zákony ČR i Evropské unie přímo obsahují možnosti odejmutí vlastnických práv k pozemkům vzhledem k obnově brownfieldu na funkční celek...dne 7. 7. 2020 podám na příslušný úřad návrh na odejmutí vlastnických práv ke všem pozemkům v bývalém areálu, za náhradu tržní ceny stanovenou úředním odhadem... Sdělte mi,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

prosím, nejpozději do 31. 5. 2020, zda souhlasíte s dohodou. V dopisu obecné zmocněnkyně žalovaného ze dne 5. 8. 2021 s označením věci: návrh dohody o vypořádání bezdůvodného obohacení, adresovaného žalobci, se uvádí, že žalovaný je výlučným vlastníkem staveb bývalého areálu zahradnictví Moravan v Příboře. V souladu se zákonem se tyto stavby nestaly součástí pozemků a vlastnictví staveb je odlišné od vlastníka pozemku. Výše uvedenou skutečností vznikl institut bezdůvodného obohacení majitele staveb. S ohledem na to, že bezdůvodné obohacení vzniklo 30. 12. 2019 a od té doby nebylo plněno, snaží se žalovaný touto dohodou o vzájemné vypořádání bezdůvodného obohacení, a to jak zpětně, tak i dále po další budoucí čas trvání institutu bezdůvodného obohacení (příloha 1/Dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení). Prosím o vyjádření, zda s tímto vypořádáním a s touto dohodou souhlasíte. V listině označené dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení nedatované a nepodepsané, která byla přílohou dopisu obecné zmocněnkyně žalovaného ze dne 5. 8. 2021, je žalobce v záhlaví označen jako příjemce, žalovaný jako plátce, a dále se v ní, mimo jiné, uvádí, že žalobce se podle kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 stal vlastníkem stavby (pařeniště) neevidované v katastru nemovitostí na pozemku parc.č. 2601/6 o výměře 446 m² ve vlastnictví příjemce, stavby (pařeniště) na pozemku parc. č. 2601/5 o výměře 440 m², stavby bez čp/če na pozemku parc. č. 2601/20 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 35 m² ve vlastnictví příjemce ... uvedenou skutečností vznikl institut bezdůvodného obohacení plátce. S ohledem na to, že bezdůvodné obohacení vzniklo 30. 12. 2019 a od té doby nebylo plněno, touto dohodou se vzájemně vypořádají nároky na vydání bezdůvodného obohacení, a to zpětně, a to po další čas trvání institutu bezdůvodného obohacení... V uvedeném spise sp. zn. 17 C 106/2021 je založen výpis z katastru nemovitostí, z něhož se podává, že 6. žalovaná je zapsána v katastru nemovitostí jako vlastnice pozemků parc. č. 2601/21 orná půda o výměře 142 m² se způsobem využití skleníků, pařeniště, a pozemku parc. č. 2601/31 orná půda o výměře 676 m², přičemž jako nabývací titul je zapsána smlouva darovací ze dne 30. 4. 2002 s právními účinky vkladu práva ke dni 9. 10. 2002. Dále z notářského zápisu ze dne 23. 9. 1997 sepsaného notářkou JUDr. Hanou Šádkovou pod sp. zn. Nz 255/97, N262/97, který je rovněž ve spise založen se podává, že že přítomný statutární zástupce obchodní společnosti MORAVAN, a.s., se sídlem Petřvald, předložil hospodářskou smlouvu o převodu vlastnictví národního majetku číslo 10/505/89 ze dne 16. 10. 1989, uzavřenou mezi předávající organizací, Okresním podnikem průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín na straně jedné a převíjajícím, Jednotným zemědělským družstvem Moravan Petřvald, na straně druhé, podle které převedl Okresní podnik průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín, do vlastnictví JZD MORAVAN Petřvald mimo jiné tento národní majetek: spojovací skleník, inventární číslo 1060, skleník inventární číslo 1059, budovu inventární číslo 1058 a ocelový přístřešek inventární číslo 1004 v lokalitě zahradnictví Příbor, a to ke dni 1. 1. 1990. Podle prohlášení statutárního zástupce se jednalo o stavby na pozemcích dle pozemkového katastru parc. č. 1773, 1774, 1765, 1766 a 1767 a dle katastru nemovitostí parc. č. 2601 v k.ú. Příbor. Předmětná hospodářská smlouva nebyla bývalému Středisku geodézie v Novém Jičíně k zápisu budov a staveb do evidence nemovitostí předložena. V důsledku změny názvu JZD MORAVAN na Zemědělské družstvo MORAVAN se sídlem v Petřvaldě a v důsledku přeměny právní formy tohoto zemědělského družstva na obchodní společnost MORAVAN, a.s., Petřvald, k datu 6. 1. 1993, je stávající obchodní společnost MORAVAN, a.s., Petřvald, právním nástupcem dřívějšího Jednotného zemědělského družstva MORAVAN se sídlem v Petřvaldě. V důsledku této přeměny přešla bez likvidace na uvedenou akciovou společnost veškerá majetková práva, pohledávky a závazky bývalého JZD MORAVAN se sídlem v Petřvaldě, včetně vlastnického práva k popsáním budovám. Předseda MORAVAN, a.s., předložil dále geometrický plán podle něhož byly uvedené budovy a stavby zaměřeny takto: stavba skleníku na nově vzniklé parc. č. 2601/10 orné půdě o výměře 205 m², stavba dalšího skleníku na nově vzniklé parc. č. 2601/11 orné půdě o výměře 490 m², budova objektu technické vybavenosti-kotelna a pracovna na nově vzniklé parc. č. 2601/12 zastavěné ploše o výměře 224 m², budova ostatního stavebního objektu-sociální zařízení na nově

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

vzniklé parc. č. 2601/13 zastavěné ploše o výměře 35 m², zemědělská hospodářská budova-sklad na nově vzniklé parc. č. 2601/4 zastavěné ploše o výměře 51 m² a na nově vzniklé parc. č. 2601/19 zastavěné ploše o výměře 45 m², stavba pařeníště na nově vzniklé parc. č. 2601/5 orné půdě o výměře 439 m² a na nově vzniklé parc. č. 2601/18 orné půdě o výměře 6 m², stavba pařeníště na nově vzniklé parc. č. 2601/6 o výměře 446 m². Statutární zástupce Okresního podniku výroby a služeb, s.p., Nový Jičín, v likvidaci, uznal vlastnické právo obchodní společnosti MORAVAN, a.s., Petřvald k uvedeným budovám a stavbám a svolil k zápisu změn do katastru nemovitostí,

- ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 6 C 240/2021, že rozsudkem ze dne 15. 12. 2021 č.j. 6 C 240/2021-44, který byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 5. 2022 č.j. 57 Co 50/2022-132, byla žalovanému xxx, v této věci žalobci, uložena povinnost vyklidit pozemek parc. č. 2601/35 v obci a k.ú. Příbor do 15 dnů od právní moci rozsudku,
- ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 17 C 153/2021, z něhož byla žaloba v této věci vyloučena k samostatnému projednání, že jsou v něm založeny výpisy z katastru nemovitostí, z nichž se podává, že žalobce je zapsán jako vlastník stavby č.p. xxx v části obce Příbor se způsobem využití technická vybavenost na pozemku parc. č. 2601/12, stavby bez čp/če se způsobem využití zemědělská stavba na pozemcích parc. č. 2601/4 a 2601/19, stavby bez čp/če se způsobem využití jiná stavba na pozemcích parc. č. 2601/13 a 2601/20, vše v obci a k.ú. Příbor; jako nabývací titul je zapsána smlouva kupní ze dne 9. 9. (správně má být 8.) 2019 s právními účinky zápisu k 30. 12. 2019; dále 3. žalovaný je zapsán jako vlastník, mimo jiné, pozemků parc. č. 2601/4 orná půda o výměře 51 m² a pozemku parc. č. 2601/35 orná půda o výměře 2 075 m² v obci a k.ú. Příbor, když jako nabývací titul jsou zapsány darovací smlouva ze dne 14. 2. 2011 s právními účinky vkladu práva ke dni 16. 2. 2011 a darovací smlouva NZ ze dne 23. 4. 2020 s právními účinky zápisu k 24. 4. 2020. 4. žalovaný je pak zapsán jako vlastník pozemků parc. č. 2601/5 orná půda o výměře 440 m², parc. č. 2601/6 o výměře 446 m² orná půda, par. č. 2601/20 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 35 m², když na pozemku stojí stavba bez čp/če jiná stavba, a dále pozemku parc. č. 2601/34 orná půda o výměře 2 932 m². V žalobě, kterou žalobce v uvedené věci podal, mimo jiné uvedl, že je podle kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 vlastníkem staveb bývalého areálu zahradnictví na ulici xxx v Příboře, kteréžto stavby specifikoval shodně jako v kupní smlouvě ze dne 9. 8. 2019, jejíž obsah je uveden výše v tomto odůvodnění; dále žalobce uváděl, že žalovaný xxx je vlastníkem pozemku parc. č. 2601/35, žalované xxx jsou podílovými spoluvlastnicemi každá ve výši ¼ k celku pozemků parc. č. 2601/10, parc. č. 2601/11, parc. č. 2601/12, parc. č. 2601/13 v obci a k.ú. Příbor; žalovaný xxx má ve svém výlučném vlastnictví pozemek parc. č. 2601/5, 2601/20 tamtéž; žalobce se snaží neúspěšně jednat s majiteli všech pozemků pod všemi jeho stavbami o získání práv k pozemkům,
- ze spisu tohoto soudu sp. zn. 17 C 105/2021, že žalobce xxx, tj. 4. žalovaný v této věci, domáhá se po žalovaném xxx, žalobci v této věci, zaplacení částky 20 262 Kč s tvrzením, že je vlastníkem pozemků parc. č. 2601/5, orné půdy o výměře 440 m², pozemku parc. č. 2601/6 orné půdy o výměře 446 m² a pozemku parc. č. 2601/20 zastavěné plochy a nádvoří o výměře 35 m² v obci a katastrálním území Příbor. Žalovaný xxx, zde žalobce, k žalobě uvedl, že se na základě kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 stal výlučným vlastníkem staveb bývalého areálu zahradnictví a že žalobce xxx má ve svém vlastnictví pozemky parc. č. 2601/5, 2601/6 a 2601/20 v k.ú. Příbor. Ztotožnil se s tvrzením žalobce, že celý bývalý areál bývalého zahradnictví i na uvedených pozemcích je již řadu let nevyužíván a že je tedy ve značně zchátralém stavu, stavby žalovaného byly postaveny před účinností zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a se nestaly součástí žádného pozemku pod nimi; dále uvedl, že žalovaný tedy samozřejmě již při uzavírání kupní smlouvy věděl, že nabývá stavby na cizích pozemcích; předmětné pozemky leží desítky let pod nánosy kontaminace a znečištění, které tam během 20let způsobili právní předchůdci, vandalové a squatteři; od doby restitucí se nikdo z majitelů o pozemky ani o činnost v areálu nestaral. Žalovaný Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

chce pozemky ve sklenících revitalizovat a provozovat zahradnictví. V uvedené věci nebylo pravomocně rozhodnuto. V uvedeném spise je založen výpis z katastru nemovitostí, z něhož je zjištěno, že žalobce, zde 4. žalovaný, je zapsán jako vlastník pozemků parc. č. 2601/5 orné půdy o výměře 440 m² se způsobem využití skleník, pařeniště, parc. č. 2601/6 orná půda o výměře 446 m² se způsobem využití skleník, pařeniště, parc. č. 2601/20 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 35 m² s tím, že na pozemku stojí stavba bez čp/če se způsobem využití jako jiná stavba, vše v obci a k.ú. Příbor; jako nabývací titul je zapsána smlouva darovací NZ 13/2017 ze dne 28. 3. 2017 s právními účinky zápisu k 5. 4. 2017.

33. Další provedené důkazy soud nehodnotil a nečinil z nich žádná rozhodná zjištění, neboť pro posouzení věci z hlediska skutkového a právního již nebyly významné, jak vyplývá z dalšího odůvodnění tohoto rozsudku (předmětné pozemky nemohl žalobce mimořádně vydržet již jen proto, neboť neuplynula vydržecí doba). Soud rovněž neprovedl důkaz obsahem listin ze spisů tohoto soudu sp. zn. 6 C 233/2021, 6 C 229/2021, 12 C 211/2021, 12 C 212/2021, neboť důkazy, které navrhoval žalobce o historii vlastnictví žalovaných a jejich právních předchůdců měl k dispozici a provedl i v tomto řízení, včetně okolností restitucí na základě zákona č. 229/1991 Sb. Důkaz navržený žalobcem výsledkem svědka xxx coby právníka, který údajně vyřizoval právníkové záležitosti Moravanu a.s. do roku 2002, soud neprovedl rovněž, neboť všechny rozhodné skutečnosti pro posouzení věci jsou zjištěny z jiných důkazů a právní názor svědka na platnost nájemních smluv s restituenty není pro posouzení věci významné, žádné nájemní smlouvy mezi Moravanem a.s. a žalovanými nebyly v této věci ani tvrzeny. Důkaz výsledkem svědka xxx k otázce převzetí staveb a držby pozemků soud rovněž neprovedl, neboť skutečnost převzetí staveb, které nabyl žalovaný dle kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 je prokazována zápisem ze dne 2. 2. 2020, který pořídili kupující žalobce a prodávající Nguyenová Minh Nguyet.
34. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti, přičemž pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a dospěl tak k tomuto rozhodnému závěru o skutkovém stavu věci:
35. Žalobou jsou dotčeny pozemky v obci a k.ú. xxx, okres Nový Jičín, a to:
 - 1) pozemky parc. č. 2601/21 orná půda a parc. 2601/31 orná půda (z něho pozemek 2601/31 o výměře 178 m² (nGP)), které nabyla 6. žalovaná podle darovací smlouvy ze dne 30. 9. 2002 smlouvy od dárkyně xxx, nar. 26. 6. 1924. xxx nabyla pozemky PK stav parc. č. 1778 role o výměře 820 m² a parc. č. 1763 role o výměře 1467 m² ve stavu podle KN parc. č. 2601 orná půda, o.p. o výměře 820 m² a 1 396 m², a parc. č. 2634 orná o výměře 71 m² podle dohody o vydání nemovitostí ze dne 14. 7. 1992, kterou uzavřela jako oprávněná osoba s Okresním podnikem průmyslové výroby a služeb, s.p., Nový Jičín, kterážto dohoda byla schválena rozhodnutím Pozemkového úřadu Okresního úřadu v Novém Jičíně ze dne 12. 8. 1992 č.j. PÚ/454/92-Ti, které nabylo právní moci 5. 9. 1992, přičemž jako důvod vydání je uveden § 6 odst. 1 písm. m) zákona č. 229/1991 Sb. (dále jen „zákon o půdě“) tedy, že nemovitosti přešly na čs. stát vyvlastněním za náhradu a nemovitost nikdy nesloužila k účelu, pro který byla vyvlastněna. Vlastnictví 6. žalované k uvedeným pozemkům je zapsáno v katastru nemovitostí od 9. 10. 2002 *(ze spisu tohoto soudu sp. zn. 17 C 106/2021 a v něm založeném výpisu z katastru nemovitostí, uvedené darovací smlouvy a uvedeného rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu v Novém Jičíně)*,
 - 2) pozemky parc. č. 2601/3 orná půda a parc. č. 2601/26, u nichž je vlastnické právo v katastru nemovitostí zapsáno pro 5. žalovaného na základě darovací smlouvy ze dne 31. 5. 2005 a darovací smlouvy ze dne 17. 2. 2020 *(výpis z katastru nemovitostí)*. Z žádného důkazu není prokázáno, že by uvedený žalovaný nebo jeho právní předchůdci nabyly uvedené pozemky na základě restitucí nebo že by tyto pozemky v minulosti vlastnil stát,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

- 3) pozemky parc. č. 2601/35 orná půda o výměře 2075 m² a pozemek parc. č. 2601/4 ostatní plocha o výměře 51 m², u něhož je vlastnické právo zapsáno v katastru nemovitostí pro 3. žalovaného s účinností od 24. 4. 2020, který uvedené pozemky nabyt podle darovací smlouvy ze dne 23. 4. 2020, od dárce xxx, nar. xxx (*z výpisu z katastru nemovitostí, z uvedené darovací smlouvy*). Pan xxx podle svého prohlášení v uvedené darovací smlouvě ze dne 23. 4. 2020 dotčené pozemky nabyt na základě dědického rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně o dědictví spisová značka D 971/64 ze dne 11. 6. 1965. Z rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně ze dne 11. 6. 1965 sp. zn. 971/64, které nabylo právní moci 11. 6. 1965, se podává, že ve věci projednání dědictví po xxx a zemřelém xxx, nabyt pozůstalý syn xxx, 1/4 dědictví a podle dohody o vypořádání dědictví ze dne 11. 6. 1965 bylo potvrzeno, že pozůstalý syn xxx nabyt do svého vlastnictví nemovitosti v k.ú. xxx, a to ideální polovinu mimo jiné parc. č. 1673 pastva, 1674 role, 1675 pastva, dále celé nemovitosti, a to parc. č. 1743/3 role, 1773 role, 1643/2 role; dále bylo uvedeno, že v osobním a soukromém užívání vlastníků nemovitostí se nachází p.č. xxx stav. plocha s domem č.p. xxx, parc. č. 1673 pastva, p.č. 1674/2 zahrada, ostatní nemovitosti, a to p.č. 1674/1 role, p.č. 1675 pastva, 1643/3 role, 1773 role a 1643/2 role, byly v užívání JZD v Příboře nebo ČSSS v Příboře (*z uvedeného rozhodnutí státního notářství*). Na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín ze dne 14. 11. 2008, které nabylo právní moci dne 24. 11. 2008, byly xxx a dalším osobám, ve správním řízení podle § 9 odst. 4 zákona o půdě vydány pozemky dle KN stavu parc. č. 2647/14, 2647/39, 2647/44, 2532/3, a to z důvodu uvedeného v § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 229/1991 Sb. (*z uvedeného rozhodnutí*),
- 4) pozemek parc. č. 2601/1 orná půda, u něhož je v katastru nemovitostí zapsáno spoluvlastnictví 1. žalované a 2. žalované, u každé z nich ve výši 1/2, přičemž jako nabývací titul je zapsáno usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně o dědictví sp. zn. 15 D 1122/2019-38 ze dne 30. 10. 2019 s právními účinky zápisu 1. 11. 2019 (*z výpisu z katastru nemovitostí*). Usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 č.j. 15 D 1122/2019-38 ve věci pozůstalosti po xxx, zemřelé dne xxx bez zanechání závěti byla schválena dohoda dědiců, kterými byly 1. a 2. žalovaná, podle kteréžto dohody 1. žalovaná a 2. žalovaná nabyly rovným dílem, každá z nich tedy ideální 1/2 to pozemků parc. č. 2601/1, p.č. 2634/1, 2635/1 a další pozemky; dále pak spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/6 pozemků parc. č. 2601/10, p.č. 2601/11, p.č. 2601/37, 2601/12, 2601/13 v obci a k.ú. xxx (*z uvedeného usnesení*). Pozemkový úřad Okresního úřadu Nový Jičín rozhodnutím ze dne 3. 6. 1996 č.j. PÚ/3503/92-Mš-72/9-A, které nabylo právní moci dne 13. 7. 1998, uvedený úřad rozhodl, že oprávněné osoby paní xxx, 1. žalovaná a 2. žalovaná, za účasti povinné osoby Moravan Petřvald, a.s., a Pozemkového fondu ČR, jsou vlastníci každá ideální 1/6 vydávaného pozemku v PK parcela č. 1774 v KN stavu parc. č. 2601 o výměře 3 143 m² v obci a k.ú. xxx, a to z důvodu uvedeného v § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě, když rozhodl dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, když dospěl k závěru, že uvedené osoby jsou osobami oprávněnými, a přestože je vydávaný pozemek zastavěn budovou přípravní, kotelnou, skleníkem a UNIMO buňkami, nebrání tyto stavby zemědělskému využití pozemku (*z uvedeného rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 3. 6. 1996*).
- 5) pozemek parc. č. 2601/18 orná půda, u něhož je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastní 1. žalovaná a nabyt jej na základě usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 č.j. 15 D 1122/2019-38 ve věci pozůstalosti po xxx (*z uvedeného usnesení*),
- 6) pozemky parc. č. 2601/5 orná půda, parc. č. 2601/6 orná půda, parc. č. 2601/34 orná půda, parc. č. 2601/20 zastavěná plocha a nádvoří, u nichž je v katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo pro 4. žalovaného na základě darovací smlouvy ze dne 28. 3. 2017 s právními účinky zápisu 5. 4. 2017, podle které uvedené pozemky darovala 4. žalovanému paní xxx (*z výpisu z katastru nemovitostí a z uvedené darovací smlouvy*). Paní xxx na základě rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín ze dne 4. 12. 1996 č.j. PÚ/10592/92-Ti-72/9, které nabylo právní moci a které bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

vydáno dle § 9 odst. 4 zákona o půdě vydal xxx pozemek PK stav parc. č. 1765 roli s- stav v KN parc. č. 2601 o výměře 3942 m². Paní xxx byla k datu 1. 1. 2016 zapsána v katastru nemovitostí jako vlastník pozemku parc. č. 2601/34 o výměře 2932 orné půdy a zapsány byly nabývací tituly, a to rozhodnutí o dědictví D 1727/1991 ze dne 27. 2. 1992 a rozhodnutí pozemkového úřadu 10952/1992 ze dne 4. 12. 1997 (*z uvedených rozhodnutí a z výpisu z katastru nemovitostí*),

- 7) pozemky parc. č. 2601/10 orná půda se způsobem využití skleník, pařeniště, parc. č. 2601/11 orná půda se způsobem využití skleník, pařeniště, parc. č. 2601/12 zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba č.p. 1650 se způsobem využití technická vybavenost a pozemku parc. č. 2601/37 orná půda, přičemž nabývacími tituly jsou v katastru zapsány: rozhodnutí pozemkového úřadu 3503/1992 ze dne 3. 6. 1998 a usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 sp. zn. 15 D 1122/2019-38 pro 1. a 2. žalovanou; pro 7. žalovanou je zapsána jako nabývací titul rozhodnutí o vyvlastnění MěstNV v Příboře č.j. 6552/61 ze dne 23. 12. 1961 (*z výpisu z katastru nemovitostí, z uvedených rozhodnutí*).
36. Tedy všichni žalovaní jsou zapsáni v katastru nemovitostí jako vlastníci nebo spoluvlastníci žalobou dotčených pozemků. Žalovaný je zapsán v katastru nemovitostí jako vlastník staveb v obci a k.ú. xxx, a to stavby č.p. xxx se způsobem využití jako technická vybavenost na pozemku parc. č. 2601/12, stavby bez čp/če se způsobem využití jiná stavba na pozemku parc. č. 2601/4 a 2601/19, stavby bez čp/če se způsobem využití jako jiná stavba na pozemcích parc. č. 2601/13 a 2601/20, když nabývacím titulem uvedených staveb je kupní smlouva ze dne 9. 8. 2019 s právními účinky zápisu práva k 30. 12. 2019 (*z výpisu z katastru nemovitostí založeném ve spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 17 C 153/2021 a z uvedené kupní smlouvy*). Podle uvedené kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 koupil žalovaný coby kupující od prodávající xxx, dále stavby neevidované v katastru nemovitostí, a to stavbu skleníku na pozemcích parc. č. 2601/3 a parc. č. 2601/21, stavbu skleníku na pozemku parc. č. 2601/11, stavbu skleníku na pozemku parc. č. 2601/10, stavbu pařeniště ne pozemcích parc. č. 2601/5 a 2601/18, stavbu pařeniště na pozemku parc. č. 2601/6, vše v obci a k.ú. xxx (*z uvedené kupní smlouvy*). Tedy ve vztahu k žalobou dotčeným pozemkům se žalobce kromě pozemků parc. č. 2601/12, 2601/4, 2601/19, 2601/13, 2601/20, u nichž je v katastru nemovitostí zapsáno vlastnictví staveb na těchto pozemcích ve prospěch žalobce a jsou uvedeny v kupní smlouvě ze dne 9. 8. 2019, dále domáhá určení vlastnictví k pozemkům uvedeným v uvedené kupní smlouvě ze dne 9. 8. 2019 tj. parc.č. 2601/3, 2601/21, 2601/10, 2601/5 a 2601/6, 2601/18, na nichž stojí stavby neevidované v katastru nemovitostí. Konečně se žalobce domáhá určení vlastnictví k dalším pozemkům, které jsou evidovány v katastru nemovitostí a tvrdí, že se jedná o pozemky, na nichž jsou další stavby, což dovozuje z pojmu „veškeré příslušenství“, který je uveden v kupní smlouvě ze dne 9. 8. 2019. Do tohoto „veškerého příslušenství“ žalobce zařazuje: 1) z pozemku parc. č. 2601/31 pozemek označený parc. č. 2601/40 (nGP) o výměře 178 m², „parcelu okolo velkého skleníku“ na pozemcích parc. č. 2601/3 a 2601/21, 2) pozemek parc. č. 2601/26 o výměře 554 m², když se má jednat o pozemek autonomně nevyužitelný a bezprostředně související a nezbytně nutný k provozu stavby, 3) z pozemku parc. č. 2601/35 pozemek označený parc. č. 2601/41 (nGP) o výměře 325 m², když tato parcela je údajně zastavěna vnitropodnikovou komunikací zahradnictví, a tedy stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby, 4) z pozemku parc. č. 2601/1 pozemek parc. č. 2601/44 (nGP) o výměře 153 m², který je údajně celý zastavěn vnitropodnikovou komunikací, 5) z pozemku parc. č. 2601/34 pozemek parc. č. 2601/55 (nGP) o výměře 96 m² a pozemek parc. č. 2601/43 (nGP) o výměře 434 m², které jsou dle žalobce v těsné blízkosti trvalé stavby skleníku a se stavbou bezprostředně související a jsou nezbytně nutné k provozu stavby, 6) z pozemku parc. č. 2601/34 pozemek parc. č. 2601/42 (nGP) o výměře 591 m², který je dle tvrzení žalobce celý zastavěná stavbou vnitropodnikové komunikace, 7) z pozemku parc.č. 2601/34 pozemek parc. č. 2601/49 (nGP) o výměře 28 m², který je údajně celý zastavěn stavbou ve vlastnictví žalobce, 8) z pozemku parc. č. 2601/34 pozemek parc. č.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

2601/50 (nGP) o výměře 28 m², který je dle žalobce celý zastavěn stavbou ve vlastnictví žalobce, 9) z pozemku parc. č. 2601/34 pozemek 2601/51 (nGP), který je podle žalobních tvrzení celý zastavěn stavbou ve vlastnictví žalobce, 10) z pozemku parc. č. 2601/37 pozemek parc. č. 2601/52 (nGP) o výměře 76 m², který je dle žalobce celý zastavěn stavbou ve vlastnictví žalobce; dále z uvedeného pozemku parc. č. 2601/37 pozemek parc. č. 2601/53 (nGP) o výměře 79 m², který je údajně zastavěn stavbou ve vlastnictví žalobce, a dále parc. č. 2601/45 (nGP) o výměře 146 m², který je dle žalobce zastavěn stavbou ve vlastnictví žalobce, dále pozemek parc. č. 2601/47 (nGP) o výměře 86 m², který má být zastavěn vnitropodnikovou komunikací, a pozemek parc. č. 2601/46 (nGP), který je dle žalobce zastavěn skleníkem na betonových pásech ve vlastnictví žalobce, pozemek parc. č. 2601/48 (nGP) o výměře 10 m², který je údajně zastavěn stavbou přečerpávací stanice pro skleníky, přičemž z uvedeného pozemku parc. č. 2601/37 po oddělení pozemků vznikne parc. č. 2601/37 s novou výměrou 1422 m², kterýžto pozemek údajně obklopuje 10 trvalých staveb ve vlastnictví žalobce a se stavbou bezprostředně souvisí a je nezbytně nutný k provozu stavby. Paní xxx, koupila podle kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2003 od prodávajícího MORAVAN, a.s., Petřvald, skleník na pozemku parc. č. 2601/3 a parc. č. 2601/21, zemědělskou hospodářskou budovu na pozemcích parc. č. 2601/4 a parc. č. 2601/19, objekt technické vybavenosti na pozemku parc. č. 2601/17, ostatní stavební objekt na pozemcích parc. č. 2601/13 a parc. č. 2601/20, pařeniště na pozemcích parc. č. 2601/5 a parc. č. 2601/18, pařeniště na pozemku parc. č. 2601/6, skleník na parcele č. 2601/10 a skleníku na parcele č. 2601/11, vše v obci a k.ú. Příbor. Z kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2003 se podává, že došlo k přeměně Zemědělského družstva MORAVAN se sídlem v Petřvaldě na ve smlouvě uvedeného prodávajícího MORAVAN, a.s. Petřvald, přičemž ve vztahu k předmětu převodu prodávající prohlásil, že jej nabyt podle kolaudačního rozhodnutí ze dne 29. 1. 1992 a podle notářského zápisu osvědčující jeho vlastnictví ze dne 23. 9. 1997 (*že uvedené kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2003*). Ze smlouvy o nájmu ze dne 27. 6. 1996 smlouvy o nájmu ze dne 14. 8. 1998 č. 37/98-12-Os (nájemce xxx), z protokolu o předání objektu zahradnictví v Příboře ze dne 4. 7. 1997, ze smlouvy o nájmu a podnájmu ze dne 28. 5. 2002 č. 32/02-5/Za (nájemce IMEXCON BETA a.s.), ze smlouvy o nájmu ze dne 31. 1. 2001 č. 04/01-12-Os, je prokázáno, že pronajímatel MORAVAN, a.s., Petřvald pronajímal podle těchto smluv a dokumentů pozemky v areálu zahradnictví v k.ú. Příbor. Z předávacího protokolu ze dne 2. 2. 2020 se podává, že žalobce převzal od prodávající xxxt předmět převodu uvedený v kupní smlouvě ze dne 9. 8. 2019, kterou mezi sebou uzavřeli. Ze spisů vedených u nadepsaného soudu pod sp. zn. 17 C 153/2021, 17 C 105/2021, 17 C 106/2021 se podává, že žalobce v těchto věcech uváděl, že si je vědom, že žalobce na základě kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 koupil od paní xxx toliko stavby na pozemcích ve smlouvě uvedených. Ve věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 6 C 240/2021 bylo žalobci uloženo vyklidit pozemek parc. č. 2601/35 v obci a k.ú. xxx, který je dotčen žalobou v této věci (*že uvedeného soudního spisu*).

37. Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, neboť pro posouzení věci již nejsou významné, jak vyplývá z právních závěrů tohoto odůvodnění.
38. Uvedený závěr o skutkovém stavu soud hodnotil právně a vyšel zejména z následujících zákonných ustanovení:
39. § 4 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., zákona o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále také jen „zákon o půdě“), v případě, že zemřela oprávněná osoba, která uplatnila nárok na vydání majetku před vydáním rozhodnutí podle § 9, přechází nárok na dědice.
40. § 5 odst. 1 zákona o půdě, povinnými osobami jsou stát nebo právnické osoby, které ke dni účinnosti tohoto zákona nemovitost drží, s výjimkou a) podniků se zahraniční majetkovou účastí a obchodních společností, jejichž společníky nebo účastníky jsou výhradně fyzické osoby. Tato výjimka neplatí, jde-li o věci nabyté od právnických osob po 1. říjnu 1990, b) cizích států.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

41. § 5 odst. 2 zákona o půdě, osobou, která nemovitost podle odstavce 1 drží, se rozumí: a) právnická osoba, která měla ke dni účinnosti tohoto zákona k nemovitosti ve vlastnictví České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky nebo Slovenské republiky právo hospodaření nebo právo trvalého užívání, b) u ostatních nemovitostí jejich vlastník.
42. § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě, oprávněným osobám budou vydány nemovitosti, které přešly na stát nebo na jinou právnickou osobu v důsledku vyvlastnění bez vyplacení náhrady,
43. § 9 odst. 1 zákona o půdě, nárok uplatní oprávněná osoba u pozemkového úřadu a zároveň vyzve povinnou osobu k vydání nemovitosti. Povinná osoba uzavře s oprávněnou osobou do 60 dnů od podání výzvy dohodu o vydání nemovitosti.
44. § 9 odst. 4 zákona o půdě, nedojde-li k dohodě podle odstavce 1, rozhodne o vlastnictví oprávněné osoby k nemovitosti pozemkový úřad.
45. § 9 odst. 8 zákona o půdě, účastníky řízení podle tohoto ustanovení jsou oprávněná osoba, která uplatnila nárok na vydání nemovitosti u pozemkového úřadu a povinná osoba.
46. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, pozemky nebo jejich části nelze vydat v případě, že pozemek byl po přechodu nebo převodu do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby zastavěn; pozemek lze vydat, nebrání-li stavba zemědělskému nebo lesnímu využití pozemku, nebo jedná-li se o stavbu movitou, 9b) nebo dočasnou, 9c) nebo jednoduchou, 9d) nebo drobnou, 9e) a nebo stavbu umístěnou pod povrchem země. Za zastavěnou část pozemku se považuje část, na níž stojí stavba, která byla zahájena před 24. červnem 1991, a část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby. Zahájením stavby se rozumí datum skutečného zahájení stavby, zapsané do stavebního deníku a oznámené stavebnímu úřadu, pokud
47. § 980 odst. 2 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) účinného od 1. 1. 2014, je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem.
48. § 985 věta první o. z., není-li stav zapsaný ve veřejném seznamu v souladu se skutečným právním stavem, může se osoba, jejíž věcné právo je dotčeno, domáhat odstranění nesouladu; prokáže-li, že své právo uplatnila, zapíše se to na její žádost do veřejného seznamu.
49. § 987 o. z., držitelem je ten, kdo vykonává právo pro sebe.
50. § 988 odst. 1 o. z., držet lze právo, které lze právním jednáním převést na jiného a které připouští trvalý nebo opakovaný výkon.
51. § 989 odst. 1 o. z., vlastnické právo drží ten, kdo se věci ujal, aby ji měl jako vlastník.
52. § 990 odst. 1 věta první o. z., držbu lze nabýt bezprostředně tím, že se jí držitel ujme svou mocí.
53. § 1091 odst. 2 o. z., k vydržení vlastnického práva k nemovité věci je potřebná nepřerušená držba trvající deset let.
54. § 1095 o. z., uplyne-li doba dvojnásobně dlouhá, než jaké by bylo jinak zapotřebí, vydrží držitel vlastnické právo, i když neprokáže právní důvod, na kterém se jeho držba zakládá. To neplatí, pokud se mu prokáže nepoctivý úmysl.
55. § 1096 odst. 2 o. z., při mimořádném vydržení se nástupci započte vydržecí doba poctivého předchůdce bez dalšího.
56. § 3028 odst. 1 o. z., tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.
57. § 3028 odst. 2 o. z., není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich

vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.

58. § 3028 odst. 3 věta první o. z., není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.
59. § 3055 odst. 1 věta první o. z., stavba spojená se zemí pevným základem, která není podle dosavadních právních předpisů součástí pozemku, na němž je zřízena, a je ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona ve vlastnictví osoby odlišné od vlastníka pozemku, se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nestává součástí pozemku a je nemovitou věcí.
60. § 3081 o. z., tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.
61. § 129 odst. 1 zákon č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013 (dále jen „obč. zák.“), držitelem je ten, kdo s věcí nakládá jako s vlastní nebo kdo vykonává právo pro sebe.
62. § 130 odst. 1 obč. zák., je-li držitel se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře o tom, že mu věc nebo právo patří, je držitelem oprávněným. V pochybnostech se má za to, že je držba oprávněná.
63. § 134 odst. 1 obč. zák., oprávněný držitel se stává vlastníkem věci, má-li ji nepřetržitě v držbě po dobu tří let, jde-li o movitost, a po dobu deseti let, jde-li o nemovitost.
64. § 135c odst. 1 obč. zák., zřídí-li někdo stavbu na cizím pozemku, ač na to nemá právo, může soud na návrh vlastníka pozemku rozhodnout, že stavbu je třeba odstranit na náklady toho, kdo stavbu zřídil (dále jen „vlastník stavby“).
65. § 11 písm. a) zákona č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, soustavu pozemkových úřadů tvoří okresní pozemkové úřady, kterými jsou samostatné referáty okresních úřadů. Na území hlavního města Prahy a měst Brna, Plzně a Ostravy vykonávají působnost okresního pozemkového úřadu pozemkové úřady, kterými jsou samostatné odbory Magistrátu hlavního města Prahy a magistrátů měst Brna, Plzně a Ostravy,
66. § 12 písm. a) zákona č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, okresní pozemkový úřad vykonává činnost podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, popřípadě podle dalších zvláštních předpisů
67. § 5 odst. 1, 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, k řízení jsou věcně příslušné správní orgány, které určuje zvláštní zákon; nestanoví-li zvláštní zákon, který orgán je věcně příslušný, rozhoduje národní výbor. Pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, jsou k řízení před národními výbory v prvním stupni příslušné okresní národní výbory.
68. Soud se primárně zabýval otázkou, zda má žalobce na požadovaném určení naléhavý právní zájem, který je u určovacích žalob procesní podmínkou takové žaloby zakotvenou v § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Tuto otázku u nemovitých věcí zapsaných v katastru nemovitostí již vyřešila ustálená judikatura soudů vyšších stupňů jednoznačně, tedy dospěla k závěru, že pokud je žalobce osobou, která tvrdí, že je vlastníkem nemovitých věcí zapsaných v katastru nemovitostí ve prospěch jiné osoby, pak na požadovaném určení má žalobce naléhavý právní zájem, neboť bez rozhodnutí soudu o jeho vlastnictví, se v zásadě nedomůže změny zápisu v katastru nemovitostí na jeho osobu. V řízení nebylo sporu, že předmětné stavby na pozemcích žalobců nejsou ve vlastnictví žalovaných coby vlastníků pozemků pod stavbami, neboť byly postaveny před datem 31. 12. 2013, tedy před účinností občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., tudíž se nestaly součástí pozemku ve smyslu § 3055 odst. 1 o. z. ve spojení s § 3028 odst. 2 věty za středníkem o. z., když v občanském zákoníku č. 40/1964 Sb., superficiální zásada nebyla zakotvena

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

a platilo tedy, že stavba spojená se zemí pevným základem zřízená osobou odlišnou od vlastníka pozemku pod ní, se nestává součástí pozemku, na němž stojí. Žalobce se tedy domáhá určení vlastnictví k předmětným pozemkům a tvrdí, že vlastnické právo k nim vydržel na základě mimořádného vydržení upraveného v § 1095 o. z. Institut mimořádného vydržení občanský zákoník č. 40/1964 Sb. účinný do 31. 12. 2013 nezakotvoval a tento způsob vydržení vlastnického práva neumožňoval. Proto otázka mimořádného vydržení bude v souladu s ustanovením § 3028 odst. 1 a 2 o. z. posouzena podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Od 1. 1. 2014 lze vlastnické právo mimořádně vydržet dle citovaného ustanovení § 1095 o. z., i když se neprokáže právní důvod, na kterém se zakládá držba, to však za podmínky, že se držiteli neprokáže nepoctivý úmysl. Vydržecí doba u mimořádného vydržení dle § 1095 o. z. ve spojení s § 1091 odst. 2 o. z. činí dvacet let a musí se jednat o držbu nepřetržitou. Podle § 989 odst. 1 o. z. vlastnické právo drží ten, kdo se věci ujal, aby ji měl jako vlastník. Podle § 1096 odst. 2 o. z. se do vydržecí doby nástupci započte vydržecí doba poctivého předchůdce. Z provedených důkazů je prokázáno, že žalobce podle kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 koupil stavby na některých žalobou dotčených pozemcích, výslovně vyjmenovaných ve smlouvě od prodávající paní xxx. Paní xxx shodné pozemky koupila podle kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2003 od společnosti MORAVAN, a.s., Petřvald. Až do podání žaloby v této věci žádný z právních předchůdců žalobce vlastnické právo k předmětným pozemkům neuplatnil, a to ani JZD Moravan Petřvald či Zemědělské družstvo Petřvald či MORAVAN, a. s., Petřvald, ani paní xxx, tedy žádný z vlastníků staveb na předmětných pozemcích. Naopak ze všech důkazů, ať již kupních smluv či nájemních smluv, je prokázáno, že všichni vlastníci staveb před žalobcem, jakož i žalobce ještě v roce 2021, si byli dobře vědomi, že stavby stojí na pozemcích, které nejsou v jejich vlastnictví, když tuto skutečnost jednoznačně ve všech smlouvách uváděli. Pokud se tak nyní žalobce dovolává institutu mimořádného vydržení, pak vzhledem k obsahu jak smlouvy ze dne 9. 8. 2019, tak vzhledem k obsahu kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2003, kterou uzavřelo právní předchůdkyně žalobce xxx, tak k nájemním smlouvám a kupním smlouvám, které uzavíral MORAVAN, a.s., Petřvald, jednoznačně absentuje poctivý držební úmysl žalobce a jeho právních předchůdců ve vztahu k právu vlastnickému předmětných pozemků (jeho úmysl je tedy nepoctivý), neboť z provedených důkazů se jednoznačně podává, že žalobce i jeho právní předchůdci vždy věděli, že nejsou vlastníky předmětných pozemků pod stavbami, tedy současně (o to více) včetně staveb, které mají dle žalobce tvořit „veškeré příslušenství“ staveb, neboť bylo jednoznačně prokázáno, že žalobce a jeho právní předchůdci xxx, MORAVAN, a.s., Petřvald, od počátku nabytí vlastnictví ke stavbám na předmětných pozemcích věděli a, objektivně posuzováno, i mohli vědět, že vlastníkem pozemků pod stavbami je jiná osoba. Tedy není splněna jedna z podmínek nabytí vlastnického práva žalobce k předmětným pozemkům na základě mimořádného vydržení, tedy nikoliv nepoctivý držební úmysl, tedy žalobce jedná v nepoctivém držebním úmyslu. Je tudíž prokázáno, že žalobce nemohl vlastnické právo k předmětným pozemkům vydržet, neboť podmínka vylučující toto vydržení zakotvena v § 1095 věta druhá o. z., byla žalobci prokázána. Proto již jen z tohoto důvodu (byl prokázán nepoctivý úmysl žalobce) byla žaloba zamítnuta (*ke tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 4. 2022 sp. zn. 22 Cdo 3387/2021*). Nadto účelem institutu mimořádného vydržení je zejména snaha zákonodárce vyřešit nedoložitelné či nedohledatelné právní vztahy. O takový případ se však zde nejedná, neboť vlastnictví žalobou dotčených pozemků je a bylo dohledatelné, právní osud předmětných pozemků je zjištěitelný a byl dohledán a prokázán spolehlivě až před rok 1962, v některých případech daleko před tímto rokem. Žalobce však nesplnil také další podmínku pro mimořádné vydržení, to jest uplynutí dvacetileté vydržecí doby stanovené v ustanovení § 1095 o. z. ve spojení s ust. § 1091 odst. 2 a § 1096 odst. 2 o. z., neboť jeho právní předchůdkyně xxx se mohla poprvé ujmout vlastnické držby předmětných pozemků nejdříve dne 28. 11. 2003, kdy uzavřela kupní smlouvu s MORAVANEM, a.s., Petřvald, tedy dvacetiletá vydržecí doba žalobce se započítáním vydržecí doby jeho právní předchůdkyně by mohla uplynout (při splnění všech dalších podmínek) až v roce 2023. V řízení tedy nebyl prokázán

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

žádný právní důvod, pro který by mělo dojít ke změně zápisů vlastnictví v katastru nemovitostí k předmětným pozemkům na žalobce dle § 985 o. z., neboť zápisy jsou v souladu se skutečným stavem. Žalovaní jsou zapsáni jako vlastníci toho kterého pozemku v katastru nemovitostí na základě nabývacích titulů, které v tomto řízení i předložili a prokázali správnost zápisu ve veřejném seznamu (§ 980 odst. 2 o. z.). I kdyby tomu tak nebylo (nedoložili by v katastru zapsané nabývací tituly), nemůže tato okolnost sama o sobě znamenat, že vlastníkem pozemků žalovaných se stává bez dalšího žalobce coby vlastník staveb na pozemcích. Vzhledem k uvedeným právním závěrům, pro které byla žaloba zamítnuta, se soud již nezabýval důvodností ostatních námitek účastníky (zejména vydržením vlastnického práva žalovaných k předmětným pozemkům a údajnou nicotností správních rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín v restitučních věcech po roce 1992) v řízení vznesených.

69. Vzhledem k tomu, že žalovaní 1. až 6 byli ve věci plně úspěšní, přiznal jim soud proti neúspěšnému žalobci v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) plnou náhradu nákladů řízení, ve výši 166 403 Kč, kteréžto náklady sestávají z paušální odměny z punkta 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. b) a § 7 bod 5 snížené o 20 % dle § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), tedy ve výši 2 480 Kč za každého ze 6 zastupovaných žalovaných a každý úkon právní služby (celkem 9 úkonů: 1. převzetí věci dne 8. 4. 2022, 2. sepis vyjádření ze dne 25. 4. 2022, 3. studium spisu dne 3. 5. 2022, 4. studium spisu dne 8. 7. 2022, 5. sepis vyjádření ze dne 13. 7. 2022, 6. - 7. účast u jednání dne 18. 7. 2022 přesahující 2 hodiny, 8. studium spisu dne 20. 9. 2022, 9. účast u jednání dne 10. 10. 2022 dle § 11 odst. 1 písm. a), d), g), f) AT), paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč ke každému úkonu právní služby dle § 13 odst. 4 AT, to jest 2 700 Kč, z náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání soudu a zpět dne 18. 7. 2022 a dne 10. 10. 2022, to jest za celkem 4 započaté půlhodiny (100 Kč za každou započatou půlhodinu dle § 14 odst. 3 AT) náhrada 400 Kč, z cestovních výdajů za cestu k jednání soudu dne 18. 7. 2022 a 10. 10. 2022 dle § 13 odst. 1 AT a vyhlášky č. 511/2021 Sb. z Bílovce do Nového Jičína a zpět, celkem 44 km jedna jízda vozidlem zn. Mercedes-Benz, RZ xxx, s kombinovanou spotřebou 9,4 litrů nafty/100 km dle osvědčení o registraci vozidla, cenou dle vyhlášky č. 511/2021 Sb. 47,10 Kč/litr nafty a sazbou základní náhrady za používání silničních motorových vozidel 4,70 Kč/km, cestovní výdaje celkem ke dvěma jednáním 804 Kč, přičemž z cestovních výdajů a náhrady za promeškaný čas dne 10. 10. 2022 soud přiznal jednu polovinu nákladů, to jest 301 Kč, když právní zástupce se téhož dne účastnil dvou jednání soudu a z daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z odměny za zastoupení (137 523 Kč) dle § 14a citované vyhlášky, tj. ve výši 28 880 Kč. Soud nepřiznal odměnu vyúčtovanou právním zástupcem žalovaných za poradu s klienty přesahující 1 hodinu dne 20. 9. 2022, neboť uskutečnění této porady nebylo soudu doloženo a dále nepřiznal odměnu za sepis závěrečného návrhu, který není možno považovat za úkon účelně vynaložený, neboť zástupce žalovaných 1. - 6. mohl tento úkon učinit v rámci jednání soudu dne 10. 10. 2022. Vzhledem k tomu, že žalovaní 1. až 6. nejsou nerozlučnými v řízení společníky, byli zastoupení shodně při všech úkonech právní služby stejným advokátem, přináleží každému z nich 1/6 z celkových nákladů řízení, tedy z částky 166 403 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nový Jičín 20. října 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

Mgr. Jana Fejtová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx