

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

žalobce: **xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený obecnou zmocněnkyní xxx

proti

žalovaným: 1. **xxx**, narozená xxx
bytem xxx

2. **xxx**, narozená xxx
bytem xxx

3. **xxx**, narozený xxx
bytem xxx

4. **xxx**, narozený xxx
bytem nám. xxx

5. **xxx**, narozený xxx
bytem xxx

6. **xxx**, narozená xxx
bytem xxx

žalovaní 1. - 6. zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Vojtěchem Zacharem
se sídlem Ostravská 314/3, 743 01 Bílovec

7. **Česká republika - Státní pozemkový úřad**
se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov

o určení vlastnického práva

takto:

- I. Rozsudek vydaný Okresním soudem v Novém Jičíně dne 20. 10. 2022 č.j. 17 C 33/2022-347 se v záhlaví opravuje tak, že označení žalovaného 7. správně zní: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov.
- II. Rozsudek vydaný Okresním soudem v Novém Jičíně dne 20. 10. 2022 č.j. 17 C 33/2022-347 se ve výroku v odstavci II. v řádku prvním opravuje tak, že správně zní: „Žalobce je povinen zaplatit žalovaným 1. - 6. náklady řízení ve výši 166 403 Kč, ...“.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 10. 2022 č.j. 17 C 33/2022-347 byl zamítnut návrh žalobce o určení vlastnického práva (odst. I.) a rozhodnuto o nákladech řízení (odst. II.).

Při písemném vyhotovení rozhodnutí došlo ke zjevné neprávosti, kdy soud v záhlaví nesprávně uvedl označení žalovaného 7., kdy správné označení žalovaného je Česká republika - Státní pozemkový úřad, jak žalobce označení 7. žalovaného v průběhu řízení opravil. Dále ve výroku v odstavci II. nesprávně uvedl, že žalobce je povinen zaplatit žalovaným náklady řízení k rukám Mgr. Ing. Vojtecha Zachara, když Mgr. Ing. Vojtech Zachar zastupuje toliko žalované 1. až 6. a přiznaná částka nákladů řízení ve výši 166 403 Kč k rukám jmenovaného právního zástupce představuje toliko náklady řízení žalovaných 1. až 6., nikoliv 7. žalovaného, neboť tento 7. žalovaný nebyl v řízení zastoupen uvedeným advokátem.

Podle § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Podle § 167 odst. 1 věta první o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, rozhoduje soud usnesením.

Podle § 167 odst. 2 o. s. ř., není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

Nesprávnosti uvedené v prvním odstavci tohoto odůvodnění jsou zjevnými nesprávnostmi, které má na mysli citované ustanovení § 164 o. s. ř., a proto je soud ve výroku tohoto usnesení opravil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, trojmo, u podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nový Jičín 1. 12. 2022

Mgr. Jana Fejtová
samosoudkyně