



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

žalobkyně: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069
se sídlem Thunovská 192/27, 118 00 Praha 1 - Malá Strana
zastoupená advokátkou Mgr. Martou Ondačkovou
se sídlem Thunovská 192/27, 118 00 Praha - Malá Strana

proti
žalované: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

o 71 675 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Řízení se co do částky 1 297,94 Kč zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 51 673 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 52 146 Kč ve výši 15 % ročně od 25. 8. 2023 do 6. 12. 2024, částku ve výši 10 072,10 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 52 093,29 Kč ve výši 15 % ročně od 7. 12. 2024 do 3. 1. 2025, částku ve výši 599,48 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 52 011,87 Kč ve výši 15 % ročně od 4. 1. 2025 do 3. 3. 2025, částku ve výši 1 260,83 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 51 944,09 Kč ve výši 15 % ročně od 4. 3. 2025 do 1. 4. 2025, částku ve výši 619,15 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 51 933,71 Kč ve výši 15 % ročně od 2. 4. 2025 do 5. 5. 2025, částku ve výši 725,56 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 51 893,61 Kč ve výši 15 % ročně od 6. 5. 2025 do 29. 5. 2025, částku ve výši 511,92 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 51 795,40 Kč ve výši 15 % ročně od 30. 5. 2025 do 26. 6. 2025, částku ve výši 596,12 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 51 716,93 Kč ve výši 15 % ročně od 27. 6. 2025 do 25. 9. 2025, částku ve výši 1 933,75 Kč a zákonný úrok prodlení z částky 51 673,06 Kč ve výši 15 % ročně od 26. 9. 2025 do zaplacení, částku ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Silvie Silberová

výši 20 002 Kč, úrok ve výši 35 % ročně z částky 42 000 Kč od 25. 8. 2023 do 17. 9. 2023 ve výši 935,50 Kč, úrok ve výši 15 % ročně z částky 42 000 Kč od 18. 9. 2023 do zaplacení, maximálně však do doby, kdy celkový tento úrok za dobu od 25. 8. 2023 dosáhne částky 175 392 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 26 780 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Marty Ondačkové, advokátky se sídlem Thunovská 192/27, 118 00 Praha 1.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u soudu dne 3. 3. 2026 se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 71 675 Kč s příslušenstvím, jak je rozepsáno ve výroku tohoto rozhodnutí. Žalobní nárok odůvodnila tvrzením, že žalobkyně uzavřela se žalovanou po posouzení její úvěruschopnosti dne 11. 5. 2023 smlouvu o úvěru č. 9103229367, na základě které poskytla na účet žalované dle smlouvy peněžní prostředky ve výši 42 000 Kč. Žalovaná se smlouvou zavázala poskytnuté peněžní prostředky vrátit v 48. splátkách vždy k 19. dni každého kalendářního měsíce počínaje měsícem červen 2023 spolu s úrokem ve výši 83,56 % ročně. Dále pro případ prodlení byla sjednána smluvní pokuta (bod 6.1. smlouvy) ve výši 499 Kč za každou splátku, u které se žalovaná ocitne v prodlení delším 30 dnů. Splatnost pokuty pak nastává ve lhůtě 10 dnů ode dne vzniku práva žalobkyně na její zaplacení. Dle smlouvy bylo dále ujednáno (bod 6.2.), že žalobkyni vzniká právo na zaplacení náhrady nákladů vzniklých v souvislosti s prodlením žalované ve výši 200 Kč za každou splátku, u které se žalovaná ocitne v prodlení o délce 15 dnů. Dále bylo smlouvou ujednáno (bod 6.3.) oprávnění žalobkyně zesplatnit úvěr, ocitne-li se žalovaná v prodlení s úhradou kterékoli splátky či její části o délce 65 dnů, přičemž zesplatněním úvěru se stane splatná celá nezaplacená jistina úvěru a veškeré dosud nezaplacené úroky za poskytnutí úvěru přirostlé ke dni zesplatnění k úvěru a žalovaná je pak povinna platit úroky z prodlení v zákonné výši z celé jistiny úvěru až do jejího zaplacení. Dle smlouvy o úvěru se úvěr splácí splátkami, jejichž výše se po dobu splácení nemění. V každé splátce je zahrnuta platba jistiny úvěru a platba úroku za poskytnutí úvěru. Úrok za poskytnutí úvěru zahrnutý do každé splátky odpovídá úroku přirostlému k jistině úvěru k poslednímu dni splatnosti dané splátky. Postupně se tak mění poměr mezi splátkou jistiny a splátkou úroku. Tento poměr je u jednotlivých splátek uveden ve splátkovém kalendáři, který je zasílán společně s oznámením o schválení úvěru. U posledních 3 splátek úvěru před zesplatněním úvěru, pokud je úvěr zesplatněn z důvodu prodlení dlužníka s úhradou splátek, je tak část každé z těchto posledních tří splátek připadající na úrok připočtena k původní jistině úvěru a stává se součástí shora uvedené nové jistiny úvěru. Dále bylo smlouvou sjednáno, že žalobkyně je oprávněna požadovat, aby jí žalovaná v případě prodlení s hrazením nové jistiny úvěru platila úroky z prodlení v zákonné výši z celé této nové jistiny úvěru až do jejího úplného zaplacení. Před zesplatněním úvěru byla přitom žalovaná vyzývána k úhradě dané dlužné splátky a byla jí poskytnuta k tomu lhůta alespoň 30 dnů. Dále bylo smlouvou ujednáno (bod 6.5.), že jestliže žalovaná po zesplatnění úvěru nezplatí novou jistinu úvěru v den následující po dni zesplatnění úvěru, vzniká jí povinnost zaplatit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 0,1 % z dlužné nové jistiny úvěru za každý den prodlení s její úhradou. Dle bodu 2.2. smlouvy bylo sjednáno, že úroky běží v případě prodlení s hrazením jistiny poskytnutého úvěru až do data skutečného vrácení této jistiny žalobkyni s tím, že tento úrok běží i po zesplatnění úvěru, když poté i nadále přirůstá pouze k původní nesplacené jistině úvěru zahrnuté do nové jistiny úvěru, a to až do doby její úplné úhrady. Žalovaná neplnila řádně podmínky smlouvy a ocitla se v prodlení delším 65 dnů již s úhradou 1. splátky splatné 19. 6. 2023. Žalobkyně využila svého oprávnění ze smlouvy a dne 23. 8. 2023 zesplatnila celý úvěr. Ke dni zesplatnění úvěru se nezaplacené úroky za poskytnutí úvěru přirostlé ke dni zesplatnění úvěru staly součástí nové jistiny úvěru, kterou byla žalovaná povinna uhradit žalobkyni nejpozději v den

zesplatnění úvěru. Do zesplatnění úvěru žalovaná žalobkyni nezaplatila ničeho, po zesplatnění úvěru žalovaná zaplatila celkem částku 472,94 Kč. Žalobkyni tak vzniklo právo na zaplacení dlužné nové jistiny úvěru ve výši 50 275,44 Kč, smluvní pokuty ve výši 998 Kč dle bodu 6.1. smlouvy (u splátek č. 1, 2 se žalovaná ocitla v prodlení o délce delší 30 dnů, to jest 2 x 499 Kč), náhrady nákladů vzniklých v souvislosti s prodlením žalované ve výši 400 Kč (žalovaná byla v prodlení o délce 15 dnů se splátkami č. 1, 2, to jest 2 x 200 Kč), smluvní pokuty dle bodu 6.5. smlouvy ve výši 20 002 Kč (0,1 % z částky 50 748,38 Kč od 25. 8. 2023 do 2. 3. 2026) a dále na zaplacení úroku z úvěru z částky odpovídající zbývajícím dlužné původní jistině úvěru v nominální roční úrokové sazbě 83,56 % ročně a od 91. dne prodlení žalované, tj. od 18. 9. 2023 v sazbě 15 % ročně. Právní zástupce žalobkyně žalovanou před podáním žaloby vyzýval k zaplacení dlužné částky, žalovaná na výzvu nereagovala.

2. Podáním ze dne 26. 3. 2026 žalobkyně uvedla, že úvěruschopnost žalované byla ověřována na základě dokladů o příjmech, výpisů z databází NRKI a SOLUS, hodnocení klienta a prohlášení dlužníka. Z dokladů o příjmech byl zjištěn čistý měsíční příjem žalované ve výši 24 580 Kč, celkové měsíční náklady žalované ve výši 19 540 Kč, volné zdroje ke splácení (po odečtení tisícikorunové rezervy) ve výši 4 040 Kč. Dále bylo zjištěno, že žalovaná nebyla v době žádosti evidována v insolvenčním rejstříku, neměla u poskytovatele předchozí smlouvu ve stavu žalobního vymáhání, doklad totožnosti nebyl evidován jako neplatný, zaměstnavatel žalované nebyl evidován v insolvenčním rejstříku, měla jednu vyživovací povinnost ve výši 3 490 Kč, splácela jednu souběžnou úvěrovou smlouvu se splátkou 5 023 Kč měsíčně, výdaje na bydlení ve výši 6 167 Kč. Porovnáním příjmů a výdajů a interním skóringem provedeného žalobkyní bylo prokázáno, že bylo možno poskytnout úvěr ve sjednané výši.
3. Při jednání dne 6. 5. 2026 žalobkyně vzala žalobu částečně zpět, a to co do částky 1 297,94 Kč z částky 2 233,44 Kč představující kapitalizovaný úrok ve výši 83,56 % ročně z částky 42 000 Kč od 25. 8. 2023 do 17. 9. 2023 s tím, že nadále požaduje toliko kapitalizovaný úrok ve výši 35 % ročně z částky 42 000 Kč, tj. částku 935,50 Kč. Soud v souladu s ustanovením § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. řízení v této části zastavil.
4. Dle § 153b odst. 1 o. s. ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy prvního jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. V této věci byla žaloba doručena žalované dne 20. 4. 2026 a předvolání k jednání na den 6. 5. 2026 dne 20. 4. 2026 v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 až 4 o. s. ř. Žalobkyně se k jednání dne 6. 5. 2026 dostavila a navrhla vydání rozsudku pro zmeškání. Žalovaná se však k tomuto jednání nedostavila a ani svou nepřítomnost při jednání neomluvila. Návrhu žalobkyně soud vyhověl, neboť má za to, že jsou splněny veškeré podmínky pro vydání tohoto rozsudku dle § 153b odst. 1 o. s. ř., neboť žalovaná byla poučena o následcích nedostavení se k jednání poučením obsaženým v předvolání, a proto soud zavázal žalovanou k zaplacení částky 71 675 Kč spolu s příslušenstvím, jak je rozepsáno ve výroku tohoto rozsudku, přičemž výše úroků vyplývá z ustanovení § 2395 o.z. a výše úroku z prodlení z ustanovení § 1970 o.z. a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. V souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. soud rozhodl o povinnosti žalované zaplatit dlužnou částku do tří dnů od právní moci rozsudku.
6. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, přiznal jí soud v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. plnou náhradu nákladů řízení ve výši 26 780 Kč, kteréžto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 584 Kč a z odměny za zastoupení advokátem, a to

paušální odměny dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen AT) ve výši 3 980 Kč za každý úkon právní služby, to jest za čtyři úkony právní služby celkem 15 920 Kč (1. příprava a převzetí věci, 2. výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející návrhu ve věci samé, 3. podání žaloby, 4. účast u jednání dne 6. 5. 2026) dle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) AT, paušální náhrady hotových výdajů ve výši 450 Kč ke každému úkonu právní služby dle § 13 odst. 4 citované vyhlášky, z náhrady za promeškaný čas za cestu k jednání soudu z Havířova do Nového Jičína a zpět, to jest za 4 započaté půlhodiny (150 Kč za každou započatou půlhodinu dle § 14 odst. 3 AT) náhrada 600 Kč, z cestovného dle § 13 odst. 1 AT a vyhlášky č. 573/2025 Sb. z Havířova do Nového Jičína a zpět k jednání soudu dne 6. 5. 2026, celkem 98 km osobním vozidlem zn. Audi A7, RZ xxx s kombinovanou spotřebou 8 litrů benzínu Natural 95/100 km, cenou dle vyhlášky č. 573/2025 Sb. 34,70 Kč/litr a sazbou základní náhrady za používání silničních motorových vozidel 5,90 Kč/km, celkem cestovné 850 Kč a z daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z odměny za zastoupení (19 170 Kč) dle § 14a citované vyhlášky, tj. ve výši 4 026 Kč. Za písemné podání doplnění žaloby soud odměnu nepřiznal, neboť tato měla být součástí žalobního návrhu.

Poučení:

Proti rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, a to u Krajského soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně s tím, že proti rozsudku pro zmeškání (odst. I. výroku) jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., to jest: nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 odst. 1 o. s. ř.).

Nový Jičín 6. května 2026

Mgr. Jana Fejtová v.r.
samosoudkyně