



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Sosíkem ve věci

žalobce: **Česká republika - Úřad práce České republiky**  
sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7

proti  
žalované: **Xxx**, narozená xxx  
bytem xxx

**pro 16 000 Kč**

**takto:**

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 16 000 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 0,- Kč.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou soudu dne 29. 12. 2025 domáhala po žalované úhrady žalované částky, když v žalobě tvrdila, že Rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 10. 5. 2021, č. j. 26 P 100/2021-35, 5 P a Nc 99/2001 byla otci Xxx, nar. xxx, bytem xxx, stanovena povinnost platit na výživu nezl. Xxx, nar. xxx částku 2 500 Kč měsíčně, s účinností od 1. 5. 2021 a matce Xxx, nar. xxx, bytem xxx, stanovena povinnost platit na výživu nezl. Xxx, nar. xxx částku 1 500 Kč měsíčně, s účinností od 1. 5. 2021. Jelikož otec i matka výživné řádně nehradili, podala

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kvitová.

žalovaná jako zákonný zástupce oprávněného u žalobkyně dne 20. 10. 2021 žádost o náhradní výživné, které jí bylo v souladu se zákonem č. 588/2020 Sb., o náhradním výživném rozhodnutím č. j. 796748/21/OT ze dne 10. 11. 2021 přiznáno v částce 2 500 Kč měsíčně od 1. 10. 2021 a rozhodnutím č. j. 796705/21/OT ze dne 10. 11. 2021 přiznáno v částce 1 500 Kč měsíčně od 1. 10. 2021. Nároky na náhradní výživné zanikly dle rozhodnutí žalobce č. j. 490886/22/OT a dle rozhodnutí č. j. 490891/22/OT ze dne 21. 6. 2022, ode dne 1. 2. 2022. Celkem bylo žalobkyní k rukám žalované na náhradním výživném vyplaceno 16 000 Kč. Následně rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č. j. 0 P 35/2024 – 126 ze dne 18. 4. 2024 o péstounské péči, kdy byl nezl. Xxx, nar. xxx svěřen do péče žalované Xxx, nar. xxx bylo potvrzeno, že výživné ze strany matky xxx i otce xxx je řádně hrazeno a dluh na výživném tak žalovaná neeviduje, přičemž tato skutečnost odpovídá přehledu srážek a plateb provedených povinnými xxx a xxx. Došlo tedy k dvojímu plnění výživného, a tedy k bezdůvodnému obohacení ve výši 16 000 Kč, kdy žalobkyně plnila sice z právního důvodu, ale ten uhrazení původnímu věřiteli výživného odpadl. Žalovaná přesto, že jí byly zaslány výzvy k úhradě dluhu v celkové výši 16 000 Kč na toto nereagovala a peníze žalobci nevrátila.

2. Účastníci řízení na základě výzvy soudu souhlasili s tím, aby soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání. Soud proto ve věci postupoval podle ustanovení § 115a o. s. ř., dle kterého k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednávání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí.
3. Po provedeném dokazování má soud prokázáno, že žalované, jako zákonné zástupkyni nezletilého bylo vyplaceno náhradní výživné ve výši 16 000 Kč, místo povinných Xxx a xxx, již náhradní výživné bylo hrazeno za období od 1. 10. 2021 do 31. 1. 2022 při výši výživného 2 500 Kč stanoveného Xxx a při výši výživného 1 500 Kč stanoveného Xxx (z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi, č. j. 26 P 100/2021-35, z rozhodnutí o přiznání náhradního výživného č. j. 796748/21/OT ze dne 10. 11. 2021, z rozhodnutí o přiznání náhradního výživného č. j. 796705/21/OT z 10. 11. 2021, z rozhodnutí o zániku nároku na náhradní výživné č. j. 490886/22/OT z 21. 6. 2022, z rozhodnutí o zániku nároku na náhradní výživné č. j. 490891/22/OT z 21. 6. 2022 a z přehledu vyplacených částek). Výživné za předmětné období bylo povinnými osobami žalované uhrazeno, avšak částka 16 000 Kč uhrazená jí žalobkyní, přes výzvu žalobkyně nebyla ze strany žalované vrácena (ze součinnosti Věznice Odolov ze dne 28. 2. 2025, HOK plus, spol. s r. o. ze dne 4. 3. 2025, rozsudku Okresního soudu v Ostravě, č. j. 0 P 35/2024-126 z 18. 4. 2024, usnesení o zastavení správního řízení č. j. 407373/25/OT z 3. 6. 2025 a č. j. 407392/25/OT z 3. 6. 2025 a z výzev k úhradě dluhu).
4. Dle ust. § 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) (1) Kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. (2) Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
5. Dle ust. § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení a výši úroku z prodlení s placením pohledávky výživného pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
6. Na základě výše uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že žalobkyně plnila vůči žalované z právního důvodu, který odpadl, kdy žalovaná uhradila náhradní výživné, které však bylo uhrazeno původními dlužníky a žalovaná tak vznikla povinnost žalobkyni jí poskytnuté plnění vrátit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kvitová.

7. Soud proto v souladu s § 2991 odst. 1, 2. o. z. zavázal žalovanou k úhradě žalované částky 16 000 Kč, když soud má za prokázáno, že žalovaná tuto částku od žalobkyně obdržela jako náhradní výživné za období od 1. 10. 2021 do 31. 1. 2022 pro nezl. Xxx, avšak toto výživné bylo následně povinnými osobami řádně uhrazeno a žalované vznikla povinnost obdržené výživné žalobkyni vrátit. Tato přesto, že k tomu byla vyzvána toto neučinila, čímž se bezdůvodně obohatila na žalobkyni v částce 16 000 Kč a s ohledem na výše uvedené ji soud zavázal dlužnou částku žalobkyni, jakožto bezdůvodné obohacení, uhradit.
8. Soud v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, žalované stanovil povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na soudním poplatku částku 1 000 Kč.
9. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodl, že žalovaná, která ve věci nebyla úspěšná a vznikla jí tím povinnost hradit žalobkyni náklady řízení, je povinna uhradit žalobkyni částku 0 Kč, neboť žalobkyni prokazatelně náklady řízení nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Nový Jičín 17. března 2026

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.  
samosoudce