



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 1. 2025 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem (ohlašovna) xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kuřim,

**je vinen, že**

1. v blíže nezjištěné době, **nejméně od 1. 7. 2022 do 10. 2. 2024** v xxx, okres xxx, s vědomím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možné volně nakládat s návykovou látkou metamfetaminem-pervitinem, si tuto látku opatřil a následně ji prodal či směnil:

- **Xxx** v době od 1. 7. 2022 do 12. 7. 2023 prodal nejméně v 15 případech po dávkách 0,5 g-1,0 g/za 700 Kč-1 400 Kč, celkem 7,5 g-15 g pervitinu za celkovou částku 5 250 Kč-10 500 Kč,

- **Xxx** v době od 1. 6. 2023 do 29. 1. 2024 prodal nejméně v 40 případech po dávkách 0,2 g/za 400 Kč, celkem 8 g pervitinu za 16 000 Kč a v 7 případech mu pervitin poskytl výměnou za značkové oděvy, celkem 1,4 g pervitinu,

- **Xxx** v době od 1. 1. 2023 do 21. 1. 2024 prodal nejméně v 50 případech po dávkách 0,2 g/za 500 Kč, celkem 10 g pervitinu za 25 000 Kč,

- **Xxx** v době od 30. 12. 2023 do 10. 2. 2024 prodal nejméně v 6 případech po dávkách nezjištěného množství za 300 Kč-600 Kč za dávku, celkem neustanovené množství pervitinu a v 1 případě mu pervitin poskytl výměnou za odvoz vozidlem,

2. **dne 21. 2. 2024 kolem 13:20 hodin** v xxx, okres xxx, měl u sebe za účelem další distribuce pervitinu 2 ks digitálních vah, 8 ks prázdných dealerových sáčků a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

pervitin, a to plastovou krabičku s 0,08 g bílé krystalické látky, plastový sáček s uzávěrem s 2,14 g vlhké bílé krystalické látky a plastový sáček s uzávěrem s 0,34 g vlhké bílé krystalické látky, přičemž odborným vyjádřením Odboru kriminalistické techniky a expertiz Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (OKTE) z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo prokázáno, že po smíchání a zhomogenizování zajištěná krystalická látka obsahovala 75 % metamfetaminu báze, což v celkovém množství 2,56 g krystalické látky představuje hmotnost 1,92 g metamfetaminu báze, přičemž metamfetamin-pervitin je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5, přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., a to vše s vědomím, že se o takovouto látku jedná,

### tedy

pod body 1. a 2.:

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

### čímž spáchal

pod body 1. a 2.:

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 6. 5. 2024 č. j. 8 T 17/2024-82, který nabyl právní moci dne 6. 5. 2024,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 32 (třiceti dvou) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci,** a to finanční částky ve výši **34 929 Kč** jako výnosu z trestné činnosti.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 6. 5. 2024 č. j. 8 T 17/2024-82, který nabyl právní moci dne 6. 5. 2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 22. ledna 2025

Mgr. Lenka Sosíková v. r.  
samosoudkyně