



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 6. 2018 samosoudkyní
Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx, místem narození xxx, okres xxx, bytem xxx, bez zaměstnání

je vinen, že

v době od 13. 2. 2017 do 4. 9. 2017 v Kopřivnici, okr. Nový Jičín, neplnil vyživovací povinnost na nezl. syna xxx, nar. xxx, která mu vyplývá ze zákona a jejíž výše byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 91 Nc 1802/2017-63 ze dne 19. 2. 2018 na částku 2 000 Kč měsíčně od 13. 2. 2017 do 4. 9. 2017 k rukám matky xxx, kdy na výživném dluží 13 410 Kč, navíc činil kroky k tomu, aby se vyživovací povinnosti zbavil, či ztížil její vymáhání tím, že ačkoliv měl zaměstnání, opakovaně s ním byl zaměstnavatelem rozvázán pracovní poměr pro špatnou pracovní morálku, následně byl sankčně vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání na úřadu práce a zbavil se tak možnosti mít práci a pravidelný finanční příjem, ze kterého by mohl platit výživné a navíc vydal nezletilého syna nebezpečí nouze, neboť matka zajišťovala jeho výživu a základní potřeby pomocí rodičovského příspěvku a pravidelnou materiální a finanční výpomocí své matky xxx,

tedy

úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal takovým činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

čímž spáchal

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavce 2, odstavce 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Jančová.

a odsuzuje se

podle § 196 odstavce 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví **zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 82 odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil řádně splácel výživné.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdal státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 26. června 2018

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
samosoudkyně