



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 11. 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Mgr. Marka Zemana a Mgr. Bc. Josefa Procházky

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, nezaměstnaný, trvale bytem xxx, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice,

je vinen, že

1. dne 20. 10. 2016 okolo 08:00 hodin v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Průmyslový park, během společné jízdy jeho osobním motorovým vozidlem značky Volkswagen Touareg, registrační značky xxx, které řídil a ve kterém vezl xxx, narozenou xxx, se kterou tehdy vedl milenecký život, dvakrát xxx udeřil hřbetem ruky do obličeje, v důsledku čehož došlo u jmenované ke spuštění krve z nosu, poté jmenovanou urážel vulgárními výrazy a následně s vozidlem zastavil u zdejšího lesíka, kde vystoupil, z kufru uvedeného vozidla vytáhl černý pytel a lopatu, a ve snaze vyvolat u xxx obavy o její život ji důrazně vyzval, aby si vykopala v zemi díru a uváděl jí, že do uvedené díry ji následně zakope, což u jmenované vyvolalo reálné obavy o svůj život, na což poškozená reagovala prosbami o zanechání uvedeného jednání, načež obžalovaný od dalšího jednání upustil,

2. dne 21. 11. 2016 v době od 03:11 hodin do 03:57 hodin v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Pabla Nerudy, v místě svého tehdejšího trvalého bydliště v suterénu rodinného domu čp. xxx i přes nesouhlas a odpor své zde rovněž tehdy bydlící tehdejší družky xxx, narozené xxx, vyjadřovaný odstrkáváním a rovněž slovy „prosím, už ne“ jmenované vkládal penis do úst, přičemž s užitím vulgarismů jmenovanou nutil ke strpění močení do úst a k následnému spolýkání jeho moči mimo jiné slovy „polykej, polykej, otevři hubu ... drž, neutíkej, drž ... drž ti říkám, na co tě mám, vole,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

pičo jedna, hul“ a dále xxx pod pohrůžkou fyzického napadení nutil k dráždění jeho konečníku jejím jazykem, k vymočení se do plastové nádobky a k následnému vypití jeho moči, což jmenovaná z obav z napadení učinila,

3. dne 16. 12. 2016 v době od 00:30 hodin do 01:30 hodin v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Pabla Nerudy, v místě svého tehdejšího trvalého bydliště v suterénu rodinného domu čp. xxx důrazně vyzval svou zde rovněž tehdy bydlící tehdejší družku xxx, narozenou xxx, aby si vložila sypký cement do pochvy, přičemž pro případ nevyhovění uvedenému požadavku jí pohrozil, že jí cement do pochvy vloží sám a dále ji fyzicky napadne, načež se mu xxx podvolila a vložila si do pochvy nejméně tři hrsti cementu, poté obžalovaný jmenované dočasně znemožnil dýchání tím, že ji rukama přidržel za ústa a nos, kdy uvedené jednání vůči poškozené opakoval s přerušováním nejméně po dobu pěti minut, přičemž za uvedeným účelem překonával i odpor xxx, která se mu opakovaně neúspěšně snažila ze sevření vytrhnout, načež uvedeného jednání již zanechal, umožnil poškozené umýt si genitálie od cementu a následně ji odvezl k ošetření na Gynekologickou ambulanci Nemocnice AGEL Nový Jičín, kde byla poškozená ošetřena a pro intenzivní pálení genitálií jí byly zbytky cementu z pochvy několikanásobným výplachem pochvy mlékem odstraněny,

4. dne 16. 12. 2016 v době od 09:57 hodin do 10:13 hodin v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Pabla Nerudy, v místě svého tehdejšího trvalého bydliště v suterénu rodinného domu čp. xxx i přes její nesouhlas požadoval po své zde rovněž tehdy bydlící tehdejší družce xxx, narozené xxx, aby strpěla kálení do jejích úst z jeho strany, přičemž jí vyhrožoval fyzickým napadením pro případ nevyhovění uvedenému požadavku a dále po jmenované požadoval pozření jeho exkrementů, na což xxx reagovala prosbami o upuštění od těchto požadavků, načež nabral část své stolice na prst a požadoval po jmenované ji pozřít, přičemž pro případ nevyhovění uvedenému požadavku jí opětovně vyhrožoval napadením, v důsledku čehož nakonec poškozená požadavek splnila,

5. v období nejméně od 1. 1. 2017 do 17. 10. 2017 v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Pabla Nerudy, v místě svého tehdejšího trvalého bydliště v rodinném domě čp. xxx, kde tehdy bydlel a vedl společnou domácnost se svou tehdejší družkou xxx, narozenou xxx, s četností několikrát týdně napadal xxx opakovanými údery otevřenou dlaní do obličeje, pěstmi do obličeje a dřevěnou tyčí po zádech, do nohou a po rukou, čímž jmenované opakovaně způsobil podlitiny na obličeji, na zádech, na rukou a na nohou, dále opakovaně xxx i přes její aktuální nesouhlas nutil k uskutečnění pohlavního styku, přičemž v případech, kdy jmenovaná pohlavní styk odmítla, tak jí opětovně napadal údery otevřenou dlaní i pěstí do obličeje a vyhrožoval jí dalším fyzickým napadením, jakož i usmrcením, kdy přesně nezjištěného dne v rámci výše uvedeného období svou vyhrůžku konkretizoval tak, že ji zastřelí, přičemž na dotvrzení uvedené vyhrůžky uchopil stříbrný revolver nezjištěné značky, ze kterého v úmyslu vyvolat v ní obavy o život vystřelil do prostoru nad poškozenou, dále jmenovanou opakovaně urážel, častoval ji vulgárními výrazy a ponižoval ji, kdy celkové jeho jednání se již vyznačovalo značným stupněm hrubosti a bezcitnosti, xxx bylo pocíťováno jako značné fyzické a psychické příkoří a mělo u ní za následek psychické potíže zejména v podobě úzkostných stavů a stavů napětí,

tedy

pod bodem 1.:

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

pod bodem 2.:

jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku a spáchal uvedený čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

pod body 3.-4.:
jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a trpěl,

pod bodem 5.:
týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

pod bodem 1.:
přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.:
zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod body 3.-4.:
přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:
zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a sbíhající se:

- přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 sp. zn. 19 T 14/2018 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2019 sp. zn. 6 To 21/2019, který nabyl právní moci dne 25. 2. 2019,
- přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 1. 2018 sp. zn. 3 T 98/2017 ve znění usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2018 sp. zn. 3 To 155/2018, který nabyl právní moci dne 24. 4. 2018

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **ruší výrok o trestu:**

- z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 sp. zn. 19 T 14/2018 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2019 sp. zn. 6 To 21/2019, který nabyl právní moci dne 25. 2. 2019
 - z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 1. 2018 sp. zn. 3 T 98/2017 ve znění usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2018 sp. zn. 3 To 155/2018,
- jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Nový Jičín 24. listopadu 2023

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
předsedkyně senátu