



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 2. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Edity Taube a Adriany Rekové

**takto:**

**Obžalovaní**

- 1. Xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, jednatel obchodní společnosti, trvalým pobytem xxx, okres xxx, adresa pro účely doručování: xxx, okres xxx, ID DS: xxx,
- 2. Xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, podnikatel, trvalým pobytem xxx, okres xxx,

**jsou vinni, že**

Xxx a Xxx

- dne 26. 7. 2010 v xxx, okres xx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., IČ: 00010367, sídlem Bílovec, Opavská 272/2, po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 17.160 Kč, a fakturu č. 302010 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xx jako předmět fakturace uvedl "Stolařské práce na RO Mokřinky", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 17.160 Kč,
- dne 3. 8. 2010 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 10.560 Kč, a fakturu č. 312010 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "Stolařské práce na RO Dvůrek-Bílovec", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 10.560 Kč,

3. dne 6. 12. 2010 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 18.800 Kč a fakturu č. 522010 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava hlavních dveří administrativní budovy", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 18.800 Kč,

4. dne 2. 1. 2010 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 27.593 Kč, a fakturu č. 2011/002 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "výroba a úprava recepce", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 27.593 Kč,

#### Xxx

5. dne 31. 5. 2011 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., předložil společnosti MASSAG, a.s., kupní smlouvu, podle které měla společnost MASSAG a.s. jeho osobě prodat osobní motorové vozidlo AUDI A6 AVANT 4F, reg. zn. xxx, rok výroby 2005, VIN xxx, které do té doby užíval jako přidělené služební vozidlo, a to za kupní cenu ve výši 100.000 Kč, a záměrně zamlčel skutečnou hodnotu vozidla, která byla 636.824 Kč, přičemž spoléhal na to, že členové představenstva společnosti MASSAG, a.s., xxx a xxx nebudou při uzavírání uvedené kupní smlouvy řádně opatrovat majetek společnosti a budou uvedenou kupní cenu akceptovat, což se stalo a kupní smlouva mezi společností MASSAG, a.s., jako prodávající a jím jako kupujícím uzavřena téhož dne byla, čímž byla společnosti MASSAG, a.s. způsobena škoda ve výši 536.824 Kč,

#### Xxx a Xxx

6. dne 13. 7. 2011 v xxx, okres xxx, Xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 36.000 Kč, a fakturu č. 192011 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava a údržba oken a dveří v budově Rhodes", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 36.000 Kč,

#### Xxx

7. dne 19. 8. 2011 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od podnikatele Lemon Milan - Client car, Tvrdošín pro své soukromé potřeby dřevěný obklad - perodrážka 15mm v ceně 33.830 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 11000019 nechal prodejce vystavit na společnost MASSAG a.s. jako kupujícího, nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 33.830 Kč,

#### Xxx a Xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

8. dne 8. 9. 2011 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 33.450 Kč, a fakturu č. 212011 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava a údržba oken a dveří na administrativní budově", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 33.450 Kč,

9. dne 9. 9. 2011 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 29.449 Kč, a fakturu č. 242011 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "Oprava a údržba oken a dveří a chatě Dvorek", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 29.449 Kč,

10. dne 20. 8. 2012 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 36.600 Kč, a fakturu č. 132012 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava dřevěného stropu v budově Rhodes", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 36.600 Kč,

11. dne 20. 8. 2012 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 30.280 Kč, a fakturu č. 152012 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava kuchyňské linky v budově Dvorek", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 30.280 Kč,

12. dne 1. 11. 2012 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 16.800 Kč, a fakturu č. 232012 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava dveří - administrativní budova", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 16.800 Kč,

#### Xxx

13. dne 29. 11. 2012 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Tuhalb s.r.o. pro své soukromé potřeby stavební materiál určený na zateplení budovy v ceně 145.870 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 120100040 nechal prodejce vystavit na společnost MASSAG a.s. jako kupujícího, nechal ji zanesl do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 145.870 Kč,

#### Xxx a Xxx

14. dne 29. 3. 2013 v xxx, okres xxx, xxx, který byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé

potřeby provést stolařské práce v ceně 29.200 Kč, a fakturu č. 92013 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "oprava stropu v budově Rhodes", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 29.200 Kč,

#### Xxx

15. dne 5. 4. 2013 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl předsedou představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., nechal si u podnikatele xxx, sídlem Lubojaty, opravit (výměna motoru) své osobní motorové vozidlo Audi A6 Avant 4A, reg. zn. xxx, v ceně opravy 90.690 Kč, přičemž fakturu za uvedené servisní práce č. 050413 nechal xxx s uvedením předmětu fakturace „Fiat Ducato“ vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 90.670 Kč,

#### Xxx a Xxx

16. dne 20. 12. 2013 v xxx, okres xxx, xxx, který byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 23.000 Kč a fakturu č. 432013 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "Oprava dřevěných trámů na budově Dvorek", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 23.000 Kč,

#### Xxx

17. dne 10. 3. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., poté, co zakoupil u různých prodejců pro své soukromé potřeby různé zboží a služby v celkové ceně 50.309 Kč, 8 pokladních dokladů, které při tom obdržel, jako výdaje související s výkonem jeho funkce vyúčtoval společnosti MASSAG, a.s., která mu je proplatila (pokladní doklad z téhož dne č. 150116), čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 50.309 Kč,

18. dne 12. 3. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Bymostav s.r.o. pro své soukromé potřeby na své chatě v xxx různý stavební materiál v ceně 23.400 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 140810057 nechal prodejce vystavit na společnost MASSAG a.s. jako kupujícího, nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 23.400 Kč,

19. dne 29. 4. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Bymostav s.r.o. pro své soukromé potřeby na své chatě v xxx různý stavební materiál v ceně 1.839 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 14PH01856 nechal prodejce vystavit na společnost MASSAG a.s. jako kupujícího, nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 1.839 Kč,

20. dne 29. 4. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., nechal si od podnikatele xxx, sídlem Štítina, pro své soukromé potřeby na své chatě v xxx instalovat zabezpečovací techniku v ceně 22.321 Kč, přičemž fakturu za tyto služby č. 42/2014 s předmětem fakturace "instalace CCTV kamer (hlavní závod)" nechal xxx vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 22.321 Kč,

21. dne 15. 5. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil u různých prodejců pro své soukromé potřeby na své chatě v xxx různý stavební materiál v celkové ceně 61.249 Kč a 21 pokladních dokladů, které při tom obdržel, nechal zanést do účetnictví společnosti MASSAG, a.s., a proplatit je, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 61.249 Kč,

22. dne 19. 5. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., nechal si od podnikatele xxx, sídlem Frýdek-Místek, pro své soukromé potřeby ve svém domě v xxx na ul. xxx, vyhotovit návrh vnitřních prostor domu v ceně 24.000 Kč, přičemž fakturu za tyto služby č. 2014031 s předmětem fakturace "Návrh designu a dispozičního řešení vzorkovny a recepce" nechal xxx vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 24.000 Kč,

23. dne 21. 5. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., nechal si od podnikatele xxx pro své soukromé potřeby provést zaměření domu na ulici xxx v xxx v ceně 19.500 Kč, přičemž fakturu za tyto služby č. 2014003 s předmětem fakturace "zaměření areálu Dvorek" nechal xxx vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 19.500 Kč,

24. dne 24. 7. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., nechal si od podnikatele xxx, sídlem Štítina, pro své soukromé potřeby ve svém domě v xxx na ul. xxx instalovat zabezpečovací techniku v ceně 35.373 Kč, přičemž fakturu za tyto služby č. 70/2014 s předmětem fakturace "rekonstrukce systému EZS (1. etapa)" nechal xxx vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 35.373 Kč,

25. dne 13. 10. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Bymostav s.r.o. pro své soukromé potřeby na svém domě v xxx na ul. xxx různý stavební materiál v ceně 41.727 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 140810510 nechal prodejce vystavit na společnost MASSAG a.s. jako kupujícího, nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 41.727 Kč,

#### Xxx a Xxx

26. dne 17. 10. 2014 v xxx, okres xxx, xxx, který byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 80.500 Kč, a fakturu č. 312014 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "Oprava dřevěné konstrukce - chata Mokřinky", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 80.500 Kč,

27. dne 5. 11. 2014 v xxx, okres xxx, xxx, který byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 80.000 Kč, a fakturu č. 342014 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "Oprava krovů a střechy - chata Mokřinky", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 80.000 Kč,

28. dne 6. 11. 2014 v xxx, okres xxx, xxx, který byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., po dohodě xxx s xxx, si od podnikatele xxx nechal pro své soukromé potřeby provést stolařské práce v ceně 84.700 Kč, a fakturu č. 352014 za tyto služby nechal vystavit xxx s tím, že xxx jako předmět fakturace uvedl "dodání dřevěných podlah - Siodemka", přičemž i xxx byl srozuměn s tím, že fakturované práce nikdy neprovedl pro společnost MASSAG a.s., následně xxx tuto fakturu zanesl do účetnictví společnosti MASSAG a.s. a nechal ji touto společností zaplatit xxx, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 84.700 Kč,

#### Xxx

29. dne 26. 11. 2014 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., odebral od společnosti Havel-vrata/markýzy/rolety s.r.o. pro své soukromé potřeby na svém domě v xxx na ul. xxx různé rolety do oken včetně montáže v ceně 27.973 Kč, přičemž fakturu za toto zboží a služby č. 101400566 s předmětem fakturace "dodávka a montáž rolet do objektu Dvorek" nechal dodavatele vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 27.973 Kč,

30. dne 30. 1. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., nechal si od podnikatele xxx, sídlem Štítina, pro své soukromé potřeby ve svém domě v xxx na ul. xxx instalovat zabezpečovací techniku v ceně 31.904 Kč, přičemž fakturu za tyto služby č. 05/2015 s předmětem fakturace "rekonstrukce systému EZS (2. etapa)" nechal xxx vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 31.904 Kč,

31. dne 5. 2. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Ptáček - velkoobchod a.s. pro své soukromé potřeby ve svém domě v xxx na ul. xxx 3 ks sprchových zástěn Ravak včetně montáže v celkové ceně 25.217 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. F2201501491 nechal dodavatele vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 25.217 Kč,

32. dne 30. 3. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Sedna s.r.o. pro své soukromé potřeby ratanový nábytek v ceně 33.669 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 580073 nechal dodavatele vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 33.669 Kč,

33. dne 22. 6. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil u různých prodejců pro své soukromé potřeby zboží v celkové ceně 39.228 Kč a 9 pokladních dokladů, které při tom obdržel, nadepsal "Mokřinky" a "hlavové složení" a nechal je zanést do účetnictví společnosti MASSAG, a.s., a proplatit je, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 39.228 Kč,

34. dne 17. 9. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., poté, co zakoupil u různých prodejců pro své soukromé potřeby ohřívač vody Regent 30 l, sprchový set Zanzibar a vybavení kuchyně v celkové ceně 11.711 Kč, a pokladní doklady, které při tom obdržel, jako výdaje související s výkonem jeho funkce vyúčtoval společnosti MASSAG, a.s., která mu je proplatila (pokladní doklad z téhož dne č. 150651), čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 11.711 Kč,

35. dne 30. 9. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., zakoupil od společnosti Bymostav s.r.o. pro své soukromé potřeby ve svém domě

v xxx na ul. xxx stavební materiál v ceně 34.547 Kč, přičemž fakturu za toto zboží č. 150810539 nechal dodavatele vystavit na společnost MASSAG a.s., nechal ji zanést do účetnictví této společnosti a proplatit ji, čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 34.547 Kč,

36. dne 15. 12. 2015 v xxx, okres xxx, v době, kdy byl členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., poté, co zakoupil v prodejně Sconto nábytek pro své soukromé potřeby stojací lampu v ceně 3.999 Kč, pokladní doklad, který při tom obdržel, jako výdaj související s výkonem jeho funkce vyúčtoval společnosti MASSAG, a.s., která mu ho proplatila (pokladní doklad z téhož dne č. 150874), čímž byla společnosti MASSAG, a.s., způsobena škoda ve výši 3.999 Kč,

37. nejpozději dne 7. 3. 2016 na nezjištěném místě, jako člen představenstva společnosti MASSAG a.s., sídlem Bílovec, Opavská 272, poté, co si společnost Camm & Hooper, sídlem Velká Británie, London, Hyde Park House, 5 Manfred Road, objednala u společnosti MASSAG a.s., zboží v hodnotě 709,20 GBP (v přepočtu 23.489 Kč), jednak v rozporu se zavedenou praxí nenechal v souvislosti s dodávkou zboží společnost MASSAG a.s. vystavit vůči společnosti Camm & Hooper fakturu, kterou by byla fakturovaná kupní cena za dodané zboží, čímž dosáhl toho,

že pohledávka společnosti MASSAG a.s. vůči společnosti Camm & Hooper nebyla vedena v účetních knihách, jednak uložil svému podřízenému xxx, obchodnímu zástupci společnosti MASSAG a.s., aby vystavil fakturu s hlavičkou společnosti MASSAG UK LTD a s číslem účtu k platbě xxx zřízeného u britské banky Natwest Bank pro společnost MASSAG UK LTD, které byl většinovým vlastníkem, a aby tuto fakturu společnosti Camm & Hooper odeslal z emailového účtu xxx, což činil s cílem, aby společnost Camm and Hooper provedla platbu za dodané zboží nikoli na bankovní účet společnosti MASSAG a.s., ale na účet číslo xxx vedený pro MASSAG UK LTD, s kterým disponoval, a xxx na základě jeho pokynu skutečně dne 7. 3. 2016 jménem společnosti MASSAG UK LTD vystavil vůči společnosti Camm & Hooper fakturu číslo 00000101 s tím, že v ní uvedl jako účet k zaplacení kupní ceny účet číslo xxx vedený u Natwest Bank pro společnost MASSAG UK LTD a tuto fakturu odeslal společnosti Camm & Hooper, přičemž následně společnost Camm & Hooper na základě toho kupní cenu za zboží, které jí společnost MASSAG a.s. dodala dne 23. 5. 2016, zaplatila dne 29. 4. 2016 na účet číslo xxx vedený u britské banky Natwest Bank pro společnost MASSAG UK LTD, přičemž společnosti MASSAG a.s. za dodané zboží zaplacené nebylo, čímž společnosti MASSAG a.s., způsobil škodu ve výši 23.489 Kč,

38. nejpozději dne 18. 4. 2016 na nezjištěném místě, jako člen představenstva společnosti MASSAG a.s., sídlem Bílovec, Opavská 272, poté, co si společnost KJ Pike & Sons, sídlem Velká Británie, Dorset, Pimperne, Yarde Lane, objednala u společnosti MASSAG a.s., zboží v hodnotě 10.482 GBP (v přepočtu 347.174 Kč), jednak v rozporu se zavedenou praxí nenechal v souvislosti s dodávkou zboží společnost MASSAG a.s. vystavit vůči společnosti KJ Pike & Sons fakturu, kterou by byla fakturovaná kupní cena za dodané zboží, čímž dosáhl toho, že pohledávka společnosti MASSAG a.s. vůči společnosti KJ Pike & Sons nebyla vedena v účetních knihách, jednak uložil svému podřízenému xxx, obchodnímu zástupci společnosti MASSAG a.s., aby vystavil fakturu s hlavičkou společnosti MASSAG UK LTD a s číslem účtu k platbě xxx zřízeného u britské banky Natwest Bank pro společnost MASSAG UK LTD, které byl většinovým vlastníkem, a aby tuto fakturu společnosti KJ Pike and Sons odeslal z emailového účtu xxx, což činil s cílem, aby společnost KJ Pike and Sons provedla platbu za dodané zboží nikoli na bankovní účet společnosti MASSAG a. s., ale na účet číslo xxx vedený pro MASSAG UK LTD, se kterým disponoval, a xxx na základě jeho pokynu skutečně dne 18. 4. 2016 jménem společnosti MASSAG UK LTD vystavil vůči společnosti KJ Pike and Sons fakturu číslo 103 s tím, že v ní uvedl jako účet k zaplacení kupní ceny účet číslo xxx vedený u Natwest Bank pro společnost MASSAG UK LTD a tuto fakturu odeslal společnosti KJ Pike and Sons, přičemž následně společnost KJ Pike and Sons na základě toho kupní cenu za zboží, které jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

společnost MASSAG a.s. dodala dne 18. 4. 2016, zaplatila dne 28. 6. 2016 na účet číslo xxx vedený u britské banky Natwest Bank pro společnost MASSAG UK LTD, přičemž společnosti MASSAG a.s. za dodané zboží zaplacené nebylo, čímž společnosti MASSAG a.s., způsobil škodu ve výši 347.174 Kč,

**tedy**

Xxx

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem značnou škodu (ad 1 až 38),

Xxx

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem větší škodu (ad 1 až 4, 6, 8 až 12, 14, 16, 26 až 28),

**čímž spáchali**

Xxx

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (ad I.1 až I.38),

Xxx

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 1 až 4, 6, 8 až 12, 14, 16, 26 až 28)

**a odsuzují se**

Xxx

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 270 000 (dvě stě sedmdesát tisíc)**, který se ukládá v 90 (devadesáti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 3 000 (tři tisíce) Kč.

Xxx

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 45 000 (čtyřicet pět tisíc) Kč**, který se ukládá v 45 (čtyřiceti pěti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 1 000 (jeden tisíc) Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená **KOH-I-NOOR MASSAG, a.s.**, IČO 00010367, se sídlem Opavská 272/2, 743 01 Bílovec, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Naproti tomu podle § 226 písm. b) trestního řádu se**

**obžalovaný Xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, jednatel obchodní společnosti, trvalým pobytem xxx, okres xxx, adresa pro účely doručování: xxx, okres xxx, ID DS: xxx,

**zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 14. 9. 2020 č. j. 2 ZT 33/2020-100, která mu kladla za vinu, že

v době od 1. 2. 2013 do 31. 8. 2016 v xxx, okres xxx, a na dalších místech, v celkem ve 226 případech, v době, kdy byl předsedou představenstva, od 9. 7. 2013 členem představenstva

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

obchodní společnosti MASSAG, a.s., IČ: 00010367, sídlem Bílovec, Opavská 272/2, v situaci, kdy měl od společnosti MASSAG, a.s., přiděleny na jeho jméno a příjmení platební karty č. xxx a č. xxx vystavené bankou Citibank Europe plc. k účtu společnosti MASSAG, a.s., kterými mohl provádět platby výhradně za účelem úhrad nezbytných výdajů spojených s výkonem jeho funkce, zejména na služebních cestách, provedl platby v celkové výši 556.195 Kč ve svůj prospěch, nikoli v souvislosti s výkonem své funkce, konkrétně platby podle výpisu z účtu:

- 1. 2. 2013 OMW Bílovec v částce 1.517 Kč
- 8. 2. 2013 LXM Group Odry v částce 2.381,30 Kč
- 11. 2. 2013 OMW Ostrava v částce 1.389,40 Kč
- 13. 2. 2013 Dálnice D47 Antošovice v částce 1.463,70 Kč
- 19. 2. 2013 K Vápence Mikulov v částce 2.965,30 Kč
- 22. 2. 2013 Benzina Bravantice v částce 1.819,60 Kč
- 8. 3. 2013 LXM Group Odry v částce 2.179,50 Kč
- 13. 3. 2013 Agip Velké Němčice v částce 2.384,30 Kč
- 2. 4. 2013 Benzina Bravantice v částce 282 Kč
- 8. 4. 2013 Benzina Starovičky v částce 359 Kč
- 17. 4. 2013 Blažek Avion Ostrava v částce 12.460 Kč
- 25. 4. 2013 Hamleys Stansted Velká Británie v částce 444,61 Kč
- 25. 4. 2013 WDFE Stansted Velká Británie v částce 1.693,98 Kč
- 29. 4. 2013 OMW Bílovec v částce 2.452,80 Kč
- 8. 5. 2013 LXM Group Odry v částce 2.067,20 Kč
- 7. 6. 2013 Eurooil Bílovec v částce 602,60 Kč
- 28. 6. 2013 Benzina Bílovec v částce 1.520,20 Kč
- 1. 7. 2013 Benzina Bravantice v částce 1.752,50 Kč
- 8. 7. 2013 LXM Group Odry v částce 2.437,80 Kč
- 26. 7. 2013 Lukoil Mariánské Hory v částce 2.503,90 Kč
- 5. 8. 2013 Benzina Odry v částce 2.654,90 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 20. 8. 2013 Euroil Bílovec v částce 2.293,30 Kč
- 26. 8. 2013 Spa Rajecské Teplice Slovensko v částce 1.052,73 Kč
- 26. 8. 2013 Skalická koliba Skalica Slovensko v částce 1.442,04 Kč
- 27. 8. 2013 Meritto Pizza a Grill Rajecské Teplice Slovensko v částce 739,50 Kč
- 28. 8. 2013 Aphrodite Wellness Rajecské Teplice Slovensko v částce 1.186,66 Kč
- 30. 8. 2013 Meritto Pizza a Grill Rajecské Teplice Slovensko v částce 1.107,55 Kč
- 31. 8. 2013 Aphrodite Wellness Rajecské Teplice Slovensko v částce 1.449,29 Kč
- 31. 8. 2013 Rybářská bašta Rajecské Teplice Slovensko v částce 479,58 Kč
- 31. 8. 2013 Meritto Pizza a Grill Rajecské Teplice Slovensko v částce 987,10 Kč
- 1. 9. 2013 Penzion Villa Kanska Slovensko v částce 13.375,65 Kč
- 15. 9. 2013 LXM Group Odryv částce 2.433,60 Kč
- 30. 9. 2013 Tesco Praha Eden v částce 1.252,70 Kč
- 4. 10. 2013 LXM Group Odry v částce 2.457,40 Kč
- 17. 10. 2013 LXM Group Odry v částce 2.480,20 Kč
- 21. 10. 2013 Ikea Ostrava v částce 3.281 Kč
- 8. 11. 2013 Lukoil Mariánské Hory v částce 2.371,60 Kč
- 9. 11. 2013 Shell Ostrava v částce 2.399 Kč
- 20. 11. 2013 LXM Group Odry v částce 1.422,90 Kč
- 26. 11. 2013 Benzina Valašské Klobouky v částce 1.575,50 Kč
- 26. 11. 2013 Benzina Valašské Klobouky v částce 285 Kč
- 2. 12. 2013 OMW Olomouc v částce 2.508,60 Kč
- 2. 12. 2013 Hornet Fashion Velký Týnec v částce 11.200 Kč
- 3. 12. 2013 Horský hotel Soláň Karolinka v částce 15.468 Kč
- 9. 12. 2013 OMW Bílovec v částce 2.368,40 Kč
- 23. 12. 2013 LXM Group Odry v částce 2.604,10 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 17. 1. 2014 Euroil Bílovec v částce 2.281,70 Kč
- 27. 1. 2014 OMW Bílovec v částce 2.221 Kč
- 30. 1. 2014 OMW Klimkovice v částce 1.500 Kč
- 30. 1. 2014 Hornbach Ostrava v částce 2.768 Kč
- 7. 2. 2014 Hotel Marrols Bratislava Slovensko v částce 11.265,47 Kč
- 8. 2. 2014 OMW Brno v částce 1.986,80 Kč
- 7. 2. 2014 Relax Center Bratislava Slovensko v částce 1.785,53 Kč
- 8. 2. 2014 Relax Center Bratislava Slovensko v částce 13.287,69 Kč
- 7. 2. 2014 Relax Center Bratislava Slovensko v částce 15.048,31 Kč
- 8. 2. 2014 Restaurace Mikulov v částce 8.121 Kč
- 7. 2. 2014 Restaurace U Tlustých Mikulov v částce 1.650 Kč
- 7. 2. 2014 Rio rest Bratislava Slovensko v částce 1.660,96 Kč
- 8. 2. 2014 Sushi Bar Tokyo Bratislava Slovensko v částce 1.962,70 Kč
- 18. 2. 2014 OMW Olomouc v částce 2.667,50 Kč
- 19. 2. 2014 F1 Rpvzadov v částce 2.474,90 Kč
- 23. 2. 2014 OMW Klimkovice v částce 2.309,20 Kč
- 30. 3. 2014 LXM Group Odry v částce 2.057,80 Kč
- 7. 4. 2020 Benzina Starovicky v částce 576 Kč
- 6. 4. 2014 LXM Group Odry v částce 948,90 Kč
- 10. 4. 2014 Agip Chocerady v částce 2.779,80 Kč
- 17. 4. 2014 Monsoon Stansted Velká Británie v částce 1.493,77 Kč
- 24. 4. 2014 Agip Bílovec v částce 2.314,10 Kč
- 1. 5. 2014 Monsoon Stansted Velká Británie v částce 1.691,17 Kč
- 9. 5. 2014 LXM Group Odry v částce 1.975,20 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 14. 5. 2014 The Great Bar Hotel Burmingham Velká Británie v částce 1.520,70 Kč
- 14. 5. 2014 The Great Bar Hotel Burmingham Velká Británie v částce 2.196,56 Kč
- 14. 5. 2014 The Great Bar Hotel Burmingham Velká Británie v částce 2.196,56 Kč
- 29. 5. 2014 Next Retail Velká Británie v částce 2.157,99 Kč
- 31. 5. 2014 LXM Group Odry v částce 1.961,80 Kč
- 8. 6. 2014 LXM Group Odry v částce 1.326,20 Kč
- 22. 6. 2014 Hotel Oldtown Brno v částce 3.018 Kč
- 22. 6. 2014 LXM Group Odry v částce 2.060 Kč
- 27. 6. 2014 BVSP Odry v částce 1.029 Kč
- 28. 6. 2014 Hotel Eliška Mikulov v částce 20.484 Kč
- 27. 6. 2014 Restauarce Mikulov v částce 22.300 Kč
- 3. 7. 2014 fat Face Stansted Velká Británie v částce 3.365,86 Kč
- 7. 7. 2014 OMW Bílovec v částce 2.533,10 Kč
- 21. 7. 2014 Benzina Bravantice v částce 2.664,30 Kč
- 24. 7. 2014 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 2.882,56 Kč
- 24. 7. 2014 Monsoon Stansted Velká Británie v částce 914,10 Kč
- 25. 7. 2014 BVSP Odry v částce 109 Kč
- 4. 8. 2014 IKEA Ostrava v částce 1.455 Kč
- 9. 8. 2014 BVSP Odry v částce 2.086,20 Kč
- 12. 8. 2014 OMW Starý Hrozenkov v částce 425 Kč
- 15. 8. 2014 BVSP Odry v částce 1.711 Kč
- 7. 9. 2014 BVSP Odry v částce 1.750,80 Kč
- 9. 9. 2014 Hornbach Ostrava v částce 9.180 Kč
- 14. 9. 2014 OMW Brno v částce 2.188 Kč
- 18. 9. 2014 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 860,33 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 18. 9. 2014 Glorious Essex Velká Británie v částce 717,25 Kč
- 28. 9. 2014 OMW Bílovec v částce 2.178,90 Kč
- 6. 10. 2014 OMW Bílovec v částce 2.313,40 Kč
- 9. 10. 2014 Fat Face Stanstead Velká Británie v částce 819,56 Kč
- 9. 10. 2014 STN Glorious Velká Británie v částce 1.409,30 Kč
- 9. 10. 2014 Benzina Starovičky v částce 2.366,80 Kč
- 19. 10. 2014 BVSP Odry v částce 1.948,50 Kč
- 28. 10. 2014 OMW Bílovec v částce 2.500,70 Kč
- 30. 11. 2014 BVSP Odry v částce 2.321,70 Kč
- 2. 12. 2014 Electro World Ostrava v částce 1.599 Kč
- 6. 12. 2014 Manufaktura Praha v částce 1.602 Kč
- 6. 12. 2014 Pylones Praha v částce 1.145 Kč
- 5. 12. 2014 Pylones Praha v částce 900 Kč
- 11. 12. 2014 Fat Face Stanstead Velká Británie v částce 878,18 Kč
- 11. 12. 2014 Hamleys of London Stanstead Velká Británie v částce 1.112,48 Kč
- 15. 12. 2014 Hornbach Ostrava 3.499 Kč
- 16. 12. 2014 Hornbach Ostrava v částce 1.659 Kč
- 16. 12. 2014 Shell Ostrava v částce 1.796,70 Kč
- 18. 12. 2014 Benzina Drslavice v částce 1.625,50 Kč
- 30. 12. 2014 Čerpací stanice Olomouc v částce 1.855,20 Kč
- 11. 1. 2015 BVSP Odry v částce 1.748,90 Kč
- 21. 1. 2015 OMW Bílovec v částce 2.102,10 Kč
- 22. 1. 2015 Benzina Starovičky v částce 3.129 Kč
- 30. 1. 2015 Benzina Fulnek v částce 1.989 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 8. 2. 2015 BVSP Odry v částce 3.341 Kč
- 12. 2. 2015 STN Glorious Brita Stansted Velká Británie v částce 1.357,55 Kč
- 27. 2. 2015 BVSP Odry v částce 1.880,30 Kč
- 5. 3. 2015 Hamleys of London Stansted Velká Británie v částce 1.253,14 Kč
- 10. 3. 2015 OMW Bílovec v částce 1.690,10 Kč
- 18. 3. 2015 OMW Bílovec v částce 1.789,10 Kč
- 20. 3. 2015 OMW Bílovec v částce 2.052 Kč
- 24. 3. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 1.279,67 Kč
- 24. 3. 2015 Glorious Britain Essex Velká Británie v částce 1.094,07 Kč
- 10. 4. 2015 OMW Bílovec v částce 2.222,40 Kč
- 16. 4. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 1.123,95 Kč
- 16. 4. 2015 Hamleys of London Stansted Velká Británie v částce 1.275,49 Kč
- 17. 4. 2015 Kika nábytek Ostrava v částce 6.996 Kč
- 27. 4. 2015 OMW Bílovec v částce 2.093,50 Kč
- 28. 4. 2015 Ikea Ostrava v částce 2.108 Kč
- 1. 5. 2015 BVSP Odry v částce 1.641,60 Kč
- 1. 5. 2015 BVSP Odry v částce 715,40 Kč
- 13. 5. 2015 OMW Bílovec v částce 2.215,80 Kč
- 15. 5. 2015 Baumax Ostrava v částce 2.462 Kč
- 17. 5. 2015 OMW Bílovec v částce 2.185 Kč
- 21. 5. 2015 Fat Face Standsted Velká Británie v částce 4.116,02 Kč
- 21. 5. 2015 Glorious Essex Velká Británie v částce 2.332,38 Kč
- 31. 5. 2015 BVSP Odry v částce 109 Kč
- 4. 6. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 3.205,02 Kč
- 4. 6. 2015 Hamleys of London Stansted Velká Británie v částce 1.280,11 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 4. 6. 2015 STN Glorious Stansted Velká Británie v částce 1.288,08 Kč
- 12. 6. 2015 OMW Bílovec v částce 2.288,90 Kč
- 17. 6. 2015 Shell Červeník v částce 2.127,66 Kč
- 26. 6. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 2.075,05 Kč
- 26. 6. 2015 Glorious Britain Essex Velká Británie v částce 1.462,78 Kč
- 30. 6. 2015 OMW Bílovec v částce 2.037,90 Kč
- 9. 7. 2016 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 1.384,88 Kč
- 9. 7. 2015 Tesco Hatfield Velká Británie v částce 2.028 Kč
- 11. 7. 2015 BVSP Odry v částce 476,20 Kč
- 20. 7. 2015 AB Oil Kunín v částce 2.144,30 Kč
- 23. 7. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 2.895,61 Kč
- 23. 7. 2015 Hamleys Stansted Velká Británie v částce 881,27 Kč
- 23. 7. 2015 World duty free Stansted Velká Británie v částce 4.911,68 Kč
- 25. 7. 2015 BVSP Odry v částce 229 Kč
- 29. 7. 2015 Hornbach Ostrava v částce 1.981 Kč
- 29. 7. 2015 Tesco Ostrava v částce 2.019,30 Kč
- 31. 7. 2015 Benzina Fulnek v částce 2.288,10 Kč
- 8. 8. 2015 fat Face Stansted Velká Británie v částce 2.903,10 Kč
- 8. 8. 2015 Hamleys of London Stannsted Velká Británie v částce 1.087,08 Kč
- 9. 8. 2015 BVSP Odry v částce 1.158,50 Kč
- 14. 8. 2015 Apres Ski Staré Hamry v částce 257 Kč
- 13. 8. 2015 Horský hotel Čarták Hutisko-Slanec v částce 600 Kč
- 20. 8. 2015 OMW Bílovec v částce 2.245,40 Kč
- 22. 8. 2015 BVSP Odry v částce 95 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 28. 8. 2015 OMW Bílovec v částce 2.057,40 Kč
- 3. 9. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 1.230,09 Kč
- 3. 9. 2015 Tesco Baldock Velká Británie v částce 1.442,81 Kč
- 3. 9. 2015 Tesco Baldock Velká Británie v částce 628,92 Kč
- 10. 9. 2015 OMW Bílovec v částce 1.186 Kč
- 18. 9. 2015 Lidl Vítkov v částce 719 Kč
- 18. 9. 2015 OMW Bílovec v částce 2.125,20 Kč
- 1. 11. 2015 BVSP Odry v částce 255 Kč
- 5. 11. 2015 Hamleys of London Stansted Velká Británie v částce 1.472,36 Kč
- 8. 11. 2015 BVSP Odry v částce 1.720 Kč
- 17. 11. 2015 Kika Ostrava v částce 2.242,30 Kč
- 22. 11. 2015 BVSP Odry v částce 1.482,40 Kč
- 26. 11. 2015 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 4.377,43 Kč
- 28. 11. 2015 Monsoon Essex Velká Británie v částce 1.274,49 Kč
- 28. 11. 2015 Next retail Essex Velká Británie v částce 645,77 Kč
- 28. 11. 2015 Hornbach Ostrava v částce 4.393 Kč
- 8. 12. 2015 BVSP Odry v částce 109 Kč
- 8. 12. 2015 OMW Bílovec v částce 1.940,30 Kč
- 8. 12. 2015 Sconto Ostrava v částce 4.805 Kč
- 12. 12. 2015 Electro World Ostrava v částce 29.385 Kč
- 17. 12. 2015 Electro World Ostrava v částce 1.298 Kč
- 20. 12. 2015 OMW Bílovec v částce 2.045,50 Kč
- 10. 1. 2016 BVSP Odry v částce 1.731,80 Kč
- 10. 1. 2016 Lidl Vítkov v částce 1.577,28 Kč
- 14. 1. 2016 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 1.409,17 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 28. 1. 2016 Asda Superstore Hatfield Velká Británie v částce 1.607,29 Kč
- 28. 1. 2016 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 741,14 Kč
- 28. 1. 2016 Glorious Essex Velká Británie v částce 516,16 Kč
- 28. 1. 2016 Next retail Essex Velká Británie v částce 774 Kč
- 29. 1. 2016 OMW Bílovec v částce 3.050,70 Kč
- 25. 2. 2016 Glorious Essex Velká Británie v částce 850,46 Kč
- 25. 2. 2016 Monsoon Essex Velká Británie v částce 775,56 Kč
- 25. 2. 2016 Next retail Essex v částce 862,50 Kč
- 5. 3. 2016 BVSP Odry v částce 1.534 Kč
- 15. 3. 2016 Electro World Ostrava v částce 4.789 Kč
- 24. 3. 2016 BVSP Odry v částce 1.749,50 Kč
- 2. 4. 2016 BVSP Odry v částce 164,20 Kč
- 1. 4. 2016 Fat Face Stansted Velká Británie v částce 2.134,06 Kč
- 1. 4. 2016 Glorious Essex Velká Británie v částce 604,09 Kč
- 1. 4. 2016 Tesco Hatfield v částce 1.290,38 Kč
- 6. 4. 2016 OMW Bílovec v částce 1.639 Kč
- 23. 4. 2016 BVSP Odry v částce 1.651,30 Kč
- 8. 5. 2016 BVSP Odry v částce 1.461,50 Kč
- 1. 6. 2016 OMW Bílovec v částce 1.809,30 Kč
- 19. 6. 2016 BVSP Odry v částce 1.548,70 Kč
- 14. 7. 2016 OMW Bílovec v částce 1.927,50 Kč
- 17. 7. 2016 BVSP Odry v částce 308,20 Kč
- 22. 7. 2016 OMW Heralec v částce 2.132,80 Kč
- 31. 7. 2016 BVSP Odry v částce 1.880,40 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- 7. 8. 2016 BVSP Odry v částce 1.165,70 Kč
- 13. 8. 2016 Aphrodite Wellness Rajčecké Teplice Slovensko v částce 1.580 Kč
- 22. 8. 2016 Electroworld Praha v částce 2.999 Kč
- 22. 8. 2016 OMW Bílovec v částce 1.740,60 Kč
- 22. 8. 2016 BVSP Odry v částce 109 Kč
- 30. 8. 2016 OMW Bílovec v částce 1.638,50 Kč

### **čímž měl spáchat**

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

### **Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 613 verte) uvedl, že ve společnosti Massag a. s. (dále také „Massag“, což je subjekt odlišný od „Massag UK“, viz níže) působí od roku 1985 a popsal vývoj svého působení ve společnosti. Vyjádřil se k poskytování půjček společnosti ze strany akcionářů, mezi které se řadil. Uvedl, že část půjček (36 % nominálu všech půjček) se odpouštěla a z půjček se odpouštěly také úroky, které v jeho případě činily cca 3 miliony korun, které společnosti v podstatě daroval. Společnosti tedy pomáhal, nikoli ji tuneloval. Od roku 2013 do roku 2016 působil na pozici obchodního ředitele, který byl podřízen generálnímu řediteli. V roce 2016 došlo k prodeji majoritního podílu ve společnosti Massag společnosti Lakum B. E. zastoupené panem xxx a pracovní poměr obžalovaného byl ukončen dohodou. Vzájemné nároky vyplývající z jeho činnosti ve společnosti Massag byly vypořádány prohlášením o narovnání ze dne 10. 10. 2016 a soudním smírem. Pan xxx však neměl v úmyslu tyto dohody respektovat a jeho jednání se od počátku odehrávalo na půdorysu podvodu. Dále uvedl, že je bezúhonným občanem a cítí se být poškozen postupem oznamovatele, policie i státního zastupitelství. Poté využil svého práva dále ve věci nevyprávět.
3. U hlavního líčení byl čten protokol o výsledku obžalovaného xxx ve spojené věci 19 T 134/2021 (č. l. 230 až 231 spojeného spisu), při kterém obžalovaný uvedl, že plně odkazuje na text stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání a stížnosti proti usnesení o zajištění náhradní hodnoty.
4. Následně se obžalovaný xxx u hlavního líčení (č. l. 776 verte) k činnosti společnosti Massag UK vyjádřil tak, že Massag dodával do společnost Tesco ve Velké Británii už od roku 2004 na bázi nepravdivé výroby, každý kontrakt se musel vysoutěžit (na rozdíl od dlouhodobých kontraktů například v automobilovém průmyslu). Konkurenční firmy z Německa, Ameriky, Číny atd. měly pobočky v Anglii. Jednalo se např. o firmu Wanzl (Německo). Skutečnost, zda má společnost pobočku v Anglii, se stala jedním z hodnotících kritérií v tendrech. K tomu se přidávala nutnost montáže na místě. Tyto důvody vedly k založení pobočky. Bylo třeba pronajmout domy na ubytování dělníků v Anglii, pronajmout montážní haly a sklady. To vše by administrativně z České

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

republiky nešlo. Přes Massag UK nešla fakturace, Tesco i ostatní zákazníci platili přímo Massagu. Z Massag UK se hradily také místní výdaje za hotely, auta apod.

5. Obžalovaný **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 614 verte) vypověděl, že je to dlouhá doba, ale vše, co je mu kladeno obžalobou za vinu, neudělal. Ve firmě Massag měl pronajaté prostory od roku 2006, provozoval tam truhlářskou dílnu. Zakázky, které dostával od společnosti Massag, řádně udělal, vyfaktoval a byly zaplacený. Dělal i soukromé zakázky pro obž. xxx, tyto fakturoval na jeho jméno a on je řádně zaplatil, což dokládá fakturami. Vyjádřil se k průběhu podání vysvětlení na policii a dále využil svého práva nevyprávět.
6. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 615) vypověděl, že na skutečnosti uvedené v obžalobě přicházeli postupně, jak se jako nové vedení seznamovali s dokumenty společnosti a z výpovědí zaměstnanců. První taková výpověď byla koncem roku 2017 nebo 2018. Svědek popsal okolnosti vzniku prohlášení o vzájemných pohledávkách ze dne 10. 10. 2016. Dále uvedl, že před koupí společnosti Massag proběhla určitá právní prověrka této společnosti. Vyjádřil se také k okolnostem podání trestního oznámení na obž. xxx.
7. Ke skutku týkajícího se společnosti Massag UK uvedl (č. l. 746), že společnost Massag a. s. měla ve společnosti Massag UK 10% podíl. Nebyl u toho, když se tato společnost zakládala. Obž. xxx svědkovi sdělil, že společnost byla založena proto, aby Massag získal ve Spojeném království lepší obchodní postavení. Neví, zda měla tato společnost něco společného s dodávkami Massag do Británie, ale od konce září 2016, kdy se stal většinovým akcionářem Massagu, neprobíhaly s touto společností žádné obchody. Ke společnosti Camm & Hooper a společnosti KJ Pike & Sons uvedl, že se řešily pohledávky, protože se někdy v letech 2017/2018 zjistilo, že existovaly případy, kdy zboží dodané těmito společnostmi jim nebylo fakturováno, a nebylo fakturováno ani společnosti Massag UK. Zjistili naopak, že faktury za toto zboží vystavila společnost Massag UK a také inkasovala platby. To zjistili z účetnictví společnosti, kde měli neuhrazenou fakturu Massag UK vůči Massag za kolečka k drátěným klecím, kdy tato faktura byla smyšlená, protože Massag UK nikdy žádná kolečka do Massag v Bílovci dodat nemohl. V rámci řešení této věci zjistili, že existují dodací listy Massag do Anglie na tyto společnosti, ale nikdy nedošlo k fakturaci ze strany Massag, fakturováno bylo ze strany Massag UK, což zjistili z kopií faktur, které získali přímo od anglických společností. Obž. xxx na fakturu na kolečka vystavil dobropis a pokud jde o dodávku do anglických společností, odkázal svědka na pana xxx, že to má řešit s ním. S ním to však svědek řešit nechtěl a k vyřešení záležitosti nedošlo. K žádnému finančnímu vyrovnání mezi Massag a Massag UK nedošlo, pouze byl změněn název Massag UK na něco jiného.
8. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 620) uvedl, že ve společnosti Massag pracuje od roku 1986, nyní na pozici ředitel divize klasika. V období let 2010 až 2017 měl na starosti segment drobné kovové výroby a obž. xxx byl generálním ředitelem. V projednávané věci mu byly na policii předloženy faktury, u kterých konstatoval, že s činností společnosti Massag nemají nic společného. Je přesvědčen, že tam jsou vyfaktovány činnosti a služby, které se nijak neprojeví v majetku a předmětu podnikání společnosti Massag. Dovodil to na základě své zkušenosti, protože firmu Massag dobře zná. Dále uvedl, že společnost vlastnila dva objekty užívané k rekreaci, a to objekt „Na dvorku“ a objekt rekreačního střediska Mokřinky. V předložených fakturách byla například fakturována nová kuchyňská linka v objektu „Na dvorku“ a svědek přitom při osobní návštěvě objektu viděl, že tam žádná nová kuchyňská linka není. V období let 2010 až 2017 bylo do těchto objektů investováno pouze v rámci nutné údržby. Svědek si nevybavuje, že by tam byly prováděny nějaké stolářské práce. Určitě tam nebyl nový nábytek, dveře ani kuchyňská linka. Svědkovi není známo, že by vedoucí pracovníci Massag ve svých soukromých objektech ubytovávali hosty této společnosti. Hosté byli ubytováni v objektu „Dvorek“ nebo v ubytovacích zařízeních po okolí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Vozidlo Audi A6 reg. zn. xxx užíval obž. xxx, poté mu bylo prodáno, a to v souvislosti s ekonomickými problémy společnosti v roce 2008. Obž. xxx přišel s návrhem, že vozidlo odkoupí, aby společnosti finančně pomohl. Prodej auta schvalovalo představenstvo, což byl svědek a paní xxx. Myslí si, že žádné odborné vyjádření k ceně vozidla si zpracovat nenechali. Cenu navrhl pan xxx. Svědek si je vědom, že obž. xxx měl svěřeny nějaké platební karty společnosti Massag, podmínky pro jejich užívání však nezná. Svědek se vyjádřil také k organizační struktuře společnosti Massag a k zahraničním pracovním cestám obž. xxx. Součástí těchto cest byla také péče o zákazníka, přičemž její běžnou součástí bylo předávání darů jako je láhev alkoholu, kalendáře, pozvání na oběd. Pozvání do wellness hotelu svědek nepovažuje za obvyklé, ale pokud by se jednalo o byznys v rádech stovek milionů, zákazníka by do wellness hotelu pozval. Segment, ve kterém společnost Massag reprezentoval obžalovaný, mohl dosahovat objemu až 300 milionů za rok. Jednalo se o segment klecí pro velkoobchod. Obž. xxx jej měl na starosti po celé období let 2010 až 2016. Správcem rekreačních budov společnosti Massag byl otec obž. xxx. Ke zpracování faktur svědek uvedl, že každá faktura má u sebe průvodní doklad, ve kterém je různými lidmi podepsáno stvrzeno, že ten daňový doklad má věcnou, daňovou a vrcholnou oprávněnost, je schválen a je předán k proplacení. U každé faktury je uvedeno, kdo zodpovídá za její věcnou správnost, kdo ji zaúčtoval a kdo ji odsouhlasil. Faktury byl oprávněn odsouhlasovat každý člen představenstva. Svědek měl k dispozici služební vozidlo, měl jej i k osobnímu užívání, pohonné hmoty se tankovaly na kartu, opravy byly fakturovány společnosti Massag. Ke společnosti Massag UK svědek u hlavního líčení (č. l. 755 verte) uvedl, že byla založena, aby pomohla byznysu s Velkou Británií. V orgánech společnosti se řešilo, že se založí Massag UK, na starost to měl Ing. xxx. Při nástupu pana xxx do společnosti panovala nervozita, jak tomu v takových případech bývá.

9. Svědek při další svědecké výpovědi (č. l. 970) uvedl, že podpis na listině dohoda o prominutí dluhu ze dne 30. 12. 2011 je zcela jistě jeho. V situaci, která byla, věřitelé promíjeli Massagu úroky. Touto dohodou pan xxx odpustil Massagu celkem 482 000 Kč. Vozidlo Audi bylo prodáno do soukromého vlastnictví obžalovaného xxx s tím, že bude dále používáno ve prospěch společnosti Massag. S tím autem se jezdilo do Francie, do Polska, do Maďarska, na Slovensko. Domnívá se, že kromě pana xxx podnikali tímto vozidlem služební cesty i jiní zaměstnanci. Pan xxx byl nákupčím v Tesco ve Velké Británii. Pokud pan xxx pobýval v České republice, tak byl v plné péči pana xxx. Neví, zda se na budově Rhodes s souvislosti s jejím prodejem něco dělalo.
10. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 649) vypověděl, že ve společnosti Massag pracoval od května 2013 do června 2015, byl ředitelem a předsedou představenstva. Není si vědom, že by se v tomto období do rekreačních objektů Dvorek a Mokřinky investovalo. Pokud došlo k nějakým investicím, které si nepamatuje, byly by to maličkosti do 40 000 Kč, to by si nepamatoval. Nábytek se ve větším rozsahu neměnil. Dále svědek uvedl, že obž. xxx měl svěřenou platební kartu pro výkon funkce (obchodní ředitel a člen představenstva), kterou mohl platit vše, co s tímto výkonem souviselo. Šlo hlavně o cestovné, ubytování, stravné. Pohonné hmoty mohl obžalovaný kartou platit, pokud použil vozidlo ke služební cestě, což se dokládalo cestovním příkazem a vyúčtováním. Každá platba kartou by tak měla být doložena nějakým vyúčtováním. Neví o tom, že by vedoucí pracovníci měli mít ve svých objektech ubytovány návštěvy společnosti Massag, ale není to vyloučeno. Svědek popsal, jakým způsobem probíhaly porady představenstva ve složení on, xxx a xxx. Během svého působení neměl informace o tom, že by obž. xxx používal firemní kartu pro soukromé účely. Pokud jde o pracovní cesty obž. xxx, svědek uvedl, že jezdil do Anglie asi jednou měsíčně na 3 až 4 dny. Dělala se tam zakázka pro Tesco, která byla pro společnost Massag zásadní, a bylo třeba na ni dohlížet a udržovat vztahy. Závěrem svědek uvedl, že se běžně chodí s klienty na obědy a večere. Do jaké míry se využívají další služby (jako wellness pobyt), to je věc druhá.

11. Ke společnosti Massag UK svědek xxx u hlavního líčení (č. l. 773) uvedl, že ví jen to, že jí byly dodávány některé výrobky, které se prodávaly Tesco Velká Británie. Nebyla dceřinou společností Massag. Nebyla s ní nijak spjata, možná managementem. V létě 2015 svědek Massag opustil. Neví, jak došlo k založení Massag UK. Nedokáže vysvětlit, proč je uveden na zakládací listině Massag UK jako oprávněná osoba za Massag a. s. Byl předsedou představenstva a za dobu svého působení v Massag v Anglii nebyl. K listině č. l. 28 ze spisu původně vedeného pod sp. zn. 19 T 134/2021 uvedl, že jeho podpis tam nikde není, tohle je pro něj novinka. Obchody s Velkou Británií měl na starosti pan xxx, tento obchod probíhal naprosto standardně a představenstvo se v tomto směru řídilo doporučeními pana xxx. V představenstvu byli v té době svědek, pan xxx a pan xxx. Ze zkušenosti svědek ví, že pokud se dělají delší dobu zahraniční dodávky, tak se na místě většinou nějaká pobočka zřizuje. Pokud by měla být Massag UK dceřinou společností Massagu, pak by bylo záhodno očekávat, že bude 100% vlastníkem Massag. Pokud by to tak být nemělo, tak by o tom vypukla nějaká diskuze, to si však svědek nepamatuje. Svědek si nepamatuje, že by podepisoval listinu Memorandum of Association of Massag UK LTD a pokládá to za silně nepravděpodobné, anglicky psané texty by si pamatoval a nikdy žádnou společnost v zahraničí nezakládal. Elektronicky svědek nic nepodepisoval a pokud měl elektronický podpis, nikdy ho nepoužil. O existenci společnosti Massag UK však svědek věděl, avšak o její fungování a smysl ve struktuře obchodu s Velkou Británií se nezajímal. Měl za to, že činnost Massag UK souvisí s montováním zboží na místě, s pronájmem prostor a prací lidí ve Velké Británii.
12. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 651) uvedl, že pro společnost Massag pracoval od roku 2014 do roku 2018 jako správce objektu Mokřinky, náplní jeho práce byla údržba objektu (nátěry, výměna žárovek, sekání trávy,...). Obžalovaného xxx zná, xxx nikoli. V letech 2014-2018 se opravovaly koupelny, jinak žádná rekonstrukce neproběhla. Také se měnila deska na kuchyňské lince a nějaké horní skříňky, což prováděl svědek. Neví, odkud linka pocházela, ale nejednalo se o novou kuchyňskou linku, byla starší. Schodiště se určitě neřešilo. Žádné stolařské práce se neprováděly. Správcem objektu Dvorek byl otec obžalovaného xxx, svědek tam pouze občas jezdil na výpomoc, přičemž nezaregistroval, že by se tam prováděly nějaké práce, nebyla tam nová kuchyňská linka ani nábytek. K vnitřnímu vybavení objektu Mokřinky svědek uvedl, že by je časově zařadil do 80. let (dřevěné postele, třídlílné matrace). Neví, co by mohla znamenat oprava dřevěné konstrukce v roce 2014. V listopadu 2014 k opravě krovů a střechy nedošlo, vše bylo podbité starými deskami, všiml by si, kdyby tam byly nové krovky. Během svého působení ve společnosti Massag nezaregistroval, že by se na jakékoliv rekonstrukci objektů Massag účastnila externí firma s výjimkou klempířů. Neví o tom, že by se rekonstruovaly vstupní dveře do hlavní budovy Massag.
13. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 654 verte) uvedl, že je zaměstnán ve společnosti Massag jako vedoucí údržby, vedoucí IT a inspekční technik. Obžalovaného xxx zná, obžalovaného xxx podle podoby ne, ale jméno mu něco říká. Do roku 2017 měly objekty Dvorek a Mokřinky vlastní správce. Pokud jde o rekonstrukce od roku 2010, tak na Mokřinkách prováděl práce pan xxx (částečné natření, úpravy v umývárně, výměna bojlerů). Na střeše byla položena další vrstva ipy. Myslí si, že na Dvorku žádná velká rekonstrukce nebyla. Na stolařské práce si nepamatuje, jen umývárna byla obložena OSB deskami. Dodavatel Bymostav mu nic neříká. Neví, zda něco dodávala společnost Tuhalb, vyloučit se to nedá. Společnost EiE Elektro mu také nic neříká. Není schopen určit kdy, ale vstup do hlavní budovy Massag se změnil, poté byla recepce obložena černými deskami. Pokud by došlo k opravě krovu v hodnotě 80 000 Kč, považoval by to za velkou investici, o které by věděl. Myslí si, že v posledních 5 až 10 letech nebyly prováděny opravy krovů. Svědek dále uvedl, že stolařství xxx pro Massag dělalo informační kiosky na dílny, jednalo se o 5 nebo 6 skříňek z laminátových desek s dvířky.
14. Svědkyně **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 657) uvedla, že pracovala ve společnosti Massag jako nákupčí hutního a spojovacího materiálu v období od března 2014 do května 2016. Nákup materiálu Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

souvisejícího s údržbou majetku společnosti nespadal do její kompetence. U obž. xxx svědkyně pro společnost Massag nenakupovala. O údržbě objektů Mokřinky a Dvorek nic neví. Když tam jezdila (období 2014-2016), upravovaly se v Mokřinkách umývárny. Podlahy pro klece Siodemka objednávala svědkyně, neobjednávala je u pana xxx a ani nikdo jiný je u něj objednat nemohl, protože je objednávala pouze ona.

15. Svědkyně **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 659) vypověděla, že ve společnosti Massag pracovala a pracuje jako účetní, a to v letech 1998 až 2005 a od roku 2011 dosud. Náplní její práce je účtování faktur, přiznání k DPH, účtování bankovních výpisů, majetek. Účtovala i o platbách platební kartou svěřenou obž. xxx. Některé faktury předkládal k proplacení přímo obž. xxx, ale předkládal je jiné kolegyni s pokynem k zaplacení a zaúčtování. Byla to spíše výjimečná situace, faktory většinou chodily poštou. Dělo se to například v případě faktur pana xxx. Svědkyně se domnívá, že práce fakturované obž. xxx nebyly provedeny. Byla například fakturována oprava dveří v administrativní budově a svědkyně, když chodila do práce, tak si nevšimla, že by dveře byly opraveny. Proti fakturám nic nenamítala, poslouchala příkazy nadřízeného. Na Dvorek jezdila na ukončení pracovního roku v prosinci. Bylo tam staré vybavení asi z roku 1970. Střecha se neopravovala. Pokud jde o platební kartu svěřenou obžalovanému, výdaje provedené touto kartou se účtovaly do nákladů společnosti a pokud nepatřily do její podnikatelské činnosti, byly účtovány jako náklady na reprezentaci. Pokud obž. xxx k výdajům nedoložil paragony, pak byly zaúčtovány do daňově neuznatelných nákladů. Tyto po něm nebyly vymáhány. Od pana xxx svědkyně dostala pokyn, aby vyhledala paragony, o kterých si myslí, že nesouvisí s činností společnosti Massag, např. uvedené platby platební kartou. Byla tam například i televize za 50 000 Kč, která v Massagu nebyla. Platby za pohonné hmoty panu xxx také předložila, protože obž. xxx měl soukromé auto a nakupoval pohonné hmoty platební kartou Massag. Při označení neoprávněných plateb za palivo vycházela svědkyně pouze z toho, že měl soukromé auto a neměl do něj kupovat palivo. Svědkyně je si vědoma, že obž. xxx poskytoval společnosti Massag půjčky, u kterých byly odpouštěny úroky. Dalšími členy představenstva, krom obž. xxx, byli pan xxx a paní xxx, ti však faktury k proplacení do účtárny nepředkládali. Pokyn k prověrce od pana xxx přišel pravděpodobně někdy v roce 2017. Svědkyně s paní xxx vybraly faktury, které považovaly za neoprávněné, a tyto předložily panu xxx. Nepamatuje se, jestli byly některé panem xxx vráceny. Svědkyni byla u hlavního líčení předložena řada faktur, aby se jednotlivě vyjádřila, zda byly účtovány oprávněně či neoprávněně. K fakturám na č. l. 88, 94, 98, 100 uvedla, že se domnívá, že byly účtovány neoprávněně. K fakturám na č. l. 96 a 101 uvedla, že neví.
16. Svědkyně **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 665 verte) uvedla, že pracovala ve společnosti Massag jako účetní od roku 2005 do roku 2019. O přijatých fakturách však neúčtovala ona, ale nějaká kolegyně. Některé nákupy firemní kartou, které činil obž. xxx, přišly svědkyni zvláštní – např. hračky a oblečení pro děti, kosmetické přípravky. Při označování neoprávněných plateb za pohonné hmoty účetní zjišťovaly, zda se jednalo o platby související s pracovní cestou či nikoli. Také svědkyni ulpěl v paměti nákup velmi drahé televize, která se určitě v Massagu nevyskytovala. Svědkyně považovala některé faktury za podezřelé, například i faktury obž. xxx, když se fakturovaly činnosti, které zjevně nebyly provedeny, jako oprava vstupních dveří do Massagu nebo tesařské práce na rekreačních objektech Mokřinky a Dvorek. Na Mokřinky svědkyně jezdila i dvakrát ročně a žádá rekonstrukce se tam nedělala, až po roce 2017 v souvislosti s pojistnou událostí. Ani na Dvorku nezaregistrovala, že by bylo něco modernizováno. Dále svědkyně uvedla, že v roce 2011 se okna v budově Massag ani Dvorek neměnila. Kuchyňská linka na Dvorku se určitě neopravovala. Svědkyně sdělila, že obž. xxx poskytl, stejně jako ostatní hlavní akcionáři, společnosti Massag půjčku, přičemž část úroků byla odpuštěna. Pokyn k proplacení faktur dával výjimečně pan xxx, pokud obž. xxx nebyl přítomen.

17. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 671) vypověděl, že již 26 let pracuje jako zásobovač ve společnosti Massag. Zajišťuje drogerii, náhradní díly, chemikálie. Nákup materiálu pro rekreační objekty nezajišťuje. Neví o tom, že by se v objektech Mokřinky a Dvorek dělaly nějaké rekonstrukční práce v období let 2000 až 2016. Do vnitřních prostor těchto objektů nechodil.
18. Svědek **Xxx** (jmenovec obžalovaného) u hlavního líčení (č. l. 672 verte) uvedl, že ve společnosti Massag pracuje od roku 2009, začínal jako asistent ředitele, poté dělal personalistu, bezpečnost práce, ekologii. Obž. xxx zná, pronajímal si od Massag prostor, ale obchodně s ním svědek za Massag nikdy nejednal. Svědek prováděl kontroly objektů Dvorek a Mokřinky, které se pronajímaly. Od roku 2010 se prováděly zejména jednoduché opravy, jako natírání, oprava střech, odkop proti vodě, tmelení, malování, také koupelna byla v údržbě, topení. Šlo o drobné úpravy, které prováděla údržba nebo najatý člověk. Neví o tom, že by nějaké práce prováděl obž. xxx. Myslí si, že nebyly prováděny práce, které by vyžadovaly dodávku stolařem nebo tesařem. V roce 2014 nebo 2015 se na Mokřiny dodávala nová kuchyň, kterou dodával obž. xxx. Jednalo se o použitou kuchyni, nikoli zcela novou. Dále svědek uvedl, že se rekonstruoval hlavní vchod do Massagu, přičemž rekonstrukce spočívala v dřevěném obložení po celé místnosti. A dveře se měnily za skleněné lítačky. Ve vchodu do administrativní budovy jsou dřevěné původní dveře. Není si vědom toho, že by se na budově Rhodes prováděly nějaké práce. Zatékalo tam přes vikýř, a to se muselo opravit. Neví, jaké jsou tam stropy, trčí z nich sláma. K ubytování hostů v soukromých objektech vedení společnosti svědek uvedl, že se to mohlo stát, ale takový případ nezná. Dále uvedl, že obž. xxx jezdil často na služební cesty, a to zejména do zahraničí, kde dojednával zakázky. Svědek také popsal vstup do budovy Massag a dřevěné dveře, které se zde nacházejí (asi troje), přičemž však žádné z těchto dveří neprošly významnější rekonstrukcí, možná došlo k nějakému nátěru. Recepce se rekonstruovala, je tam nový nábytek, koberec, malovalo se. Neví, kdo byl dodavatelem těchto prací.
19. Při další svědecké výpovědi (č. l. 957) doplnil, že obžalovaný xxx používal vozidlo Audi A6. Na vozidle se řešila oprava motoru. Neví, komu vozidlo v té době patřilo. Výměnu motoru platila společnost Massag. Fakturu vystavil servis – pan xxx. Faktura byla vystavena na Fiat Ducato. Aby byla faktura vystavena na společnost Massag a vozidlo Fiat Ducato svědkovi uložil obžalovaný xxx. Jednalo se o částku 80 000 Kč nebo 90 000 Kč. Pan xxx jezdil na mnoho pracovních cest po České republice i do zahraničí a používal přitom zmíněné vozidlo Audi. Dále svědek uvedl, že v Massagu byl provozován kamerový systém, který byl na některých halách a na vrátnici. Společnost Massag si nějaké práce u pana xxx objednávala. Pan xxx prováděl nějaké práce pro společnost Massag v době, kdy tam byl v nájmu. Nevzpomíná si, o jaké práce šlo. Objednávaly se většinou ústně. Nepamatuje si, že by se na budově Rhodes realizovaly nějaké zásadní opravy. Ví, že byla založena nějaká anglická společnost, ale o důvodech jejího vzniku nic neví.
20. Svědek **Xxx** s obž. xxx. Řešili interiér recepce firmy Massag a domu v xxx, kde byl apartmán, který byl svědkovi prezentován jako ubytování pro hosty firmy. Apartmán měl samostatný vchod, dům byl přízemní. Svědek řešil jak interiér apartmánu, tak domu – hlavní obytnou část, vchod. Svou služby fakturoval společnosti Massag.
21. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 681 verte) vypověděl, že dělá podlahy, pro obž. xxx dělal ateliér u rodinného domu a něco na chatě v lese. Na chatě se předělával suterén – sklep. Něco se obezdívalo a dělaly se schody. Materiál odebíral od firmy Bymostav, faktura se vystavovala na Massag. Práci svědek částečně fakturoval také na Massag. V domě v xxx, snad xxx nebo xxx, také dělal stavební práce. Něco se bouralo a předělával se sprchovací kout (obezdíval, kachlíkoval). Bylo to v oddělené části domu, v apartmánu. Materiál se bral od Bymostavu, fakturovalo se na Massag. Myslí si, že armaturu a ventily tam nedělal. Domnívá se, že obž. xxx viděl u obž. xxx, jak na chatě, tak v domě. Neví, co tam dělal. K chatě dále uvedl, že neví, jak se jmenuje ani kde přesně byla. Bylo to někde v lese, v dolině, taková myslivecká, lovecká. Práci svědkovi zadával přímo obž. xxx.

Svědkoví byly předloženy fotografie chaty Mokřinky, k čemuž uvedl, že se nejedná o chatu, na které pracoval.

22. Svědek **Xxx** Může se stát, že zedník si materiál odveze jako fyzická osoba, ale je fakturován na někoho jiného. Stejně tak se může stát, že materiál je dodán tomu, kdo je na faktuře uveden.
23. Svědek **Xxx** u hlavního líčení vypověděl (č. l. 685), že pracoval jako obchodní zástupce ve společnosti Havel – vrata, markýzy, rolety s. r. o. Uvedl, že poznává obžalovaného xxx, pro kterého se zpracovávala cenová nabídka a zaměřovaly se venkovní rolety na okna. Rolety měly být dodány pro žlutý dům v xxx. Mohlo jít asi o 5 až 6 rolet. Na místě svědek jednal přímo s obž. xxx.
24. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 686) uvedl, že je automechanik a dílnu má v xxx. Měnil motor na Audi A6. Byl požádán, aby na fakturu napsal ne Audi, ale Fiat Ducato, čemuž vyhověl (požádal jej xxx, jmenovec obžalovaného). Myslí si, že mu to i osobně v hotovosti platil. Fakturovalo se to Massagu. Myslí si, že až na ten motor bylo Audi celkově zachovalé. Neví, kdy k opravě došlo.
25. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 709) uvedl, že podniká v oblasti bezpečnostních a kamerových systémů, které montuje. Zná obž. xxx, pro kterého prováděl montáž ve firmě Massag, na objektu lesní chaty nebo hájenky a na rodinném domě v xxx. Chata byla v xxx nebo tak nějak. Svědkovi byla předložena faktura na č. l. 60, ke které uvedl, že fakturu vystavoval jeho kolega. Je možné, že se jednalo o tu hájenku, ale na 100 % to říct nedokáže. K faktuře na č. l. 67 uvedl, že dělali něco přímo v Massagu, rušil se sklad, předělávalo se to. K faktuře na č. l. 72 vypověděl, že tuto fakturu také vystavoval kolega, je to vystaveno na stejný objekt, určitě to tak bylo domluveno, že se to tak bude fakturovat. Ve firmě Massag se toho předělávalo více, byly tam montáže i servisy. K dodatku faktury na č. l. 317 svědek uvedl, že to vypadá na rekonstrukci, protože tam není ústředna. Mohlo jít o rozšíření systému. Svědek není u jednotlivých faktur schopen určit, kde se bezpečnostní systémy montovaly či servisovaly.
26. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 748) uvedl, že v minulosti pracoval pro společnost Massag jako obchodní zástupce ve Spojeném království. Nebyl zaměstnancem společnosti Massag UK. Ta byla založena kvůli odvodům DPH, protože svědek hodně cestoval po Spojeném království, musely se platit hotely, pronájmy aut, tak aby společnost Massag netratila na DPH, šlo to potom přes Massag UK. Svědek byl v rejstříku zapsán jako tajemník této společnosti. O účasti Massag a. s. na Massag UK nic neví. Myslí si, že Massag UK byl založen online. Neví o tom, že by měl se založením společnosti něco společného pan xxx. Velké obchody dělala společnost Massag, naproti tomu Massag UK dělala jen malé obchody (náhradní díly na klece) na pokrytí svědkových nákladů (lety, hotely, auta, apod.). Se společnostmi Camm & Hooper a KJ Pike & Sons realizovala společnost Massag UK malé obchody, první dodala asi 10 klecí, druhé náhradní díly. Byly to jednorázové obchody. Tyto věci dodaly dopravní společnosti a odesílatelem byl Massag a. s. Objednávka přišla na svědkův pracovní e-mail u společnosti Massag, ale protože se jednalo o malou částku, tak bylo rozhodnuto, že objednávka půjde přes Massag UK. Obž. xxx svědkovi řekl, aby fakturoval přes Massag UK, protože to byla malá částka, která měla sloužit k pokrytí provozních nákladů. Zboží vyrobila společnost Massag. Objednávky byly anglickými odběrateli zaplacené na účet Massag UK u banky Natwest. Hotely, auta a letenky se hradily z prostředků Massag UK a diety mu proplácel Massag. Svědek měl k dispozici platební kartu společnosti Massag UK, kterou platil letenky a veškeré výdaje. Myslí si, že karta byla jen jedna, ale jistý si není. Svědek aktivně nevyhledával obchody pro společnost Massag UK, nebylo cílem, aby rostla. Téměř všechny obchody se sjednávaly pro společnost Massag a podobně to dělal i pan xxx. Dále svědek uvedl, že většina jeho obchodní činnosti směřovala ke společnosti Tesco, pro kterou se dodávalo asi 700 000 klecí, možná i více. Podle jeho názoru není pro klienta relevantní, zda má dodavatel anglickou pobočku, vše záleží na ceně. Při návštěvách klientů v obchodním závodě v ČR, tak s nimi jednal pan xxx, většinou ve svědkově přítomnosti. Ubytování byli v hotelu v Ostravě. Myslí si, že u sebe doma je

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

pan xxx nebytoval. Dárky se hostům nedávaly a nikdy neviděl, že by dárky předával pan xxx. O existenci společnosti Massag UK se v Massagu pravděpodobně vědělo - xxx, pan xxx a účetní paní xxx o tom věděli. S panem xxx o těch dvou obchodech s Camm & Hooper a KJ Pike & Sons nemluvil. Po příchodu pana xxx do Massagu se všichni báli, že ztratí práci, protože pan xxx nekomunikoval.

27. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 753 verte) vypověděl, že ve společnosti pracoval od roku 2008/2009, nejdříve jako logistik a poté jako vedoucí dopravy a obchodní referent. Spolupracoval s panem xxx i obž. xxx. Objednávka z Anglie většinou přišla panu xxx, ten kontaktoval technický úsek nebo nákup a svědka ohledně dopravy. Objednávky byly evidovány v systému Helios, kde se také prováděla fakturace. Tu většinou dělal svědek. Svědek si je vědom dvou případů, kdy bylo zboží dodáno zákazníkovi, ale nedošlo k fakturaci. Šlo o dodávku společnosti KJ Pike a o pár klecí pro nějakou anglickou firmu, na jejíž jméno si nevzpomene. Ve vztahu k těmto obchodním případům svědkovi pan xxx nebo pan xxx řekli, že fakturovat bude firma Massag UK, že je to třeba kvůli DPH v Anglii nebo něco takového. Společnost Massag UK byla zřízena, aby pomohla Massagu na anglickém trhu, protože klienti lépe jednají se společností, která má sídlo v Anglii. O její existenci se svědek dozvěděl asi v roce 2016. Massag následně na základě zjištění o uvedených dodávkách vystavil faktury na J. B. International, na který se Massag UK přejmenoval.
28. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 959) uvedl, že v letech 2015 až 2016 byl zaměstnancem pana xxx. On i kolegové jezdili na montáže dle potřeby. Pro společnost Massag nic nedělali. Neví o tom, že firma Massag má nějaká rekreační střediska.
29. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 595 verte) vypověděl, že je zaměstnancem pana xxx od roku 2014. Vyrábí především kuchyňské linky. Zakázky dělají především pro soukromé osoby a malé firmy. Nevzpomíná si, že by dělali nějakou zakázku pro větší firmu. Chata Mokřinky mu něco říká, ale nikdy tam nepracoval. Neví o tom, že by tam pracoval pan xxx. Chata Dvorek mu nic neříká. Jediná spojitost se společností Massag, která se mu vybavuje, je, že tam měli dílnu. Neví o tom, že by dělali nějaké práce pro Massag. Ve výrobních halách a v administrativních budovách Massagu nebyl nikdy nic provádět.
30. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 971) uvedl, že zaměstnancem společnosti Massag je od roku 2004. Pracuje na pozici údržbáře. Nepamatuje si, že by se v souvislosti s prodejem dělaly v budově Rhodes nějaké úpravy nebo opravy. Okna tam byla kovová, možná tam byla i dřevěná okna. Neví o tom, že by se tam dřevěná okna opravovala. Všiml si, že se na vrátnici Massagu něco dělalo, ale už neví kdy. Měnily se tam dveře, dělal se tam kamenný koberec. Nové vybavení vrátnice bylo asi dřevěné. Při stěhování budovy Rhodes si nevšiml, že by tam byl propadlý strop nebo poškozená okna. Byla tam nějaká ubytovna, při vyklizení tam byly postele.
31. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 972) uvedl, že ve společnosti Massag je zaměstnán od roku 1981 jako elektromontér na údržbě. Myslí si, že před prodejem se v budově Rhodes nic neopravovalo. Nevšiml jsi, že by tam v té době byly propadlé stropy. Na budově byla kovová okna s malými skleněnými tabulkami. Svědek chodil přes administrativní budovu a ví, že na recepci se dělalo nové dřevěné obložení – asi z dřevotřísky. Nevšiml jsi, že by se některá z budov společnosti Massag zateplovala. Sprchy jsou v centrálních šatnách. Do objektů Dvorek i Mokřinky jezdil pracovně. Nevšiml si, že by se v objektu Dvorek někdy měnila nebo opravovala kuchyňská linka. Na Mokřinách se dělaly rekonstrukční práce až když na chatu spadl strom. Dříve se konstrukce chaty maximálně natřela. Nevšiml si, že by se na Dvorku někdy opravovala okna nebo že by se měnily nebo opravovaly trámy. K obrázku na č. l. 967 svědek uvedl, že dříve byla na budově Rhodes všude kovová okna tak, jako jsou na obrázku okna ve spodní řadě. Na objekty Mokřinky a Dvorek jezdil

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

dle potřeby, někdy tam třeba nebyl i celý rok. Nikdo jej komplexně neinformoval o všech úkonech údržby, které byly provedeny na všech objektech Massagu.

32. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 973) vypověděl, že ve společnosti Massag pracuje již 8 let jako instalatér. Do rekreačních objektů Dvorek a Mokřinky jezdil pouze napouštět a vypouštět vodu. Objekt Mokřinky byl celkem udržovaný i před pádem stromu. Chlapi ze stavebního tam jezdili opravovat různé věci. Pokud jde o objekt Dvorek, nezaregistroval, že by se tam dělala nějaká údržba. Kuchyňská linka je tam taková starší. Nezaznamenal, že by se v Massagu nacházely sprchové kouty Ravak, jsou tam staré sprchy, kachličky. Neví ani o tom, že by tam byl sprchový set Zanzibar nebo ohřívač vody Regent. Na objekty Dvorek a Mokřinky jezdil asi třikrát až čtyřikrát za rok, udělal si svoje a jel zpátky. Neprohližel si, jestli tam někdo spravoval to nebo ono. V budově Gebauerka nebyl. Pokud by Massag koupil nějaké zařízení typu bojler, tak z instalací by se obrátil na svědka.
33. Svědek **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 974) vypověděl, že je představitelem společnosti ATC industry trade moravia. Od společnosti Massag koupili objekt bývalé Rhodesky, je to asi 10 let. V době, kdy objekt koupili, jeho stav byl docela zanedbaný. Některými místy ve střeše teklo. Strop v nejvyšším patře byl uprostřed prohnítlý, museli ho měnit. Nepozoroval, že by se u toho stropu krátce předtím dělaly nějaké opravy. Nevšimli si ničeho nového. Myslí si, že okna tam byla všechna ocelová a dřevěná okna na objektu nebyla. Poblíž vrátnice jsou dvě dřevěná okna, jsou asi staršího data, není na nich poznat, že by byla měněná. Neví, jestli ta okna někdo opravoval. Střecha byla provizorně podepřená nějakými trámy, aby vůbec držela. V první fázi do objektu investovali asi jeden a půl až dva miliony korun. Na začátku zajistili, aby neteklo a spravila se okna. Nyní ocelová okna postupně vyměňují za plastová. K fotografii na č. l. 815 svědek uvedl, že dřevěná okna jsou ve spodní části, jde o bývalou vrátnici. Nahoře již byla okna ocelová. Ihned po koupi měnili okna v prostřední části. V zazděných otvorech (č. l. 968) byla nějaká vzduchotechnika. Tyto otvory zazdili. Nahoře pak bylo ocelové okno, které také zazdili. Vzhledem ke stavu nemovitosti v době koupě si svědek nemyslí, že by společnost Massag investovala statisícové až milionové částky do opravy střechy a vrchního patra, nic takového tam nepozoroval. Pokud by prodávající v několika málo letech před prodejem prováděl nějakou záchovnou údržbu, tak to by svědek nemohl poznat.

#### 34. Listiny

35. Podle *trestního oznámení společnosti Massag* (č. l. 3-11) ze dne 28. 1. 2019 tato společnost podala dne 29. 1. 2019 na obžalovaného Xxx trestní oznámení pro neoprávněné čerpání finančních prostředků společnosti jemu svěřenou platební kartou, pro neoprávněné úhrady daňových dokladů nesouvisejících s činností společnosti (rekonstrukce a opravy soukromých nemovitostí obžalovaného) z prostředků společnosti a dále pro činnost obžalovaného související s aktivitami společnosti Massag UK ve Spojeném království a pro vyúčtování fiktivních pracovních cest.
36. Podle *zpětvzetí trestního oznámení* (č. l. 12-13) ze dne 1. 2. 2019 společnost Massag vzala v celém rozsahu zpět trestní oznámení na obž. xxx ze dne 29. 1. 2019 a jako důvod uvedla, že dne 30. 1. 2019 došlo mezi ní a obž. xxx v rámci civilního soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 6 C 6/2018, k uzavření soudního smíru, kterým byly právní poměry mezi společnostmi Massag a obž. xxx zcela vypořádány.
37. K důkazu byl provedeny *faktury/ daňové doklady*
- číslo 302010, vystavena dne 26. 7. 2010, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Stolařské práce v RO Mokřinky – Montáž obložkových zárubní a dveří, oprava poškozených dveří“, na částku 17 160 Kč (č. l. 31);

- číslo 312010, vystavena dne 26. 7. 2010, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Stolařské práce v RO Dvorek-Bílovec – Oprava dveří a zárubní, výměna dveří, oprava okenic“, na částku 10 560 Kč (č. l. 32);
- číslo 522010, vystavena dne 6. 12. 2010, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava hlavních dveří administrativní budovy“, na částku 18 800 Kč (č. l. 33);
- číslo 2011/002, vystavena dne 2. 1. 2011, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „za výrobu a úpravu recepce“, na částku 27 593,52 Kč (č. l. 35);
- číslo 192011, vystavena dne 13. 7. 2011, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava a údržba oken a dveří na budově Rhodes“, na částku 36 000 Kč (č. l. 36);
- číslo 212011, vystavena dne 8. 9. 2011, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava a údržba oken a dveří na administrativní budově – Výměna uhnílych částí, kování, zatěsnění křídel“, na částku 33 450 Kč (č. l. 37);
- číslo 242011, vystavena dne 9. 9. 2011, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava a údržba oken a dveří na chatě Dvorek – Výměna uhnílych částí, kování, zatěsnění křídel, výměna prahů“, na částku 29 449 Kč (č. l. 38);
- číslo 132012, vystavena dne 20. 8. 2012, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava dřevěného stropu v budově Rhodes“, na částku 36 600 Kč (č. l. 39);
- číslo 152012, vystavena dne 20. 8. 2012, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava kuchyňské linky v budově Dvorek“, na částku 30 280 Kč (č. l. 40);
- číslo 232012, vystavena dne 1. 11. 2012, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava dveří- administrativní budova“, na částku 16 800 Kč (č. l. 41);
- číslo 92013, vystavena dne 29. 3. 2013, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava stropu na budově Rhodes“, na částku 29 200 Kč (č. l. 42 a 43);
- číslo 432013, vystavena dne 20. 12. 2013, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava dřevěných trámů na budově Dvorek“, na částku 23 000 Kč (č. l. 44);
- číslo 312014, vystavena dne 17. 10. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava dřevěné konstrukce – chata Mokříny“, na částku 80 500 Kč (č. l. 45);
- číslo 342014, vystavena dne 5. 11. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Oprava krovu a střechy – chata Mokříny“, na částku 80 000 Kč (č. l. 46-47);
- číslo 352014, vystavena dne 6. 11. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Dodání dřevěných podlah - SIODEMKA“, na částku 84 700 Kč (č. l. 48-49);
- číslo 11000019, vystavena dne 19. 8. 2011, dodavatel xxx – CLIENT CAR, odběratel Massag a.s., položka „drev. obklad – perodrážka 15mm“, na částku 1 360 EUR (č. l. 50);
- číslo 120100040, vystavena dne 29. 11. 2012, dodavatel TUHALB s. r. o., odběratel Massag a.s., položka – stavební materiál (Primalex, hmoždinky, polystyren,...), na částku 145 870 Kč (č. l. 51-52);
- číslo 140810057, vystavena dne 12. 3. 2014, dodavatel BYMOSTAV s. r. o., odběratel Massag a.s., položka – stavební materiál, na částku 23 400 Kč (č. l. 57-58);
- číslo 14PH01856, vystavena dne 29. 4. 2014, dodavatel BYMOSTAV s. r. o., odběratel Massag a.s., položka – stavební materiál, na částku 1839 Kč (č. l. 59);
- číslo 42/2014, vystavena dne 29. 4. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „instalace CCTV kamer (hlavní závod)“, na částku 22 321 Kč (č. l. 60);
- číslo 2014031, vystavena dne 19. 5. 2014, dodavatel xxx (Interiřové design studio), odběratel Massag a.s., položka „Návrh designu a dispozičního řešení vzorkovny a recepce“, na částku 24 000 Kč (č. l. 65);
- číslo 2014003, vystavena dne 21. 5. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „zaměření areálu Dvorek“, na částku 19 500 Kč (č. l. 66);
- číslo 70/2014, vystavena dne 24. 7. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „rekonstrukce systému EZS (1. etapa)“, na částku 35 373 Kč (č. l. 67);

- číslo 140810510, vystavena dne 13. 10. 2014, dodavatel BYMOSTAV s. r. o., odběratel Massag a.s., položka – stavební materiál, na částku 41 727 Kč (č. l. 68-70);
- číslo 101400566, vystavena dne 26. 11. 2014, dodavatel Havel – vrata/markýzy/rolety, odběratel Massag a.s., položka „dodávka a montáž rolet do objektu Dvorek“, na částku 27 973 Kč (č. l. 71);
- číslo 5/2015, vystavena dne 30. 1. 2015, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „rekonstrukce systému EZS (2. etapa)“, na částku 31 904 Kč (č. l. 72);
- číslo F2201501491, vystavena dne 5. 2. 2015, dodavatel Ptáček-velkoobchod, a. s., odběratel Massag a.s., položka „zástěna sprchová atypická Ravak“, na částku 25 217 Kč (č. l. 73-74);
- číslo 580073, vystavena dne 30. 3. 2015, dodavatel Sedna, s. r. o., odběratel Massag a.s., položka „Ratanová sedací souprava Modular“, na částku 33 669 Kč (č. l. 75);
- číslo 150810539, vystavena dne 30. 9. 2015, dodavatel BYMOSTAV s. r. o., odběratel Massag a.s., položka – stavební materiál, na částku 34 547 Kč (č. l. 83-84);
- číslo 00502393150, vystavena dne 25. 3. 2015, dodavatel Electro World s. r. o., odběratel xxx, položka „LG 55“ LED/UHD, Pojištění 36 měsíců, LG soundbar 320w, naklápěcí držák TV, befree čistící set TFT/LCD“, na částku 52 092 Kč (č. l. 86-87);
- číslo 22/014, vystavena dne 6. 5. 2014, dodavatel xxx, odběratel (neuvezen), položka – optický kabel a související instalační a montážní práce, na částku 139 993 Kč (č. l. 88);
- číslo 2014090, vystavena dne 2. 5. 2014, dodavatel EiE elektro s. r. o., odběratel Massag a.s., položka „oprava elektroinstalace na dvorku v areálu Massag Bílovec“, na částku 28 010,41 Kč (č. l. 94-95);
- číslo 140006, vystavena dne 19. 8. 2014, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „pokládka podlah v systému Top Stone“, na částku 49 800 Kč (č. l. 97);
- číslo 01/12, vystavena dne 12. 1. 2012, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „rekonstrukce vstupních prostor recepce budovy Massag“, na částku 44 770 Kč (č. l. 98-99);
- číslo 46/12, vystavena dne 31. 10. 2012, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „kontrola/oprava mostu“, na částku 13 334 Kč (č. l. 100);
- číslo 42/13, vystavena dne 1. 10. 2013, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „rekonstrukce části haly Gebaurovka“, na částku 103 197 Kč, přičemž z celkové ceny 211 797 Kč byla odečtena již uhrazená záloha ve výši 108 600 Kč (č. l. 100-102);
- číslo 182009, vystavena dne 10. 6. 2009, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položka „Stolařské práce-úprava v prostoru recepce“, na částku 13 100 Kč (č. l. 103);
- číslo 82008, vystavena dne 4. 3. 2008, dodavatel xxx, odběratel Massag a.s., položky výroba a montáž dřevěných příček, počítačových skříní a výstavní skříně, na částku 90 250 Kč (č. l. 104).

38. K důkazu byly provedeny také *pokladní doklady společnosti Massag s podkladovými účtenkami a obdobnými listinami*, a to

- pokladní doklad – výdaj č. 150151 ze dne 11. 4. 2013, položky – výměna motoru, vyúčtování zálohy, PHM, mytí vozidla a repre na částku 4 498 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 91 000 Kč a za výměnu motoru je účtována částka 90 670 Kč (č. l. 53);
- pokladní doklad – výdaj č. 150116 ze dne 10. 3. 2014, položky – legalizace, ohříváč vody, PHM, cestovné, repre, sprchový panel, vysavač, televizor atd. na částku (mínus) -3 400 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 62 898 Kč (č. l. 54-56);

- pokladní doklad – výdaj č. 150256 ze dne 15. 5. 2014, položky – elektrický ohřívač, primalex, malířské potřeby, instalatérský materiál, atd. na částku 0 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 61 249 Kč (č. l. 61-64);
  - podkladní doklad – výdaj č. 150429 ze dne 22. 6. 2015, položky – Mokřinky (koberec, obraz, vybavení kuchyně, okrasné stromy, postele, vybavení pokojů) na částku 0 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 39 228 Kč (č. l. 76-78);
  - pokladní doklad – výdaj č. 150651 ze dne 17. 9. 2015, položky – parkovné, taxi Praha, repre, Dvorek (ohřívač vody Regent, sprchový set Zanzibar), Mokřinky (vybavení kuchyně) ve výši 0 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 17 976 Kč (č. l. 79 - 82);
  - pokladní doklad – výdaj č. 150874 ze dne 15. 12. 2015, položky – parkovné, repre, lampa stojací ve výši 0 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 4 333 Kč (č. l. 85);
  - pokladní doklad – výdaj č. 150493 ze dne 14. 10. 2013, položka „úhrada faktury“ (bez upřesnění), ve výši 0 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 108 600 Kč (č. l. 89);
  - pokladní doklad – výdaj č. 150489 ze dne 11. 10. 2013, položka „vyúčtování zálohy“, ve výši (mínus) -350 420 Kč (č. l. 90);
  - pokladní doklad – příjem č. 100346 ze dne 21. 11. 2013, položka „vyúčtování zálohy“, ve výši 250 600 Kč (č. l. 91);
  - pokladní doklad – příjem č. 100324 ze dne 11. 11. 2013, položka „vyúčtování zálohy“, ve výši 247 700 Kč (č. l. 92);
  - pokladní doklad – příjem č. 100385 ze dne 16. 12. 2013, položka „vyúčtování zálohy“, ve výši 281 123 Kč (č. l. 93);
  - pokladní doklad – výdaj č. 150471 ze dne 21. 8. 2014, položka „pokládka podlah v systému Top Stone“ ve výši (mínus) -200 Kč, přičemž v rámci dokladu je vyúčtována záloha ve výši 50 000 Kč (č. l. 96).
39. Podle *kupní smlouvy* ze dne 1. 3. 2013 (č. l. 105-111, 821-823) prodala společnost Massag a. s. společnosti ATC industry trade moravia s. r. o. nemovitosti, a to budovu č. p. 270 na parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří, pozemky parc. č. xxx, zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. xxx, ostatní plocha - manipulační plocha, to vše zapsané na listu vlastnictví č. xxx obce xxx, k. ú. xxx, vedeného u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, za cenu 4 050 000 Kč.
40. K důkazu byly provedeny také *stanovy společnosti Massag, a. s.* ze dne 27. 6. 2003 (č. l. 112-122), podle kterých byla tato akciová společnost založena zakladatelskou smlouvou ze dne 17. 12. 1990 a stanovy obsahují další zákonné náležitosti (sídlo, předmět podnikání, způsob jednání za společnost atp.).
41. Ze *sdělení Citibank Europe* (č. l. 126, 127, 128) se podává, že platební karta č. 4277 3268 1841 0000 byla vydána dne 1. 8. 2012 a ke dni 29. 10. 2013 byla z důvodu přechodu na nový bankovní systém nahrazena kartou číslo xxx. Karta s koncovkou xxx byla kreditní karta, jež byla splácena na technický účet banky z účtu č. xxx společnosti Massag, a. s. První transakce na kartě s koncovkou 7484 byla zaúčtována dne 10. 2. 2014. *Kompletní výpis transakcí* provedených na kartě s koncovkou 7484 od tohoto dne do 12. 9. 2016 je obsažen na č. l. 129 - 137 a *kompletní výpis transakcí* provedených na kreditní kartě s koncovkou xxx je obsažen na č. l. 138-180.
42. Podle *žaloby ze dne 9. 5. 2017* (č. l. 184-186) podala společnost Massag a. s. proti obž. xxx u Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 6 C 6/2018, žalobu na zaplacení částky 3 899 400 Kč, kterou odůvodnila tím, že pracovní smlouva s obžalovaným na pozici „Ředitel divize HANDLING

EQUIPMENT“ byla uzavřena neplatně, a proto měla být žalovanému uložena povinnost vrátit žalobci částku 2 910 000 Kč jako neoprávněně získané bezdůvodné obohacení (mzda za období od 1. 3. 2014 do 31. 8. 2016) a současně povinnost nahradit žalobci škodu ve výši 989 400 Kč, jež mu měla být způsobena tím, že z neoprávněně vyplacené mzdy odvedl pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a část pojistného na veřejné zdravotní pojištění. To vše s úrokem z prodlení.

43. Podle *odporu proti platebnímu rozkazu* ze dne 26. 1. 2018 (č. l. 199-200) obžalovaný nárok žalobce přiznaný platebním rozkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 12. 1. 2018, č. j. 6 C 6/2018-38, neuznává, a to zejména s odkazem na „Prohlášení o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru“, případně na promlčení práva namítat neplatnost právního jednání v 10leté promlčecí lhůtě.
44. Podle *repliky žalobce k odpovědi žalovaného na žalobu* ze dne 19. 3. 2018 (č. l. 192-198) žalobce nadále trvá na uplatněných nárocích a svou argumentaci dále rozvádí.
45. Podle *vyjádření k žalobě* ze dne 22. 5. 2018 (č. l. 187-191) žalovaný uplatněný nárok neuznává, pracovní smlouvu považuje za platbě uzavřenou s odkazem na nutnost namítat neplatnost uzavření smlouvy v promlčecí lhůtě, která již uplynula, a současně s odkazem na „Prohlášení o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru“.
46. Podle *podání žalobce označeného jako „Předložení listin a důkazů“* ze dne 27. 6. 2018 (přípojený spis Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 6 C 6/2018, č. l. 78) byl žalobce na jednání konaném dne 6. 6. 2018 a dále v přípisech ze dne 6. 6. 2018 a 8. 6. 2018 vyzván, aby doložil změnu mj. organizační struktury žalobce za rok 2005 až 2016 včetně.
47. Podle *podání žalobce označeného jako „Doplnění vyjádření žalobce k nezákonosti souběhu funkcí u žalovaného“* ze dne 3. 9. 2018 (přípojený spis Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 6 C 6/2018, č. l. 110-115) se žalobce (Massag a. s.) obsáhle vyjádřil také k otázce „generálního narovnání“, přičemž mimo jiné uvedl, že po nakoupení části akcií společnosti Massag (cca 70 %) předložil obžalovaný společně s xxx společností LAKUM – B. E., s. r. o. notářský zápis ze dne 13. 11. 2008 se svolením společnosti Massag k přímé vykonatelnosti, z jehož obsahu vyplývalo, že obžalovaný je schopen okamžitě zahájit exekuční řízení proti majetku žalobce a tím způsobit jeho okamžitou insolvenční. Následně žalobce v podání uvedl, že za této situace nezbylo než „akceptovat podmínky, za nichž byl žalovaný (obž. xxx) ochoten prodat společnosti LAKUM – B. E., s. r. o. své akcie a pohledávky, a dále opustit svou funkci v organizační struktuře žalobce, a tedy mj. podepsat žalovaným požadované Prohlášení o vyrovnání“.
48. Podle *usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 1. 2019, č. j. 6 C 6/2018-141* (č. l. 201) byl občanskoprávní spor mezi společnostmi Massag a. s. a obžalovaným o zaplacení částky 3 899 400 Kč ukončen soudním smírem ve znění: „Žalobce se vzdává nároku na zaplacení částky 3 899 400 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody, který je předmětem řízení u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 6C 6/2018, a současně se žalovaný vzdává nároků z prohlášení o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru ze dne 10. 10. 2016 ve výši 1 000 000 Kč z titulu smluvní pokuty, jakož i všech nároků vzniklých v souvislosti s pracovní smlouvou ze dne 31. 10. 2005 a jejích pozdějších změn a dále z dohody o rozvázání pracovního poměru ze dne 27. 9. 2016, jakož i z titulu působení žalovaného ve volených orgánech žalobce. Mezi stranami jsou sporná zejména vzájemná práva a povinnosti vzniklá v souvislosti se vznikem pracovního poměru žalovaného u žalobce a z titulu působení žalovaného ve volených orgánech žalobce. Žalobce a žalovaný souhlasně prohlašují, že uzavřením tohoto smíru jsou veškeré jejich vzájemné nároky vyplývající z jakéhokoliv právního poměru vyrovnány a v budoucnu proti sobě nebudou z těchto činit žádné nároky ani dávat podněty či zahajovat jakákoliv soudní či

jiná řízení. Žalobce se současně zavazuje, že uhradí žalovanému k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 77 988 Kč, a to do 15. 3. 2019.“

49. K důkazu byla provedena *fotodokumentace objektů Dvorek a Mokřinky* ze dne 18. 4. 2019 (č. l. 237-250), na které je zachycen stav objektů, a to jak exteriérů, tak interiérů, přičemž se jedná o starší objekty zjevně spíše v původním stavu, a to včetně vnitřního vybavení.
50. Dále byla provedena také *fotodokumentace administrativní budovy Rhodes a Gebauerovka* ze dne 24. 4. 2019 (č. l. 251-266), který zachycuje vnitřní prostory administrativní budovy Massag (skříň v ředitelské kanceláři, dveře v ředitelské kanceláři, dveře v centrální chodbě, okna ve druhém patře, vstupní dveře do budovy, zasedací místnost, vestavěná skříň v prázdné kanceláři ve třetím patře, vestavěná skříň na chodbě, recepce, dveře z recepce), most před administrativní budovou a budovu Rhodes (exteriéry i interiéry včetně místnost vzorkovny).
51. Podle *vyjádření realitní kanceláře Real Agents* ze dne 11. 10. 2019 (č. l. 274) je hodnota nemovitosti definované jako pozemek parc. č. xxx, jehož součástí je stavba č. p. xxx, rod. dům, vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx pro obec a katastrální území xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín ke dni zpracování vyjádření 1 300 000 Kč.
52. Podle *vyjádření společnosti TOPTRANS EU, a. s.* ze dne 25. 4. 2019 (č. l. 279) bylo předpokládáno místo dodání zásilky od společnosti Sedna s. r. o. dle přepravního listu č. 8005677/100 ze dne 10. 4. 2015 (č. l. 280), tzn. xxx, xxx. Řidič realizující dodávku již ve společnosti nepracuje a společnost na něj nemá kontakt.
53. Podle *vyjádření společnosti Ptáček-velkoobchod, a. s.* ze dne 26. 4. 2019 (č. l. 280-281) k daňovému dokladu č. F2201501491 ze dne 5. 2. 2015 na nákup 3 ks sprchových zástěn dodala společnost Ptáček společnosti Massag, a. s. atypické sprchové zástěny RAVAK v počtu 3 ks za celkovou cenu 25 217 Kč a uvedené zboží bylo dodáno na dodací adresu xxx, kontaktní osoba xxx, tel. xxx.
54. Podle *listin společnosti Lemon Milan - Client Car* (č. l. 284-286) tato společnost fakturovala společnosti Massag a. s. zboží „drev. obklad - perodrážka15mm“ v objemu 190,21 m<sup>2</sup> za cenu 1 390 EUR bez DPH, přičemž dle doložené e-mailové komunikace sdělil fakturační údaje obž. xxx dne 14. srpna 2011.
55. Podle *potvrzení o provedení transakce* (č. l. 295) byla na účet č. 670100-2203287290/6210 u M Bank provedena platba ve výši 19 500 Kč z účtu společnosti Massag, a. s. č. xxx u Citibank Europe, identifikovaná variabilním symbolem xxx a zprávou pro příjemce „xxx“.
56. Podle *protokolu o ohledání vozidla Fiat Ducato, reg. zn. 4T93730* (č. l. 371), *související fotodokumentace* (č. l. 372-373) a *sdělení společnosti FCA ČR spol. s r. o.* (č. l. 375) bylo ohledáno nákladní motorové vozidlo Fiat Ducato 2.3 JTD 17 250, reg. zn. xxx, červené barvy, VIN xxx, majitele Massag, a. s. Za předním oknem vozidla se nachází VIN a v motorovém prostoru vozidla se na pevné části karoserie nachází štítek s vyraženým označením výrobce, VIN a textem „MOTORE F1AE0431D“, „VERSIONE 250CCMFC BX“. Dle protokolu jsou čísla VIN a číslo motoru ve velkém technickém průkazu a na štítku shodné.
57. Podle *kupní smlouvy ze dne 31. 5. 2011* (č. l. 445) uzavřela společnost Massag, a. s. s obž. xxx kupní smlouvu na prodej osobního automobilu Kombi AUDI M1, A6 AVANT, reg. zn. xxx za kupní cenu 100 000 Kč. Smlouvu za prodávajícího podepsali xxx a xxx jako členové představenstva. Ze *splátkového kalendáře k leasingové smlouvě č. 639523* (č. l. 446) se podává, že společnost Massag, a. s. uzavřela leasingovou smlouvu k financování vozu Audi, jež měla při řádném průběhu skončit dne 13. 11. 2010 (trvání smlouvy 36 měsíců), přičemž kupní cena předmětu leasingu je uvedena jako 999 900 Kč bez DPH, sazba DPH 0 %. Dle *výpisu z bankovního účtu společnosti Massag, a. s.* (č. l. 447)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

ke dni 9. 6. 2011 vedeného u Komerční banky byla na tento účet připsána platba ve výši 100 000 Kč z účtu obž. xxx se zprávou pro příjemce „úhrada kupní ceny Audi“.

58. K důkazu byla provedena také *kompletní dokumentace k převodům vozidla AUDI A6, reg. zn. xxx, poskytnutá Městským úřadem Bílovec* (č. l. 448-477), podle které byla dne 27. 6. 2011 podána Žádost o zápis změn údajů v registru silničních vozidel, ke které byla mj. doložena Pojistná smlouva pro Autopojištění Combi Plus (č. l. 453), ve které je jako pojistná částka vozidla pro účely havarijního pojištění uvedeno 400 000 Kč. Podle *potvrzení společnosti LeasePlan Česká republika, s. r. o.* (č. l. 478) bylo vozidlo v období od 1. 8. 2005 do 1. 8. 2007 v majetku této společnosti. Podle *faktury č. 25110117 a objednávky č. 185759* (č. l. 479-480) ze dne 1. 8. 2005 bylo vozidlo AUDI A6 Avant zakoupeno společností LeasePlan ČR, s. r. o. za částku 1 741 741 Kč. *Zprávy k technickému stavu vozidla* (č. l. 485-494) zachycují technický stav vozidla AUDI A6 Avant v letech 2015 až 2019.
59. Podle *odborného vyjádření soudního znalce Josefa Zdráhal* (č. l. 498-502) byla cena vozidla AUDI A6 Avant, reg. zn. xxx, ke dni 31. 5. 2011 stanovena na částku 636 824 Kč.
60. Podle *sdělení společnosti Massag a. s.* (č. l. 528) nebylo obž. xxx v souvislosti s kupní smlouvou předloženo žádné odborné vyjádření ke stavu uvedeného vozidla ani si společnost takové odborné vyjádření nenechala zpracovat. V době, kdy byla společnost Massag, a. s. majitelem vozidla (12. 11. 2007 až 31. 5. 2011) nebyla na předmětném vozidle řešena žádná škodní událost.
61. K důkazu byla provedena listina *časová osa a souvislosti vydírání xxx* (č. l. 626) sestavená obhajobou obž. xxx, na které je chronologicky popsán vstup xxx a společnosti Lakum B. E. do společnosti Massag a následné jednání ve vztahu k obž. xxx (uzavření smlouvy o převodu akcií a postoupení pohledávek, občanskoprávní spor, podání trestního oznámení, uzavření soudního smíru, zpětvzetí odvolání).
62. Podle *smlouvy o nájmu* (č. l. 627-628) ze dne 1. 7. 2006 se obž. xxx (jako nájemce) dohodl se společností Massag (jako pronajímatel) na pronájmu nebytových prostor k provozování obchodní činnosti, skladování a truhlářské výroby o výměře celkem 169,6 m<sup>2</sup>.
63. K důkazy byly provedeny *faktury* (č. l. 629-635) vystavené obž. xxx jako dodavatelem pro obž. xxx jako odběratele, a to konkrétně
  - faktura č. 152008 vystavená dne 12. 5. 2008 na částku 14 000 Kč, jejímž předmětem je Výroba a montáž schodů a obložení;
  - faktura č. 242010 vystavená dne 25. 6. 2010 na částku 30 000 Kč, jejímž předmětem je Výroba a montáž přístřešku u domu Rozměry d=10m v =3,5/2m š=3,5m;
  - faktura č. 142012 vystavená dne 20. 8. 2012 na částku 36 600 Kč, jejímž předmětem je dodávka a montáž vestavných spotřebičů WHIRLPOOL (odsávač, trouba, chladnička a varná deska);
  - faktura č. 242012 vystavená dne 1. 11. 2012 na částku 7 980 Kč, jejímž předmětem je Výroba a montáž dřevěných zárubní a lavice;
  - faktura č. 362014 vystavená dne 12. 11. 2014 na částku 21 500 Kč, jejímž předmětem je Dodávka a montáž vestavěné pračky se sušičkou AEG;
  - faktura č. 22015 vystavená dne 26. 1. 2015 na částku 10 640 Kč, jejímž předmětem je Dodávka a montáž vestavěných spotřebičů WHIRLPOOL (odsávač, indukční deska, uhlíkový filtr);
  - faktura č. 172015 vystavená dne 31. 3. 2015 na částku 57 500 Kč, jejímž předmětem je výroba a montáž kuchyňské linky, vestavěné skříně a vestavěné postele.

64. Podle *e-mailu ze dne 26. 7. 2017* (č. l. 636) zaslal xxx obžalovanému xxx e-mail, ve kterém zmiňuje dodávku koleček od společnosti Massag UK z roku 2014 a uvádí, že „celý tento případ na mne působí podobným dojmem, jako řada dalších z podle k tomuto okamžiku prozatím provedené předběžné kontroly nákladů, kdy tyto byly účtovány ve společnosti MASSAG, a. s. a zboží, respektive služby byly čerpány Vámi soukromě“. Součástí e-mailu je příloha s přehledem faktur, které dle pana xxx vyvolávají pochybnosti (č. l. 637).
65. Podle *smlouvy o mlčenlivosti* (č. l. 638) ze dne 27. 5. 2016 se společnost Massag (jako poskytovatel informací) dohodla se společností LAKUM - B.E., s. r. o. (jako povinný), že společnost Massag poskytne společnosti LAKUM - B.E., s. r. o. podklady a informace specifikované v příloze této smlouvy (č. l. 639-641), zahrnující mimo jiné pracovní a manažerské smlouvy, a společnost LAKUM - B.E., s. r. o. je oprávněna získané informace užít výhradně pro svou osobní potřebu ve vztahu k zamýšlenému účelu obchodní spolupráce. Pro případ porušení smlouvy byla sjednána smluvní pokuty ve výši 500 000 Kč.
66. K důkazu byla dála provedena *fotografie klece* (č. l. 646), *náčrtek klece* (č. l. 647) a *kusovník k výrobě klece* (č. l. 648), přičemž se jedná o klec ve tvaru kvádru s dřevěnou podlahou.
67. K důkazu byla provedena *fotografie domu* (č. l. 678), na níž je zachycena část rodinného domu s rozsáhlým nádvořím.
68. Podle *sdělení xxx* (č. l. 726) ze dne 10. 11. 2021 tento za období 2010 - 2017 nedohledal žádnou fakturu psanou na fyzickou osobu xxx.
69. Podle *e-mailové komunikace ze dne 18. 1. 2016* (č. l. 741) zasílá obž. xxx svědkovi xxx e-mail s textem „[n]íže zasílám kontakt na sebe“, čímž zjevně odkazuje na patičku e-mailu, ve které je uveden odkaz a kontaktní údaje jak na společnost Massag, a. s., tak na společnost Massag UK Ltd. Na tento e-mail téhož dne reaguje svědek xxx sdělením „...a já doplňuji číslo mobilního telefonu - xxx ☺“.
70. Podle *e-mailové komunikace ze dne 20. 8. 2014* (č. l. 742) sděluje obž. xxx svědkovi xxx, že SELS chce objednat 10 000 klecí, ale až po auditu, v rámci kterého očekává proměření jednotlivých sestav, build test a podchycení kritických parametrů, přičemž v patičce e-mailu je opět uvedeno sídlo jak společnosti Massag, a. s. tak společnosti Massag UK Ltd. Na tento e-mail odpovídá další zprávou (č. l. 771-772) svědek xxx sdělením „nebojte se, neflákáme to“ dne 21. 8. 2014.
71. Podle *sdělení ATC industry trade moravia* ze dne 6. 4. 2023 (č. l. 814) tato společnost zakoupila od společnosti Massag objekt „Rhodes“ ve velice špatném technickém stavu a prakticky neobyvatelný a ihned po koupi probíhaly alespoň základní opravy tak, aby se objekt dal využívat jako zázemí firmy. V době koupě byla veškerá okna ocelová, skla rozbitá a do objektu na různých místech střechy zatékalo. Stav před koupi je zadokumentován fotograficky.
72. Podle *spisu Městského úřadu Bílovec, sp. zn. 2437/2022*, vydal Městský úřad Bílovec, Odbor stavební úřad, dne 4. října 2022 společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru „přístavba garáže a přístřešku k rodinnému domu č. p. xxx v xxx“ na pozemku parc. č. xxx, xxx v kat. území xxx, a to na základě oznámení záměru ze dne 28. 7. 2022, které podali pan xxx a pan xxx (zastoupeni společností Projekce Krupička s. r. o.).
73. Podle *spisu Městského úřadu Bílovec vedeného k parc. čxxx* byl dne 21. 3. 2008 vydán kolaudační souhlas na stavbu „Nepodsklepený, jednopodlažní RD se sedlovou střechou, o 1 BJ, se zpevněnou plochou, včetně přípojek el. energie, vodovodní a kanalizační v xxx“ na pozemku parc. č. xxx, xxx v kat. území xxx.

74. K důkazu byl proveden také *úplný výpis z obchodního rejstříku ke společnosti Massag, a.s.* (spojený spis 19 T 134/2021, č. l. 49-57), ze kterého se mimo jiné podává, že obž. xxx působil v orgánech společnosti a v jakém období.
75. Podle *faktury č. 103 ze dne 18. 4. 2016* (spojený spis 19 T 134/2021, č. l. 60) fakturovala společnost Massag UK Ltd. společnosti KJ Pike & Son's částku 10 482 GBP ze zboží označení jako „Dotcom Barcode Strips“, „Green Hammocks“, „Dotcom Basket“ a za dopravu.
76. Podle *e-mailové komunikace mezi osobami xxx a xxx* ze dne 26. 1. 2016 (spojený spis 19 T 134/2021, č. l. 61) xxx potvrzuje xxx, že platba má být provedena na GBP účet vedený u Citibank.
77. Podle *sdělení Massag* (spojený spis 19 T 134/2021, č. l. 71) je pan xxx zaměstnán u společnosti Massag, a. s. od 1. 1. 2009 na pozicích logistik a obchodní zástupce a pan xxx byl ve společnosti zaměstnán od 12. 3. 2012 do 31. 12. 2016 jako obchodní manager, přičemž jeho úkolem byla především komunikace s anglicky mluvícími zákazníky a veškerá rozhodnutí, která se týkala sjednání obchodu, podléhala autorizaci obž. xxx.
78. K důkazu byly provedeny také *listiny k bankovnímu účtu vedeného u NatWest Bank* (spojený spis 19 T 134/2021, č. l. 95-138) pod číslem 33554196@601235 na jméno Massag UK Ltd., a to kopie listin souvisejících se zřízením bankovního účtu (smlouvy, dotazníky, kopie identifikačních dokladů,...) a výpis transakcí za období od 18. 1. 2016 do 31. 7. 2016, přičemž ve výpisu je mj. uvedena transakce ve prospěch účtu ve výši 10 482 GBP uhrazená plátcem KJ Pike Ltd. dne 28. 6. 2016.
79. K důkazu byly provedeny také *zápisy z valných hromad a představenstva společnosti Massag, a. s.* z let 2013 a 2014 (spojený spis 19 T 134/2021, č. l. 152-190), ze kterých byly zjištěny informace o průběhu těchto zasedání a jejich obsahu.
80. Z *dalších provedených listin* (prohlášení o zproštění mlčenlivosti ve vztahu k platebním kartám - č. l. 123, 124) soud nezjistil žádné skutečnosti významné pro trestní řízení.
81. Podle *opisu z evidence rejstříku trestů* k osobě obž. xxx (č. l. 384) nebyl tento doposud soudně trestán. Podle *zprávy o pověsti* Městského úřadu xxx k osobě obž. xxx (č. l. 388) nebyl tento v posledních pěti letech projednáván pro žádný přestupek.
82. Podle *opisu z evidence rejstříku trestů* k osobě obž. xxx (č. l. 385) nebyl tento doposud soudně trestán. Podle *zprávy o pověsti* Městského úřadu Bílovec k osobě obž. xxx (č. l. 386) nebyl tento v posledních pěti letech projednáván pro žádný přestupek. Podle *zprávy Obecního úřadu xxx* k osobě obž. xxx (č. l. 387) nebyl tento projednáván v komisi pro projednávání přestupků obce xxx.
83. K důkazu byly provedeny také *fotografie obsažené v podání obhajoby* ze dne 13. 2. 2023 (č. l. 779 – 797), které zachycují objekt Mokřinky před pádem stromu a po rekonstrukci provedené v souvislosti s poškozením, které vzniklo právě pádem stromu; fotografie pergoly před objektem Dvorek; fotografie hlavních dveří z provozu do administrativní budovy; fotografie recepce v administrativní budově; fotografie místa, odkud byly pořízeny policejní fotografie budovy Rhodes; pohled na administrativní budovu z ulice xxx; detail vyměněných oken v 1. patře administrativní budovy ze strany od ulice xxx a fotografie zachycující vnitřní vybavení budovy Dvorek.
84. Podle *zálohové faktury č. 201420283* (č. l. 800) byla obž. xxx společností HAVEL – VRATA/MARKÝZY/ROLETY s. r. o. vyúčtována záloha na předokenní rolety LUX ve výši 30 000 Kč.
85. Podle *faktury č. 101400564* (č. l. 802) byla obž. xxx společností HAVEL – VRATA/MARKÝZY/ROLETY s. r. o. vyúčtována přeokenní roleta LUX vč. příslušenství, přičemž doplatek po odečtení zálohové platby činil 6 852 Kč.

86. Podle *oznámení o zadání domácí platby* (č. l. 798) obžalovaný xxx zadal platbu ve výši 6 852 Kč z účtu u České spořitelny č. xxx se splatností 9. 12. 2014 a se zprávou pro příjemce „Havel předokenní rolety,, a variabilním symbolem xxx.
87. Podle *oznámení o zadání domácí platby* (č. l. 799) obžalovaný xxx zadal platbu ve výši 30 000 Kč z účtu u České spořitelny č. xxx se splatností 29. 10. 2014 a se zprávou pro příjemce „Předokenní rolety HAVEL VRATA,, a variabilním symbolem xxx.
88. Podle *dohody o rozvázání pracovního poměru* (č. l. 801, 999) byla dne 27. 9. 2016 mezi obž. xxx a společností Massag uzavřena dohoda o rozvázání pracovního poměru a pracovní poměr skončil téhož dne. Součástí dohody je ustanovení, podle kterého má být obžalovanému vyplacena finanční odměna ve výši trojnásobku průměrného měsíčního výdělku a dále má být obžalovanému proplacena nevyčerpaná dovolená 116,5 dnů.
89. Podle *pojistné smlouvy* pro autopojištění Combi Plus sjednal obžalovaný xxx pojištění vozidla Audi A6 s počátkem pojištění dne 31. 5. 2011, ve kterém je pro účely havarijního pojištění sjednána pojistná částka vozidla ve výši 400 000 Kč včetně DPH. *Nabídka pojištění* byla zaslána paní xxx e-mailem (č. l. 804) panem xxx dne 30. 1. 2011, která tento e-mail přepsala obž. xxx.
90. Podle *znaleckého posudku* číslo 2778 – 18/2013 (č. l. 824 a násl.) ve věci ocenění nemovitosti: budova č. p. xxx spolu s příslušenstvím a pozemky parc. č. xxx až xxx v katastrálním území xxx, obec xxx, zapsáno na listu vlastnictví č. xxx, při Katastrálním úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, který byl zpracován pro společnost Massag dne 10. 5. 2013, byla hodnota nemovitosti stanovena na 7 081 500 Kč. Technický stav budovy byl hodnocen jako zanedbaný, nemovitost je zastaralá a stojí na okraji města v průmyslové zóně.
91. K důkazu byl proveden *protokol o ohledání místa činu – objekt Dvorek* ze dne 4. 5. 2023, včetně fotodokumentace (č. l. 844-849). Podle protokolu se v budově nacházejí okna ze všech stran a ve všech patrech. Okna v přízemí jsou opatřena mřížemi. Všechna okna na budově jsou z dřevěnými rámy s bílým nátěrem. Všechna okna jsou evidentně na první pohled dlouhodobě neudržovaná a bez nátěru. Na žádném z oken na celé budově se nenachází žádné rolety z vnitřní ani venkovní strany. U žádného okna na celé budově nejsou patrné zásahy předchozí instalaci rolet (například vyvrtné díry či zbytky komponentů). Uvedené informace jsou doloženy barevnými fotografiemi číslo 1 až 16 pořízenými jak zvenčí tak uvnitř budovy.
92. Podle *vyjádření společnosti Massag* ze dne 28. 4. 2023 a doplňujících dokladů (č. l. 865 – 902)
- obžalovaný xxx za období 1. 1. 2013 až 31. 12. 2016 dovolenou nečerpal a tam mu tak byla proplacena ve mzdě 9/2016, celkem 116,5 dne v celkové výši 448 076 Kč;
  - společnost neeviduje služební cesty pana xxx v letech 2016 a 2017, ale za toto období vznikly náklady na letenky ČR - Londýn na jméno pana xxx ve výši 56 126,28 Kč;
  - firma Massag neobjednávala externí firmy na stolařské či truhlářské práce, tyto práce prováděl úsek údržby;
  - k pojistné události na objektu Mokřinky došlo dne 11. 8. 2017;
  - dodavatelem dřevěných podlah Siodemka byla firma FORTEX– AGS a. s.
93. Podle *úředního záznamu* (č. l. 903) bylo provedeno šetření ke střešní krytině, kterou je osazen dům obž. xxx na adrese xxx, a bylo i po konzultaci se specialistou firmy DEK zjištěno, že se téměř určitě nejedná o krytinu FOXY.
94. Podle *protokolu o ohledání věci* ze dne 13. 4. 2023 (č. l. 924 – 927) a přiložených fotografií byla ohledána střecha domu na adrese xxx. Střecha domu je plechová, černé barvy. Krytina není označena žádnou výrobní značkou nebo jiným označením. Na střeše se nenacházejí sněhové háky ani jiné viditelné

komponenty. Na krajích střechy se nacházejí svody dešťové vody ze stejného materiálu. Střecha nemovitosti je zachycena na 6 barevných fotografiích.

95. Podle *faktury č. 101400566* (č. l. 908) ze dne 26. 11. 2014 byla společností HAVEL – VRATA/MARKÝZY/ROLETY vystavena společností Massag faktura za „předokenní roletu LUX vč. příslušenství“ na částku 27 973 Kč.
96. Podle *sdělení Marrol Boutique Hotel\*\*\*\*\** ze dne 12. 4. 2024 a příloh (č. l. 909-915) obž. xxx platil za ubytování tří osob v tomto hotelu, a to sebe, xxx a xxx v termínu od 6. do 7. 2. 2014 celkovou částku 406,95 EUR.
97. Podle *sdělení hotelu Soláň* ze dne 14. 4. 2023 k platbám platební kartou ze dne 14. 8. 2015 se platba ve výši 4 284 Kč a 12 180 Kč týkala pobytu osob xxx, xxx a děti ve věku 9 a 6 let. Na platbu 12180 Kč byla vystavena faktura na firmu Massag.
98. Podle *sdělení společnosti Massag* ze dne 3. 7. 2023 a příloh (č. l. 929-936) nikdy nebyla měněna okna na administrativní budově Rhodes ani chatě Dvorek. xxx byl ve společnosti zaměstnán od 1. 8. 2014 do 4. 6. 2018 jako pracovník stavební údržby, xxx v době od 1. 7. 1968 do 31. 10. 2010 jako správce rekreačního zařízení Dvorek, xxx od 7. 8. 1998 do 1. 7. 2022 jako hlavní účetní, xxx od 1. 1. 2012 dosud jako vedoucí údržby a xxx od 1. 6. 2014 do 16. 5. 2016 jako referent nákupu. Administrativní budova má jedny vstupní dveře, v navazující chodbě jsou pak troje dveře do vnitřních prostor a jedny dveře dovnitř nádvoří firmy. Zahraněční cesta obžalovaného xxx byla vyúčtována 9. 4. 2013, a je proto pravděpodobné že dne 5. 4. 2013 se mohl nacházet na pracovní cestě v Anglii. Okna v administrativní budově byla měněna až po roce 2016. Společnost Tuhalb dodávala společnosti Massag dvouvrstvou lepenku– materiál pro výrobu krabic. V roce 2014 byly realizovány tři faktury se společností xxx (zabezpečovací systémy), a to v hodnotě 11 921 Kč, 22 321 Kč a 35 373 Kč. Dle dostupných dokladů měl z pozice předsedy představenstva platební kartu k dispozici pouze obžalovaný xxx, u dalších členů představenstva se nepodařilo dohledat, zda platební kartu vlastnil.
99. Podle *sdělení společnosti A. B. Stav Bílovec* (č. l. 944) ze dne 11. 7. 2023 tato společnost prováděla pro společnost Massag práce na renovaci jak recepce tak vzorkovny provozu. S ohledem na časový odstup (více než 10 let) již není možné dohledat projektovou ani realizační dokumentaci ani rozpočet zakázky.
100. *Fotografie* (č. l. 948) zachycují budovu Rhodes s vyznačeným údajných dřevěných oken.
101. Podle *e-mailové komunikace xxx* (č. l. 950-954) s obž. xxx obsahuje informace o několika plánovaných setkání mj. zahrnujících ubytování v Lednici.
102. Podle *dobody o prominutí dluhu* (č. l. 965-966) ze dne 30. 12. 2011 uzavřené mezi společností Massag jako dlužníkem a obž. xxx jako věřitelem se smluvní strany dohodly, že věřitel promíjí dlužníku úroky z půjček, jež byly dlužníku poskytnuty na základě smlouvy o půjčce ze dne 26. 9. 2008 a smlouvy o půjčce ze dne 1. 7. 2009. Prominuté úroky činily 318 133 Kč ve vztahu k první smlouvě a 164 410 Kč ve vztahu ke druhé smlouvě.
103. Podle *dobody o prominutí dluhu* (č. l. 1004) za společnost Massag jako dlužník a obžalovaný xxx jako věřitel dohodli, že věřitel promíjí dlužníkovi příslušenství poskytnuté půjčky (smlouva o půjčce ze dne 28. 9. 2010), a to úrok ve výši 51 349,31 Kč.
104. K důkazu byly provedeny také *fotografie* (č. l. 967-969) budovy Rhodes.
105. Podle *záznamu o zahájení úkonů trestního řízení* (č. l. 442) bylo dne 13. 2. 2020 zahájeno trestní řízení proti obž. xxx, xxx a xxx pro podezření ze spáchání přečinu porušování povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

že dne 31. 5. 2011 jako členové statutárního orgánu společnosti Massag xxx a xxx podepsali na straně prodávající kupní smlouvu na prodej vozidla Audi A6 z majetku společnosti Massag za částku zjevně nepřiměřenou stavu a hodnotě vozidla kupujícímu xxx, čímž způsobili společnosti Massag a. s. škodu ve výši 536 824 Kč.

106. Podle *fotokopie usnesení policejního orgánu o vyloučení ze společného řízení* (č. l. 949) ze dne 12. 2. 2020 bylo trestní řízení prověřovaných xxx, xxx a xxx vedené pro podezření z přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku vyloučeno z řízení č. j. KRPT-37393/TČ-2019-070481 k samostatnému projednání pod č. j. KRPT-39802/TČ-2020-070481.
107. Podle *sdělení policejního orgánu* (č. l. 962) ze dne 6. 11. 2023 byl spisová materiál č. j. KRPT-39802/TČ-2020-070481 spojen ke společnému řízení se spisovým materiálem č. j. KRPT-37393/TČ-20219-070481 a v této věci byl podán návrh na podání obžaloby.
108. K důkazu byl proveden *výpis z bankovního účtu společnosti Massag UK* (č. l. 979-991) vedeného u společnosti NatWest pod č. xxx, sort code xxx, obsahující přehled plateb za období od 1. 8. 2016 do 13. 7. 2022.
109. Podle *finančního šetření ke osobě obž. xxx* (č. l. 1012-1014) obžalovaný není evidován v registru dlužníků ani na jeho osobu není vedeno žádné exekuční řízení. Není proti němu vedeno ani žádné jiné řízení evidované v insolvenčním rejstříku. Obžalovaný má uzavřeny platné smlouvy s nárokem na výplatu odbytného u Penzijní společnosti České pojišťovny a společnosti Kooperativa pojišťovna a. s.. Obžalovaný byl na jaře roku 2020 majitelem a samostatným disponentem řady běžných a spořicíh účtů u bankovních institucí, přičemž souhrnný zůstatek na těchto účtech v tomto období významně převyšoval částku dva miliony korun českých. Ke dni zpracování finančního šetření byl obžalovaný majitelem dvou vozidel, a to vozidla Škoda 1101, rok výroby 1948, a Opel Omega, rok výroby 1994. Obžalovaný není držitelem zbrojního průkazu ani registrované zbraně. Obžalovaný je vlastníkem nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí, mimo jiné rodinného domu v obci xxx (v SJM), bytové jednotky v obci xxx (v SJM), 1/2 nemovitosti s číslem popisným katastrálním území xxx a dalších nemovitostí.
110. Podle *prohlášení o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru* (č. l. 1000) ze dne 10. 10. 2016 se obž. xxx a spol. Massag dohodli, že v souvislosti s výkonem funkce člena představenstva společnosti a v souvislosti s výkonem činnosti dle pracovní smlouvy jsou si strany smlouvy po uhrazení tříměsíčního odstupného a nevyčerpané dovolené zcela a plně vyrovnány a nemají vůči sobě žádných nároků, pohledávek ani závazků. Dle prohlášení společnost Massag učinila toto prohlášení na základě dostatečného seznámení se se všemi skutečnostmi rozhodujícími pro přijetí tohoto závěru, jakož i po podrobném ekonomickém, právním a věcném rozboru všech podstatných dokladů, podkladů a náležitostí. Společnost Massag současně prohlásila, že se v případě později zjištěných nároků, pohledávek, či závazků vůči xxx výslovně zcela vzdává, a to pod sankcí jeden milion korun českých pro případ porušení této dohody.
111. Podle *výzvy k úhradě dlužné částky* (č. l. 1001-1002) ze dne 26. 10. 2016 byl obž. xxx společností Massag vyzván k vrácení bezdůvodného obohacení ve výši 3 160 000 Kč, které mělo vzniknout v důsledku neplatnosti pracovní smlouvy ze dne 1. 3. 2013. Společnost Massag současně uplatnila nárok na náhradu škody v celkové výši 1 074 400 Kč.
112. Podle *tabulky nákladů civilního řízení* (č. l. 1003) dosáhly náklady právního zastoupení za období od 25. 7. 2017 do 31. 1. 2019 částky 366 025 Kč s DPH.
113. Podle *zprávy společnosti Massag* (č. l. 1025-1026) tato společnost skutečně vlastnila bývalou stolárnu, ale u této stolárny byl provoz zrušen již několik let před rokem 2010. V roce 2010 došlo k prodeji areálu Rhodes i se stolárnou. V období let 2010 až 2015 nedošlo výměně střešní krytiny na

objektech této společnosti, došlo pouze k lokálním opravám střech. Stejně tak v letech 2010 až 2015 nedošlo k zateplení budov společnosti. Ve stolařské dílně pracovali pan xxx, pan xxx a pan xxx. Všichni však ve stolárně přestali pracovat řadu let před rokem 2010. Tato zpráva byla získána na pokyn státního zástupce (č. l. 1025).

114. Podle *protokolu o ohledání věci vč. fotodokumentace* k objektu xxx (č. l. 1028-1031) byla ohledána nemovitost na adrese xxx č. ev. xxx. Tato nemovitost je tvořena dvěma budovami a jedná se o bývalou hájenku nebo mysliveckou chatu. Obě budovy mají střešní krytinu tvořenou ze střešních tašek oranžové barvy. Tyto tašky jsou částečně pokryty mechem a nánosy nečistot. Žádná část střechy ani jedné z budov není tvořena černou střešní krytinou ani se na ní nenachází sněhové háky. Tyto skutečnosti jsou doloženy pěti barevnými fotografiemi objektu.
115. Podle *výpisu ze živnostenského rejstříku* obžalovaného xxx (č. l. 1034-1036) obžalovaný podniká v oboru truhlářství, podlahářství od 24. 3. 2003.
116. Podle *výpisu z katastru nemovitostí* (č. l. 1037-1038) je obžalovaný xxx vlastníkem dvou nemovitostí, a to pozemku parcelní číslo st. xxx v katastrálním území xxx, jehož součástí je rodinný dům č. p. xxx a pozemku parcelní číslo xxx v katastrálním území xxx.
117. Poté, co soud vyhodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, konstatuje, že v řízení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní spáchali skutky uvedené v odsuzujícím výroku rozsudku tak, jak jsou v tomto výroku popsány. Naopak ve vztahu ke skutkům uvedeným ve zprošťujícím výroku nebylo prokázáno, že by tyto skutky byly trestným činem, a proto soud rozhodl o zproštění obžaloby.
118. Obecná zjištění
119. Obž. xxx pracoval ve společnosti Massag a v období od 27. 6. 2008 do 6. 6. 2013 byl předsedou představenstva. V navazujícím období od 6. 6. 2013 do 27. 9. 2016 byl členem představenstva (viz výpis z obchodního rejstříku společnosti Massag). Společnost byla založena dne 17. 12. 1990 (viz stanov y společnosti).
120. Trestní oznámení na obžalovaného xxx, na základě kterého bylo následně zahájeno probíhající trestní řízení, bylo podáno dne 29. 1. 2019, a již dne 1. 2. 2019 (o tři dny později) došlo ke zpětvzetí trestního oznámení s tím, že dne 30. 1. 2019 došlo mezi společnostmi Massag a obž. xxx k uzavření soudního smíru v rámci civilního soudního řízení, kterým byly právní poměry mezi nimi zcela vypořádány.
121. Z listin vztahujících se k civilnímu soudnímu řízení vedenému u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 6 C 6/2018 bylo zjištěno, že mezi obž. xxx jako žalovaným a společností Massag jako žalobcem probíhal od 9. 5. 2017 občanskoprávní spor o zaplacení částky 3 899 400 Kč v souvislosti s údajně neplatným uzavřením pracovní smlouvy (viz žaloba ze dne 9. 5. 2017). Uplatnění nároku u soudu předcházela výzva k úhradě dlužné částky ze dne 26. 10. 2016. Obžalovaný tento nárok společnosti Massag neuznával (viz odpor proti platebnímu rozkazu ze dne 26. 1. 2018). Z dalších listin byl poté zjištěn další průběh civilního řízení (viz listiny na č. l. 187-191, 192-198, připojený spis Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 6 C 6/2018 – č. l. 78 a 110-115).
122. Řízení 6 C 6/2018 bylo pravomocně ukončeno smírem ze dne 30. 1. 2019 (viz usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně, č. j. 6 C 6/2018-141, ze dne 30. 1. 2019 na č. l. 201), v rámci kterého se strany dohodly následovně: „Žalobce se vzdává nároku na zaplacení částky 3 899 400 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody, který je předmětem řízení u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 6C 6/2018, a současně se žalovaný vzdává nároků z prohlášení o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru ze dne 10. 10. 2016 ve výši 1 000 000 Kč z titulu smluvní pokuty, jakož i všech nároků vzniklých v souvislosti

s pracovní smlouvou ze dne 31. 10. 2005 a jejich pozdějších změn a dále z dohody o rozvázání pracovního poměru ze dne 27. 9. 2016, jakož i z titulu působení žalovaného ve volených orgánech žalobce. Mezi stranami jsou sporná zejména vzájemná práva a povinnosti vzniklá v souvislosti se vznikem pracovního poměru žalovaného u žalobce a z titulu působení žalovaného ve volených orgánech žalobce. Žalobce a žalovaný souhlasně prohlašují, že uzavřením tohoto smíru jsou veškeré jejich vzájemné nároky vyplývající z jakéhokoliv právního poměru vyrovnány a v budoucnu proti sobě nebudou z těchto činit žádné nároky ani dávat podněty či zahajovat jakákoliv soudní či jiná řízení. Žalobce se současně zavazuje, že uhradí žalovanému k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 77 988 Kč, a to do 15. 3. 2019.“ Náklady právního zastoupení v tomto řízení byly vyčísleny na 366 025 Kč s DPH (viz tabulka nákladů na č. l. 1003).

123. Bližší informace o chronologii vstupu svědka xxx do společnosti Massag a následném sporu mezi touto společností a obž. byly zjištěny z časové osy předložené obhajobou (č. l. 626).
124. Z prohlášení o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru (č. l. 1000) ze dne 10. 10. 2016 bylo zjištěno, že se obž. xxx a spol. Massag dohodli, že v souvislosti s výkonem funkce člena představenstva společnosti a v souvislosti s výkonem činnosti dle pracovní smlouvy jsou si strany smlouvy po uhrazení tříměsíčního odstupného a nevyčerpané dovolené zcela a plně vyrovnány a nemají vůči sobě žádných nároků, pohledávek ani závazků. Dle prohlášení společnost Massag učinila toto prohlášení na základě dostatečného seznámení se se všemi skutečnostmi rozhodujícími pro přijetí tohoto závěru, jakož i po podrobném ekonomickém, právním a věcném rozboru všech podstatných dokladů, podkladů a náležitostí. Společnost Massag současně prohlásila, že se v případě později zjištěných nároků, pohledávek, či závazků vůči xxx výslovně zcela vzdává, a to pod sankcí jeden milion korun českých pro případ porušení této dohody.
125. V navazující části rozsudku jsou skutková zjištění provázána s jednotlivými skutky a důkazy. Všechny níže učiněné závěry k jednotlivým skutkům pak společně podporuje skutečnost, že obž. xxx byl od roku 2008 členem nejužšího vrcholného vedení společnosti Massag jako člen nebo předseda představenstva, a proto lze stěží uvěřit tomu, že by z této pozice, kdy jak sám uvedl, pečoval o zákazníky a zajišťoval většinu zakázek společnosti v hodnotě ve stovkách milionů korun za rok, zajišťoval nákup drobného zboží a služeb (např. stavební materiál, nádobí a nábytek, elektronika,...), a to navíc ve společnosti disponující mnoha technickými a jinými pracovníky, jež by tuto činnost mohli vykonávat. Současně nelze ignorovat ani fakt, že obžalovaný xxx ve zkoumaném období prokazatelně prováděl rekonstrukci vlastních nemovitostí, ať už chaty v xxx nebo rodinného domu v xxx (viz výpověď svědka xxx).
126. Skutky 1 až 4, 6, 8 až 12, 14, 16, 26 až 28 (obž. xxx a xxx společně)
127. V trestním řízení bylo prokázáno, že obž. xxx a xxx spáchali skutky popsané ve výroku tohoto rozsudku pod body 1 až 4, 6, 8 až 12, 14, 16 a 26 až 28, tedy že v několika případech v období let 2010 až 2014 obž. xxx vystavil faktury na stolařské a truhlářské práce, přičemž na faktury uváděl, že práce byly provedeny ve prospěch společnosti Massag na jejích objektech (Mokřinky, Dvorek, Rhodes, administrativní budova,...), ačkoliv si byl vědom, že ve skutečnosti tyto práce provedeny nebyly, a obž. xxx tyto faktury z pozice vrcholového manažera společnosti Massag předkládal společnosti k proplacení (k čemuž skutečně došlo), ačkoliv si byl vědom, že ve skutečnosti práce provedeny nebyly.
128. Skutečnost, že se obžalovaní znali a obž. xxx mimo jiné poskytoval obž. xxx soukromě stolařské a truhlářské služby, vyplývá jak z jejich výpovědí, tak z faktur předložených obhajobou (č. l. 629-635). Obž. xxx si navíc v letech 2006 až 2014 pronajímal v areálu společnosti Massag výrobní prostory, kde svou podnikatelskou činnost prováděl (viz nájemní smlouva ze dne 1. 7. 2006).

129. Oba obžalovaní svou vinu ve vztahu k uvedené trestné činnosti popírají a tvrdí, že všechny fakturované práce byly skutečně provedeny. Soud však pro dlouhém a důkladném dokazování má jednoznačně za prokázané, že tomu tak není.
130. Ve věci byl vyslechnut větší počet svědků zejména z řad zaměstnanců společnosti Massag a žádný z nich si nenechal, že by obž. xxx prováděl pro společnost jakékoliv práce, a to s výjimkou svědka xxx, který uvedl, že obž. xxx pro Massag dělal pět nebo šest skříněk jako kiosky na dílny, a svědka xxx, podle kterého xxx nějaké práce pro Massag v době, kdy tam byl v nájmu dělal, ale nepamatuje si jaké. Obž. xxx přitom vystavil, a obž. xxx předložil k proplacení, nejméně 15 faktur, přičemž se jednalo o práce a zboží v hodnotě od 10 560 Kč do 84 700 Kč. Jednalo se tedy o práce nikoli zanedbatelného rozsahu, jichž by si (alespoň částečně) museli někteří zaměstnanci všimnout.
131. Obhajoba brojí proti jednotlivým skutkům a poukazuje na to, že u řady z nich nebylo s dostatečnou mírou jistoty prokázáno, že se jich obžalovaní dopustili, a to například s odkazem na to, že svědci dotčené objekty navštěvovali pouze několikrát do roka, a tudíž jim mohly některé práce uniknout, či že policie nevyfotila veškeré relevantní části nemovitostí (např. stropy budovy Rhodes nebo pergolu u budovy Dvorek) a práce tak mohly být provedeny na těch částech budov, které nebyly zachyceny ve spisu. Lze přisvědčit obhajobě v tom, že u některých dílčích skutků by samostatně mohly existovat pochybnosti o tom, zda práce skutečně byly či nebyly provedeny. Soud však nehodnotí skutky jednotlivě, ale posuzuje jednání obžalovaných jako celek, a v tomto směru lze konstatovat, že soud vedl dokazování k celkem 15 skutkům (fakturám), jež byly vystaveny v období čtyř let, a *ani u jedné* z těchto faktur nebylo prokázáno, že by byly práce skutečně provedeny. Je vysoce nepravděpodobné, že by obžalovaný xxx poskytl služby (či zboží) společnosti Massag v 15 případech a nenašel by se ani jeden svědek či listina, která by poskytnutí služeb jakkoliv dokládala. Je to právě množství skutků a absence jakéhokoliv důkazu o provedení prací ke kterémukoliv z nich, které ve spojení s dalšími důkazy (viz níže) vedou k jednoznačnému závěru, že práce skutečně provedeny nebyly. Tento závěr pak potvrzuje také výpověď svědkyně xxx, která uvedla, že většina faktur chodila poštou a pouze výjimečně faktury předkládal k proplacení pan xxx osobně, přičemž takový postup se týkal právě faktur pana xxx a ona sama je považovala za podezřelé, protože neviděla, že by práce byly skutečně provedeny. Je tedy zjevné, že těchto 15 faktur je spojeno nejen absencí důkazu o provedení fakturovaných prací, ale také specifickým postupem jejich předkládání a proplácení, který se odchyloval od běžné praxe společnosti Massag, což pochybnost o charakteru těchto transakcí rozhodně zvyšuje. Nelze odhlédnout ani od toho, že podle vyjádření společnosti Massag (č. l. 86) tato neobjednávala externí firmy na stolařské či truhlářské práce, neboť tyto prováděl úsek údržby. K těmto skutečnostem je pak nutné přihlížet v rámci hodnocení jednotlivých skutků.
132. K objektům Mokřinky a Dvorek bylo zjištěno, že v období let 2010 až 2017 do nich bylo investováno pouze v rámci nutné údržby (výpověď xxx) a pokud došlo k nějakým investicím, pak se jednalo pouze o maličkosti do 40 000 Kč a nábytek se ve větším rozsahu neměnil (výpověď xxx). Rekonstrukce na Mokřinkách od roku 2010 prováděl pan xxx a jednalo se o částečné natření, úpravy v umývárně, výměnu bojlerů a na střeše byla položena nová vrstva ipy a na Dvorku žádná velká rekonstrukce nebyla (výpověď xxx). Taktéž svědkyně xxx uvedla, že žádné tesařské práce se na objektech Mokřinky a Dvorek, kam jezdila i dvakrát ročně, do roku 2017 nedělaly. Zcela v souladu s výpověďmi těchto svědků je pak i výpověď svědka xxx (jmenovce obžalovaného), který prováděl kontroly obou objektů a uvedl, že od roku 2010 se prováděly zejména jednoduché opravy, které prováděla údržba nebo najatý člověk, nicméně neví o tom, že by nějaké práce prováděl obž. xxx. Z těchto vzájemně se podporujících a souladných výpovědí svědků tak lze uzavřít, že na objektech Mokřinky a Dvorek se v letech 2010 až 2014, kdy byly práce obž. xxx fakturovány, žádné větší rekonstrukce nerealizovaly.

133. *Skutek 1, 26 a 27* (Mokřinky): K objektu Mokřinky se vztahují celkem tři faktury, a to faktura z 26. 7. 2010 (Stolařské práce na RO Mokřinky – Montáž obložkových zárubní a dveří, oprava poškozených dveří v hodnotě 17 160 Kč), faktura z 17. 10. 2014 (Oprava dřevěné konstrukce – chata Mokřinky v hodnotě 80 500 Kč) a faktura z 5. 11. 2014 (Oprava krovů a střechy – chata Mokřinky v hodnotě 80 000 Kč). Svědek xxx přitom vyloučil, že by se na Mokřinkách v posledních pěti až deseti letech dělala oprava krovů a uvedl, že pokud by se dělala oprava krovů za 80 000 Kč, tak by o tom věděl. Svědek xxx na Mokřinky jezdil pracovně a rekonstrukční práce se tam dělaly až po pádu stromu (2017, viz vyjádření společnosti Massag na č. l. 865 a násl.). Svědek xxx působil jako správce objektu Mokřinky v letech 2014 až 2018 a uvedl, že v tomto období se opravovaly koupelny, jinak žádná rekonstrukce neproběhla, obž. xxx nezná a v listopadu 2014 k opravě krovů a střechy nedošlo, vše bylo podbité starými deskami a všiml by si, kdyby tam byly nové krovky. Ve spojení s výpověďmi dalších svědků (viz předchozí odstavec) tak lze učinit závěr, že práce fakturované obž. xxx a předložené k proplacení obž. xxx ve skutečnosti provedeny nebyly. Na rozdíl od obhajoby soud nevidí důvod, proč by tento závěr nebylo možno učinit navzdory tomu, že část objektu byla následně v roce 2018 zničena pádem stromu, neboť důkazů prokazujících, že práce provedeny nebyly, je dostatek.
134. *Skutek 2, 9, 11 a 16* (Dvorek): K pracem na objektu Dvorek byly vystaveny celkem čtyři faktury, a to faktura ze dne 26. 7. 2010 (Stolařské práce na RO Dvorek-Bílovec – Oprava dveří a zárubní, výměna dveří, oprava okenic v hodnotě 10 560 Kč), faktura ze dne 9. 9. 2011 (Oprava a údržba oken a dveří na chatě Dvorek – Výměna uhnílych částí, kování, zatěsnění křídel, výměna prahů v hodnotě 29 449 Kč), faktura ze dne 20. 8. 2012 (Oprava kuchyňské linky v budově Dvorek v hodnotě 30 280 Kč) a faktura ze dne 20. 12. 2013 (Oprava dřevěných trámů na budově Dvorek v hodnotě 23 000 Kč). Při ohledání dne 4. 5. 2023 (viz protokol o ohledání na č. l. 844-849) bylo zjištěno, že všechna okna v budově Dvorek jsou na první pohled dlouhodobě neudržovaná. Jak bylo uvedeno výše, žádný ze svědků si není vědom toho, že by se v budově Dvorek prováděly větší rekonstrukce nebo že by jakékoliv práce vykonával obž. xxx. Také svědek xxx uvedl, že nezaregistroval, že by se na Dvorku prováděly nějaké práce a že tam nebyla nová kuchyňská linka ani nábytek. Skutečnost, že v objektu Dvorek se kuchyňská linka neopravovala, pak potvrdili také svědkyně xxx a svědek xxx.
135. Souhrnně lze tedy k údajným stolařským a truhlářským pracem, jež měl obž. xxx provést na objektech Mokřinky a Dvorek, konstatovat, že neexistuje jediný věrohodný důkaz, který by provedení prací dokládal (např. objednávka ze strany společnosti Massag, fotografie provedených prací, protokol o převzetí, svědecká výpověď,...), ale naopak řada svědků vyloučila, že by tyto práce byly provedeny. Soud tak mohl s dostatečnou mírou jistoty uzavřít, že práce uvedené na fakturách uvedených výše byly fiktivní.
136. Obhajoba u těchto skutků brojí zejména proti nedostatečné fotodokumentaci objektu zajištěné policií při ohledání a tvrdí, že objekt měl být zkoumán znalecky. Soud však hodnotí důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a provádí pouze takové důkazy, kterých je třeba k náležitému zjištění skutkového stavu. Fotografie byly pouze jedním z důkazů, ze kterých soud vycházel, a to nikoli důkazem klíčovým. Rozšiřování dokazování ve vztahu k těmto skutkům proto soud považoval za nadbytečné, neboť ze všech provedených důkazů bylo možné učinit jednoznačný závěr vyjádřený v předchozím odstavci.
137. *Skutky 6, 10, 14* (Rhodes): K objektu Rhodes se vztahují tři faktury, a to faktura ze dne 13. 7. 2011 (Oprava a údržba oken a dveří na budově Rhodes v hodnotě 36 000 Kč), faktura ze dne 20. 8. 2012 (Oprava dřevěného stropu v budově Rhodes v hodnotě 36 600 Kč) a faktura ze dne 29. 3. 2013 (Oprava stropu na budově Rhodes v hodnotě 29 200 Kč). Budova Rhodes byla kupní smlouvou ze dne 1. 3. 2013 převedena do vlastnictví společnosti ATC industry trade moravia s. r. o. Svědek

xxx (jmenovec obžalovaného) uvedl, že si není vědom, že by se na budově Rhodes prováděly nějaké práce, avšak připustil, že tam zatékalo přes vikýř a muselo se to opravit. Budova Rhodes byla v době prodeje společnosti ATC ve velice špatném technickém stavu, do objektu na různých místech střechy zatékalo a vyžadovala okamžitou opravu (viz sdělení ATC ze dne 6. 4. 2023, fotodokumentace na č. l. 251-266 a 967-969, výpověď svědka xxx, znalecký posudek č. 2778-18/2013). Svědci xxx a xxx si nejsou vědomi, že by se před prodejem budovy Rhodes dělaly nějaké opravy. Svědek xxx z ATC uvedl, že ihned po koupi budovy museli měnit strop v nejvyšším patře a nevšimli si, že by tam bylo něco nového. Okna na budově byla podle svědků xxx a xxx pouze kovová až na dvě dřevěná okna u vrátnice (viz také fotografie na č. l. 948) staršího data, na nichž není poznat, že by byla měněná. Je tedy zřejmé, že budova byla v době prodeje společnosti ATC v zanedbaném stavu a zatékalo do ní, což vyžadovalo okamžitou opravu. Je vysoce nepravděpodobné, že by v období několika měsíců před prodejem či těsně před prodejem došlo k opravě v hodnotě několika desítek tisíc korun, kterých by si kupující nevšiml (viz výpověď xxx, podle kterého tam nic nového nebylo). S přihlédnutím ke svědecké výpovědi svědka xxx a celkovému kontextu prací fakturovaných obžalovaným má pak soud za to, že nebyla provedena ani oprava oken a dveří dle faktury ze dne 13. 7. 2011.

138. *Skutky 3, 4, 8, 12* (administrativní budova): Na objektu administrativní budovy měly být provedeny práce odpovídající faktuře ze dne 6. 12. 2010 (Oprava hlavních dveří administrativní budovy v hodnotě 18 800 Kč), faktuře ze dne 2. 1. 2010 (za výrobu a úpravu recepce v hodnotě 27 593,52 Kč), faktuře ze dne 8. 9. 2011 (Oprava a údržba oken a dveří na administrativní budově) a faktuře ze dne 1. 11. 2012 (Oprava dveří – administrativní budova v hodnotě 16 800 Kč). K opravě hlavních dveří přitom prokazatelně nedošlo, neboť svědkyně xxx, která v budově pracovala, uvedla, že si žádné opravy nevšimla. Obdobně se vyjádřila svědkyně xxx a svědek xxx vypověděli, že u vstupu do budovy se nacházejí troje dveře, žádné z nich však neprošly významnější rekonstrukcí. Lze tedy uzavřít, že žádné opravy dveří provedeny nebyly. Jde-li o opravu recepce, pak bylo prokázáno, že recepce skutečně prošla renovací (viz výpovědi svědků xxx, xxx, xxx a xxx a fotografie recepce v podání obhajoby na č. l. 779-797). Tuto renovaci však neprováděl obž. xxx, ale společnost A. B. Stav Bílovec – xxx (viz sdělení společnosti na č. l. 944 a faktury na č. l. 98 - 102). Tato společnost sice nebyla schopna renovaci recepce přesně datovat, bylo to však v období před více než deseti lety, tedy zhruba v období, kdy měl renovaci provést obž. xxx. Nedává však logický smysl, aby ve stejném období prováděli renovaci dva subjekty. I ve vztahu k faktuře ze dne 2. 1. 2010 tak je třeba konstatovat, že uvedené práce provedeny nebyly.
139. *Skutek 28* (Siodemka): Poslední skutek, jehož se měli dopustit oba obžalovaní společně, se týká dodání dřevěných podlah Siodemka, jež byly společnosti Massag fakturovány fakturou ze dne 6. 11. 2014 na částku 84 700 Kč. Tento materiál společnost Massag skutečně používala, dodavatelem však nebyl obž. xxx, ale společnost FORTEX – AGS a. s., což bylo zjištěno z vyjádření společnosti Massag ze dne 28. 4. 2023 a jeho příloh. Klíčovou je v tomto směru také výpověď svědkyně xxx, která pracovala ve společnosti Massag v období vystavení faktury jako nákupčí a nakupovala mj. podlahy pro klece Siodemka. Z její svědecké výpovědi tak soud zjistil, že podlahy nakupovala pouze ona, nikdo jiný je nakoupit nemohl a u obž. xxx je nikdy nekupovala. Na základě těchto důkazů lze učinit jednoznačný závěr, že obž. xxx podlahy Siodemka společnosti Massag nedodával, a tudíž faktura neodpovídá realitě.
140. Výpovědi xxx a xxx nelze považovat za relevantní, neboť oba sice pracovali pro obž. xxx a uvedli, že pro Massag žádnou práci nedělali a nic o ní neví, nicméně oba zaměstnanci pro obžalovaného pracovali od roku 2014 (xxx) nebo 2015 (xxx) a je tudíž možné, že případné zakázky pro Massag mohly být zpracovány v době, kdy svědci pro obžalovaného ještě nepracovali.
141. Skutky 5 a 15 (obž. xxx samostatně)

142. Obž. xxx koupil od společnosti Massag na základě kupní smlouvy ze dne 31. 5. 2011 (č. l. 445) vozidlo AUDI A6 Avant, reg. zn. xxx, za kupní cenu 100 000 Kč a tuto kupní cenu uhradil (viz výpis z bankovního účtu společnosti Massag). Smlouva i kupní cena byla navržena obžalovaným a schválena xxx a xxx jako členy představenstva společnosti Massag (viz výpověď svědka xxx). Pořizovací cena nového vozidla činila ke dni 1. 8. 2005 částku 1 741 741 Kč (faktura a objednávka na č. l. 479-480) a podle odborného vyjádření znalce Josefa Zdráhala činila skutečná cena vozidla ke dni uzavření kupní smlouvy mezi obžalovaným a společností Massag 636 824 Kč. V době prodeje společnost cenu vozidla odborným vyjádřením zkoumat nenechala (viz vyjádření společnosti na č. l. 528). V tentýž den, kdy došlo k uzavření kupní smlouvy na vozidlo, sjednal obžalovaný mj. havarijní pojištění na toto vozidlo ve výši 400 000 Kč (viz pojistná smlouva na č. l. 453). Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaný navrhl společnosti Massag odkoupení vozidla AUDI A6 za cenu výrazně nižší než jaká byla jeho skutečná tržní hodnota, tedy skutečnou cenu před členy představenstva zatajil, ačkoliv si jí byl vědom, což vyplývá zejména z okamžité sjednaného havarijního pojištění na částku ve výši čtyřnásobku sjednané kupní ceny, a tímto jednáním způsobil společnosti Massag škodu nejméně 536 824 Kč. V souvislosti s prodejem vozidla bylo proti obž. xxx a xxx a xxx zahájeno dne 13. 2. 2020 trestní řízení (viz záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 13. 2. 2020) pro podezření ze spáchání přečinu porušování povinnosti při správě cizího majetku.
143. Skutečnost, že po odkoupení obžalovaný vozidlo dále používal také jako služební (viz výpověď svědka xxx), stejně jako skutečnost, že později obžalovaný společnosti Massag prominul úroky ze zápůjček (viz dohody o prominutí dluhu na č. l. 965 a 1004), nic nemění na tom, že vozidlo bylo z majetku společnosti vyvedeno za částku několikanásobně nižší než odpovídalo jeho tržní hodnotě a tím byla společnosti Massag způsobena škoda. Užívání vozidla jako služebního by mohlo mít na vznik škody vliv pouze tehdy, pokud by byl závazek využívat vozidlo tímto způsobem zachycen ve smlouvě a navázán na sankce v podobě smluvních pokut či zrušení smlouvy, které by odůvodňovaly sníženou cenu vozidla. Tak tomu však v projednávané věci nebylo a následné užívání vozidla jako služebního bylo pouze otázkou dobré vůle obžalovaného. Už vůbec pak nelze přihlížet k následnému prominutí úroků, neboť mezi tímto právním jednáním a prodejem vozidla neexistuje žádná souvislost a k prominutí úroků došlo v prvním případě několik měsíců a ve druhém dokonce několik let po prodeji vozidla.
144. Na tomtéž vozidle AUDI A6, které bylo předmětem koupě ze dne 31. 5. 2011, došlo dne 5. 4. 2013 k výměně motoru, přičemž cena této opravy byla 90 690 Kč (viz faktura č. 050413 na č. l. 53). Faktura byla na pokyn obž. xxx vystavena pro společnost Massag a nikoli na vozidlo Audi, ale na vozidlo Fiat Ducato, a to na pokyn obž. xxx (viz svědecká výpověď xxx a xxx). Výměna motoru na vozidle Fiat Ducato ve vlastnictví společnosti Massag nikdy provedena nebyla (viz protokol o ohledání vozidla Fiat Ducato). Opravu vozidla, které bylo v dané době ve vlastnictví obžalovaného, tak uhradila společnost Massag (viz pokladní doklad č. 150151 na č. l. 53) ve prospěch soukromého majetku obžalovaného. Obžalovaný tedy nechal do účetnictví společnosti Massag zavést fakturu na výměnu motoru, jež byla fiktivně provedena na vozidle Fiat Ducato ve vlastnictví této společnosti, ačkoliv ve skutečnosti byla výměna provedena na vozidle AUDI A6 v soukromém vlastnictví obžalovaného.
145. Obhajoba k tomuto bodu konstruuje nepodloženou domněnku o zaměstnancích, kteří měli motor zničit a poté rychle zajistit jeho opravu na účet společnosti. Soud však nemá důvod nevěřit svědku xxx (jmenovec obžalovaného), jehož výpověď je zcela věrohodná (i ve vztahu k ostatním skutkům), a který uvedl, že pokyn pro fakturaci na společnost Massag dostal od obž. xxx.
146. Skutky 7, 13, 17 až 25 a 29 až 36 (obž. xxx samostatně)

147. Další rozsáhlou skupinu skutků tvoří jednání, jichž se měl dopustit obž. xxx samostatně, a to tím, že nechával do účetnictví společnosti Massag zanést a proplatit účetní doklady, jejichž předmětem byla dodávka služeb a zboží pro jeho osobní potřebu, jež s činností společnosti ani pracovním poměrem obžalovaného nesouviseli.
148. *Skutek 7* (perodrážka): Podle listin předložených společností Lemon Milan – Client Car (č. l. 284 - 286) obž. xxx u této společnosti objednal dřevěný obklad perodrážka 15 mm v množství 190,21 m<sup>2</sup> v ceně 1 360 EUR bez DPH a uvedené zboží nechal dle přiložené e-mailové komunikace vyfakturovat na společnost Massag, čemuž odpovídá i faktura předložená společností Massag (č. l. 50). Podle obhajoby se mělo jednat o materiál na rekonstrukci budovy Rhodes, žádný ze svědků však nepotvrdil, že by se takové rekonstrukce v budově dělala.
149. *Skutek 13* (Tuhalb): Společnost Tuhalb vyfakturovala společnosti Massag dne 29. 11. 2012 stavební materiál (Primalex, hmoždinky, polystyren, střešní krytinu Foxy,...) v hodnotě 145 870 Kč (viz faktura č. l. 51-52), ačkoliv dle vyjádření společnosti Massag ze dne 3. 7. 2023 dodávala tato společnost Massagu pouze materiál na výrobu krabic (dvouvrstvou lepenku) a dle dalšího vyjádření (č. l. 1026) v období let 2010 – 2015 neprošel žádný objekt společnosti zateplením ani rozsáhlejší opravou střechy. Ze svědecké výpovědi svědka xxx bylo pouze zjištěno, že společnost Tuhalb s Massagem pravděpodobně spolupracovala, ale vůbec neví jak. Lze tedy sice souhlasit s obhajobou v tom, že spolupráce se společností Tuhalb byla prokázána (mimo jiné svědeckou výpovědí svědka xxx), avšak rozhodně ne způsobem, který by odůvodňoval předloženou fakturaci.
150. *Skutek 17, 33* (zařízení domácnosti): Obžalovaný předložil k proplacení společnosti Massag dvě sady dokladů týkajících se zjevně zařízení domácnosti, a to doklady předložené k proplacení dne 10. 3. 2014 (pokladní doklad č. 150116) v souhrnné výši 50 309 Kč (sprchový panel, vysavač, televizor atd.) a doklady předložené k proplacení dne 22. 6. 2015 (pokladní doklad č. 150429) v souhrnné výši 39 228 Kč (koberec, obraz, vybavení kuchyně, okrasné stromy, postele, vybavení pokojů). Obžalovaný přitom prokazatelně neměl ve společnosti Massag z pozice člena vrcholného vedení na starosti zařizování drobných nákupů obdobného typu, což by ostatně ani nedávalo smysl, a současně bylo prokázáno, že nakoupené věci nebyly využity ve prospěch společnosti Massag. Několik svědků vypovědělo, že nábytek ani vybavení objektů Mokřinky a Dvorek nebylo obnovováno (viz výpověď svědka xxx, xxx a xxx), obžalovaný přitom doklady předložené 22. 6. 2015 označil dodatkem „Mokřinky“. Soud proto uzavřel, že zakoupené zboží nebylo využito v objektech společnosti Massag, ale obžalovaný je využil pro vlastní potřeby.
151. *Skutek 18, 19, 25, 35* (Bymostav): Společnost Bymostav s. r. o. fakturovala společnosti Massag celkem čtyřikrát, a to fakturou ze dne 12. 3. 2014 (stavební materiál v hodnotě 145 870 Kč), fakturou ze dne 29. 4. 2014 (stavební materiál v hodnotě 1 839 Kč), fakturou ze dne 13. 10. 2014 (stavební materiál v hodnotě 41 727 Kč) a fakturou ze dne 30. 9. 2015 (stavební materiál v hodnotě 34 547 Kč). Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že tento dělal pro obžalovaného stavební práce v ateliéru u rodinného domu i na chatě v lese (nejednalo se však o chatu Mokřinky), přičemž materiál odebíral od společnosti Bymostav s. r. o. a faktury se vystavovaly na Massag. Svědecká výpověď xxx žádná zásadní zjištění nepřinesla. Svědek xxx uvedl, že mu dodavatel Bymostav nic neříká. Na základě uvedeného lze uzavřít, že obžalovaný xxx nechal stavební materiál dodaný společností Bymostav pro soukromé potřeby (chata v xxx a dům v xxx) fakturovat na společnost Massag.
152. *Skutek 20, 24, 30* (zabezpečovací technika): Podnikatel xxx fakturoval společnosti Massag fakturou ze dne 29. 4. 2014 (instalace CCTV kamer – hlavní závod v hodnotě 22 321 Kč), fakturou ze dne 24. 7. 2014 (rekonstrukce systému EZS – 1. etapa v hodnotě 35 373 Kč) a fakturou ze dne 30. 1. 2015 (rekonstrukce systému EZS – 2. etapa v hodnotě 31 904 Kč). Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že pro obž. xxx prováděl montáže jak ve společnosti Massag, tak na objektu lesní chaty či

hájenky v xxx a na rodinném domě v xxx. Z jeho následného sdělení bylo dále zjištěno, že v období let 2010 až 2017 fyzické osobě obž. xxx žádné zboží ani služby nefakturoval (č. l. 726). Společnost Massag sdělila, že v roce 2014 eviduje tři faktury od xxx, a to na částku 11 921 Kč, 22 321 Kč a 35 373 Kč. Z absence jakýchkoliv faktur na obž. xxx jako fyzické osoby ve spojení se skutečností, že pro něj svědek xxx prováděl instalaci bezpečnostních systémů jak v rodinném domě v xxx tak na hájence je zřejmé, že tyto práce byly fakturovány společností Massag.

153. *Skutek 21* (stavební materiál): Dne 15. 5. 2014 obžalovaný předložil společnosti Massag k proplacení doklady za různý stavební materiál (pokladní doklad č. 150256) v souhrnné hodnotě 61 249 Kč. Tyto doklady zahrnovaly zboží jako elektrický ohřívač, Primalex, malířské potřeby, instalatérský materiál, atd. Tyto nákupy přitom opět nebyly odůvodněny potřebami společnosti Massag (viz bod 131 odůvodnění k rozsahu prováděných rekonstrukčních prací na objektech společnosti Massag) a současně nedává smysl, aby takové nákupy činil člen vrcholného managementu společnosti, jež disponuje řadou zaměstnanců technické údržby. I v tomto případě tak soud uzavřel, že se jednalo o zboží zakoupené pro osobní potřebu obžalovaného xxx.
154. *Skutek 22* (architektonický návrh): Podnikatel xxx (Interiérové design studio) fakturoval společnosti Massag fakturou ze dne 19. 5. 2014 za „Návrh designu a dispozičního řešení vzorkovny a recepce“ v hodnotě 24 000 Kč. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že v roce 2014 spolupracoval s obž. xxx a připravil pro něj návrh interiéru recepce firmy Massag a apartmánu v domě v xxx a tuto xxx fakturoval společnosti Massag. Opět je tedy zřejmé, že obžalovaný nechal službu, kterou si nechal poskytnout pro své soukromé potřeby, fakturovat na společnost Massag. Soud přitom nevěřil svědkovi v tom, že připravil také designový návrh recepce společnosti, neboť ta byla nedlouho před údajným vytvořením návrhu (v roce 2012) kompletně zrekonstruována (viz faktury a sdělení dodavatele xxx).
155. *Skutek 23* (zaměření domu): Podnikatel xxx fakturoval společnost Massag fakturou ze dne 21. 5. 2014 službu „zaměření areálu Dvorek“ v hodnotě 19 500 Kč, za kterou společnost Massag skutečně zaplatila (viz potvrzení o provedení transakce na č. l. 295).
156. *Skutek 29* (rolety): Společnost Havel – vrata, markýzy, rolety (dále „společnost Havel“) fakturovala společnosti Massag fakturou ze dne 26. 11. 2014 dodávku a montáž rolet do objektu Dvorek v hodnotě 27 973 Kč. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že ten jako obchodní zástupce společnosti xxx pro obž. xxx zaměřoval rolety, jež měly být dodány na žlutý dům v xxx. Z protokolu o ohledání areálu Dvorek ze dne 4. 5. 2023 soud zjistil, že se zde žádné rolety nenacházejí, stejně jako se zde nenacházejí jakékoliv známky po jejich dřívější montáži. Současně bylo ze zálohové faktury (č. l. 800) a faktury (č. l. 802) zjištěno, že společnost Havel vystavila obž. xxx jako fyzické osobě v roce 2014 faktury na dodání předokenní rolety LUX, přičemž tyto faktury byly obžalovaným také postupně uhrazeny (částka 30 000 Kč a 6 852 Kč), což dokládají oznámení o zadání domácí platby. Ačkoliv je tak zjevné, že obž. xxx alespoň část rolet, které mu společnost Havel dodala, skutečně zaplatil ze svých vlastních prostředků, soud má přesto za to, že absence rolet na budově Dvorek s přihlédnutím k běžnému způsobu fungování obž. xxx, tedy zvyku předkládat faktury za služby a zboží poskytnuté mu pro soukromé potřeby k proplacení společnosti Massag, je dostatečným podkladem pro závěr, že také faktura ze dne 26. 11. 2014 se ve skutečnosti vztahovala k soukromým nemovitostem obžalovaného a nikoli v majetku společnosti Massag.
157. *Skutek 31* (sprchové zástěny Ravak): Společnost Ptáček – velkoobchod a. s. vystavila společnosti Massag fakturu ze dne 5. 2. 2015 s položkou „zástěna sprchová atypická Ravak“ v hodnotě 25 217 Kč. Podle vyjádření společnosti Ptáček ze dne 26. 4. 2019 bylo zboží fakturované touto fakturou dodáno na dodací adresu xxx a jako kontaktní osoba byl uveden xxx. Zboží tedy bylo fakturováno společnosti Massag, avšak doručeno bylo do bydliště obžalovaného xxx a jako kontaktní osoba byl uveden řemeslník, jenž pro něj dělal stavební úpravy jak v místě bydliště, tak na hájence v lese a

mimo jiné uvedl, že se předělával také sprchový kout. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že tento pracuje ve společnosti Massag jako instalatér a nezaznamenal, že by se v Massagu nacházel sprchový kout Ravak, jsou tam totiž staré sprchy. Lze tedy bezpečně uzavřít, že obžalovaný i v tomto případě nechal na společnost Massag fakturovat zboží, které si objednal pro soukromé potřeby.

158. *Skutek 32* (ratanový nábytek): Společnost Sedna s. r. o. vystavila pro společnost Massag fakturu ze dne 30. 3. 2015, jejímž předmětem byla ratanová sedací souprava Modular v hodnotě 33 669 Kč. Tato sedací souprava byla dodána na adresu společnosti Massag a jméno xxx (viz vyjádření společnosti TOPTRANS EU, a. s. ze dne 25. 4. 2019).
159. *Skutek 34* (ohřívač vody, sprchový set, vybavení kuchyně): Pokladním dokladem č. 150651 ze dne 17. 9. 2015 a souvisejícími účetními doklady (č. l. 79-82) byla vyúčtována záloha ve výši 17 976 Kč, přičemž část této sumy ve výši 11 711 Kč byla tvořena platbami za ohřívač vody Regent 30 l a sprchový set Zanzibar, jež měly souviset s objektem Dvorek, a vybavení kuchyně pro objekt Mokřinky. Tyto doklady k proplacení předložil obž. xxx. Z výpovědi svědka xxx (instalatér Massag) bylo zjištěno, že neví o tom, že by v Massagu byl ohřívač vody Regent nebo sprchový set Zanzibar, ačkoliv kdyby se nějaké zařízení typu bojler kupovalo, tak by se s instalací obrátili na svědka (vzhledem k jeho pracovnímu zařazení). Bylo tedy prokázáno, že uvedené zboží předložené k proplacení obž. xxx opět nebyl využito ve prospěch společnosti Massag, ale jednalo se o zboží pro soukromé potřeby obžalovaného.
160. *Skutek 36* (lampa): V rámci vyúčtování zálohy pokladním dokladem č. 150874 ze dne 15. 12. 2015 byla obž. xxx proplacena také koupě stojací lampy z prodejny Sconto nábytek, jež byla doložena dokladem vystaveným téhož dne.
161. *Skutky 37 a 38* (obž. xxx samostatně)
162. Obž. xxx byl většinovým vlastníkem společnosti Massag UK Ltd. se sídlem ve Spojeném království (viz výpověď obžalovaného xxx). Společnost Massag a. s. měla v této anglické společnosti podíl o velikost 10 % (viz výpověď svědka xxx). V celkem dvou případech inicioval obž. xxx postup spočívající v tom, že zboží dodané společností Massag a. s. anglickým zákazníkům nebylo fakturováno těmto zákazníkům společností Massag a. s., ale bylo fakturováno společností Massag UK a uhrazeno na její účet u banky NatWest (viz svědecká výpověď xxx, xxx, přehled transakcí NatWest). Jednalo se o fakturu ze dne 7. 3. 2016 pro společnost Camm & Hooper na částku 709,20 GBP (v přepočtu 23 489 Kč) a fakturu ze dne 18. 4. 2016 pro společnost KJ Pike & Sons na částku 10 482 Kč (v přepočtu 347 174 Kč). Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že se společnostmi Camm & Hooper a KJ Pike & Sons realizovala společnost Massag UK malé obchody, přičemž první dodala asi 10 klecí a druhé náhradní díly. Zboží dodala společnost Massag a. s. a obž. xxx svědkovi řekl, aby fakturoval přes Massag UK, protože se jednalo o malé částky. Faktury byly uhrazeny na účet společnosti Massag UK u NatWest Bank (viz výpis z účtu NatWest č. 33554196). Bylo tedy prokázáno, že na pokyn obž. xxx byly společností Massag UK vystaveny dvě faktury pro odběratele společnosti Massag a. s. ve Spojeném království, které byly následně uhrazeny na účet společnosti Massag UK, ačkoliv se jednalo o pohledávky společnosti Massag a. s.
163. Soud nepovažuje za rozhodující, zda byla společnost Massag UK založena s vědomím společnosti Massag a. s. či nikoli (viz výpověď svědka xxx a xxx), zda byly z jejích prostředků hrazeny hotely a letenky obchodního zástupce (viz výpověď xxx) či zda o existenci společnosti věděl pan xxx (viz e-mailová komunikace xxx – xxx ze dne 20. 8. 2014 nebo 18. 1. 2016). Klíčovou skutečností je, že tato společnost byla většinově vlastněna obž. xxx a fakturací zboží, které bylo ve skutečnosti dodáno společností Massag a. s., se neoprávněně obohatila (a jejím prostřednictvím přímo obž. jako většinový spoluvlastník) na úkor společnosti Massag a. s.

164. Skutek, u něžž bylo rozhodnuto o zproštění

165. Dokazování bylo vedeno také ke skutku spočívajícím v tom, že obž. xxx měl v době od 1. 2. 2013 do 31. 8. 2016 v xxx, okres xxx, a na dalších místech, v celkem ve 226 případech, v době, kdy byl předsedou představenstva, od 9. 7. 2013 členem představenstva obchodní společnosti MASSAG, a.s., IČ: 00010367, sídlem Bílovec, Opavská 272/2, v situaci, kdy měl od společnosti MASSAG, a.s., přiděleny na jeho jméno a příjmení platební karty č. xxx a č. xxx vystavené bankou Citibank Europe plc. k účtu společnosti MASSAG, a.s., kterými mohl provádět platby výhradně za účelem úhrad nezbytných výdajů spojených s výkonem jeho funkce, zejména na služebních cestách, provedl platby v celkové výši 556.195 Kč ve svůj prospěch, nikoli v souvislosti s výkonem své funkce, a ve kterém obžaloba shledávala znaky přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.
166. Bylo prokázáno, že platby uvedené ve výroku rozhodnutí skutečně byly provedeny (viz výpis z účtu k platební kartě na č. l. 129-137 a sdělení Citibank na č. l. 126-128). Pouze u tří plateb však bylo prokázáno s dostatečnou mírou jistoty, že se skutečně netýkaly výkonu funkce obžalovaného, ale jednalo se o platby v jeho soukromém zájmu, a to nákup televizoru ze dne 25. 3. 2015 v hodnotě 52 092 Kč (viz výpověď svědkyň xxx a xxx) a platby v hotelu Soláň ze dne 14. 8. 2015 ve výši 12 180 Kč a 4 284 Kč, neboť prokazatelně souvisely s pobytem rodiny obžalovaného a nikoli pracovními povinnostmi (viz sdělení hotelu Soláň ze dne 14. 4. 2023).
167. Obž. xxx disponoval firemní platební kartou, kterou byl oprávněn činit platby v souvislosti s výkonem funkce včetně pohonných hmot (viz sdělení společnosti Massag ze dne 3. 7. 2023 a výpověď svědka xxx). Svědkyně xxx uvedla, že platby za pohonné hmoty vyhodnotila jako neoprávněné, protože obžalovaný používal pro pracovní cesty soukromé vozidlo. Z jiných důkazů však prokazatelně vyplývá (výpověď svědka xxx), že tyto náklady byl obžalovaný oprávněn platit firemní platební kartou, pokud souvisely s výkonem funkce člena (předsedy) představenstva. Nebylo prokázáno, že by existovala přesná pravidla pro placení firemní kartou např. v podobě vnitřního předpisu společnosti. Lze tedy shrnout, že s výjimkou tří výše uvedených plateb nebylo prokázáno bez důvodných pochybností, že by obžalovaný hradil firemní kartou své soukromé výdaje.
168. **K osobě obžalovaného xxx** bylo zjištěno, že doposud nebyl soudně trestán (viz opis z evidence rejstříku trestů na č. l. 384) a v poslední pěti letech nebyl projednáván pro přestupek (viz zpráva o pověsti na č. l. 388). Finančním šetřením (č. l. 1012-1014) bylo mj. prokázáno, že obž. xxx není evidován v registru dlužníků ani na jeho osobu není vedeno žádné exekuční řízení. Není proti němu vedeno ani žádné jiné řízení evidované v insolvenčním rejstříku. Obžalovaný má uzavřeny platné smlouvy s nárokem na výplatu odbytného u Penzijní společnosti České pojišťovny a společnosti Kooperativa pojišťovna a. s. Obžalovaný byl na jaře roku 2020 majitelem a samostatným disponentem řady běžných a spořicíh účtů u bankovních institucí, přičemž souhrnný zůstatek na těchto účtech v tomto období významně převyšoval částku dva miliony korun českých. Ke dni zpracování finančního šetření byl obžalovaný majitelem dvou vozidel, a to vozidla Škoda 1101, rok výroby 1948, a Opel Omega, rok výroby 1994. Obžalovaný není držitelem zbrojního průkazu ani registrované zbraně. Obžalovaný je vlastníkem nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí, mimo jiné rodinného domu v obci xxx (v SJM), bytové jednotky v obci xxx (v SJM), 1/2 nemovitosti s číslem popisným katastrálním území xxx a dalších nemovitostí.
169. **K osobě obžalovaného xxx** bylo zjištěno, že doposud nebyl soudně trestán (viz opis z evidence rejstříku trestů na č. l. 385) a v poslední pěti letech nebyl projednáván pro přestupek (viz zpráva o pověsti na č. l. 386 a 387). Podniká v oboru truhlářství, podlahářství od 24. 3. 2003 (viz výpis z živnostenského rejstříku) a je vlastníkem dvou nemovitostí, a to pozemku parcelní číslo st. xxx v

katastrálním území xxx, jehož součástí je rodinný dům č. p. xxx a pozemku parcelní číslo xxx v katastrálním území xxx (viz výpis z katastru nemovitostí).

170. Z důkazů, které nebyly v této části rozsudku explicitně zmíněny, soud nezjistil žádné skutečnosti zásadní pro trestní řízení ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu.
171. **Po právní stránce** soud jednání obžalovaných uvedené v odsuzujícím výroku rozsudku posoudil jako trestný čin podvodu, přičemž v případě obžalovaného xxx se jedná o zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a v případě obžalovaného xxx o přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.
172. Trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zák. se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Znakem kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku je způsobení větší škody, což je podle § 138 odst. 1 tr. zák. škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč, a znakem kvalifikované skutkové podstaty podle § 209 odst. 4 písm. d) je způsobení značné škody, což je podle § 138 odst. 1 tr. z. škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč.
173. Obž. xxx uvedl poškozenou společnost Massag v omyl tím, že opakovaně předkládal k proplacení účetní doklady za zboží a služby, které si nechal poskytnout různými subjekty pro své soukromé potřeby, dále tím, že zatajil společnosti informace o skutečné hodnotě vozidla AUDI, které na sebe nechal převést a konečně také tím, že nechal zboží dodané anglickým odběratelům společností Massag a. s. fakturovat společností Massag UK. Celkově tak společností Massag způsobil škodu ve výši 2 219 915 Kč, tedy značnou škodu. Jednání obžalovaného bylo vedeno jednotným záměrem a obdobným způsobem provedení, jedná se tedy o pokračování v trestném činu a pro účely právního posouzení je škodu způsobenou jednotlivými skutky nutné počítat.
174. Obž. xxx se na jednání obž. xxx částečně podílel jako spolupachatel, neboť v případě skutků 1 až 4, 6, 8 až 12, 14, 16, 26 až 28 to byl právě on, kdo vystavoval faktury, ve kterých uvedl jako odběratele společnost Massag s vědomím toho, že tyto budou společnosti předloženy k proplacení, ačkoliv si byl vědom, že ve skutečnosti práce pro společnost provedeny nebyly. Podílel se tak na uvádění společnosti Massag v omyl, přičemž škoda vzniklá v přímé souvislosti s jeho jednáním činí 554 092 Kč. Obž. xxx tak společně s obž. xxx způsobil společnosti Massag škodu, která v jeho případě překračuje hranici větší škody.
175. Jde-li o subjektivní stránku trestného činu (zavinění), pak obžalovaní spáchali uvedený trestný čin v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákonem a tento porušit chtěli.
176. Zprošťující výrok rozsudku je odůvodněn tím, že ačkoliv bylo prokázáno, že se stal skutek uvedený v obžalobě (obžalovaný xxx skutečně provedl platby v obžalobě uvedené), nebylo prokázáno, že by uvedené jednání bylo trestným činem. Respektive pouze u tří plateb bylo prokázáno, že se skutečně jednalo o náklady vynaložené na soukromé zájmy obžalovaného (ve vztahu k těmto platbám bylo následně trestní řízení zastaveno samostatným usnesením z důvodu promlčení). Ve vztahu k ostatním platbám je třeba konstatovat, že nebylo prokázáno, že by tyto platby nesouvisely s pracovní činností obžalovaného, a tudíž je třeba uzavřít, že nebyly naplněny znaky ani základní skutkové podstaty trestného činu zpronevěry. Soud tedy rozhodl tak, že obžalovaného obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 14. 9. 2020 č. j. 2 ZT 33/2020-100 ve vztahu k tomuto skutku podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostil.
177. Při úvaze **o druhu a výměře trestu** byl soud veden hledisky vymezenými v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným,

majetkovým a jiným poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů. Dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud přihlédl také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

178. Soud obž. xxx ukládal trest podle § 209 odst. 4 tr. zák., jež stanoví, že pachateli je možné uložit trest odnětí svobody ve výměře na dvě léta až osm let. Současně však bylo třeba zvážit, zda není na místě uložení alternativního trestu nespojeného s odnětím svobody. Z hlediska povahy a závažnosti činu lze konstatovat, že se jedná o typovou trestnou činnost, která odpovídá obdobné trestné činnosti jiných pachatelů. Jako polehčující okolnost soud zohlednil, že obžalovaný vedl před spácháním činu řádný život (§ 41 písm. p) trestního zákoníku). Naopak jako přitěžující okolnost je třeba zohlednit, že obžalovaný ke spáchání činu zneužil svého postavení v rámci společnosti Massag (§ 42 písm. f) tr. zák.) a spáchal tento trestný čin s další osobou (§ 42 písm. o) tr. zák.). V případě majetkové trestné činnosti motivované snahou získat majetkový prospěch (§ 67 odst. 1 tr. zák.) je na místě ukládání peněžitého trestu za předpokladu, že je takový trest přiměřený spáchanému trestnému činu a má potenciál působit na pachatele tak, aby v budoucnu vedl řádný život. Soud dospěl k závěru, že v případě obžalovaného, zejména s ohledem na jeho dosavadní trestní bezúhonnost, rodinný život a pracovní zařazení, postačí k jeho nápravě uložení peněžitého trestu a není třeba ukládat trest odnětí svobody. Celková suma, kterou je obžalovaný povinen uhradit jako peněžité trest, odpovídá počtu denních sazeb vynásobenému výši jedné denní sazby. Počet denních sazeb peněžitého trestu soud v souladu se zákonem uložil s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu (§ 68 odst. 3 tr. zák.), přičemž na škále od 20 do 730 denních sazeb považuje za adekvátní 90 denních sazeb. Jedná se o nižší počet denních sazeb, než kolik by za jiných okolností soud za obdobně závažnou trestnou činnost ukládal, je však třeba *významně* přihlédnout k délce trestního řízení, která ke dni vyhlášení tohoto rozsudku přesáhla 5 let. Výše denní sazby se pak odvíjí od osobních a majetkových poměrů pachatele, přičemž soud vychází i z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den (§ 68 odst. 3 tr. zák.). Obžalovaný je majetkově dobře situovaný (viz provedené finanční šetření) a jako člověk se zkušenostmi ve vrcholném managementu je také na pracovním trhu ceněn, proto soud došel k závěru (§ 68 odst. 4 tr. zák.), že jeho poměrům odpovídá denní sazba ve výši 3 000 Kč odpovídající měsíčnímu příjmu ve výši cca 90 000 Kč. Obžalovanému byl tedy uložen peněžité trest ve výměře 90 denních sazeb po 3 000 Kč, tj. 270 000 Kč.
179. Obž. xxx byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od jednoho roku do pěti let (§ 209 odst. 3 tr. zák.). I v jeho případě je však nutné primárně zkoumat, zda nepřichází v úvahu uložení alternativního trestu nespojeného s odnětím svobody. Z hlediska povahy a závažnosti trestného činu platí u obžalovaného xxx totéž co u obž. xxx, tedy že se jedná o typovou trestnou činnost bez specifických znaků, které by bylo třeba zohledňovat ve prospěch či neprospěch pachatele. Ve prospěch obžalovaného xxx soud zohlednil jako polehčující okolnost, že vedl před spácháním činu řádný život (§ 41 písm. p) trestního zákoníku). Naopak jako přitěžující okolnost je třeba zohlednit, že spáchal trestný čin s další osobou (§ 42 písm. o) tr. zák.). I v případě obž. xxx soud dospěl k závěru, že k jeho nápravě postačí uložení peněžitého trestu a není třeba ukládat trest odnětí svobody. Tento závěr vychází především ze skutečnosti, že obž. doposud nebyl soudně trestán, před i po spáchání činu vedl/vede řádný život a skutečnost, že se dopustil trestné činnosti, byla dána spíše okolnostmi než aktivní snahou obžalovaného opatřovat si finanční prostředky trestnou činností. Jinými slovy, obžalovaný není osobou, pro kterou by trestná činnost byla běžnou součástí životní filozofie a lze očekávat, že uložení peněžitého trestu zcela postačí k dosažení jeho nápravy.

Celková suma, kterou je obžalovaný povinen uhradit jako peněžitý trest, odpovídá počtu denních sazeb vynásobenému výší jedné denní sazby. Počet denních sazeb peněžitého trestu soud v souladu se zákonem uložil s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu (§ 68 odst. 3 tr. zák.), přičemž na škále od 20 do 730 denních sazeb považuje za adekvátní 45 denních sazeb. Jedná se o nižší počet denních sazeb, než kolik by za jiných okolností soud za obdobně závažnou trestnou činnost ukládal, je však třeba *významně* přihlédnout k délce trestního řízení, která ke dni vyhlášení tohoto rozsudku přesáhla 5 let. Výše denní sazby se pak odvíjí od osobních a majetkových poměrů pachatele, přičemž soud vychází z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den (§ 68 odst. 3 tr. zák.). Obžalovaný pracuje a dosahuje standardního příjmu, čemuž odpovídá denní sazba ve výši 1 000 Kč odpovídající měsíčnímu příjmu ve výši cca 30 000 Kč. Obžalovanému byl tedy uložen peněžitý trest ve výměře 45 denních sazeb po 1 000 Kč, tj. 45 000 Kč.

180. V případě, že by některý z obžalovaných uložený peněžitý trest neuhradil, rozhodne soud o přeměně peněžitého trestu na trest odnětí svobody, přičemž každá nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody (§ 69 odst. 2 tr. zák.).
181. S **nárokem na náhradu škody** soud poškozenou společnost Massag odkázal podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená společnost sice rádně a včas uplatnila nárok na náhradu škody, v řízení však bylo prokázáno, že mezi obžalovaným xxx a společností Massag byla již dne 10. 10. 2016 uzavřena dohoda o vzájemném vyrovnání při ukončení výkonu funkce a pracovního poměru, která by mohla dopadat i na povinnost obžalovaného k náhradě škody. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí otázky, zda je nárok na náhradu škody vyloučen touto dohodou (přičemž taková situace může nastat, viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 2. 2013, č. j. 7 Tdo 75/2013-24), by vyžadovalo další rozsáhlé dokazování (bylo by třeba vyjasnit, zda má tato dohoda dopadat i na náhradu škody způsobené trestným činem, což by vyžadovalo doplnění výslechů osob, jež dohodu uzavírali, jakož i dalších zaměstnanců společnosti Massag, kteří se na její přípravě podíleli), rozhodl soud o odkázání poškozené do občanskoprávního řízení. Přihlédl přitom zejména k tomu, že hlavním účelem trestního řízení je náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání pachatelů, přičemž je třeba respektovat také zásahu rychlosti a hospodárnosti. Projednávaná věc je již nyní řešena orgány činnými v trestním řízení déle než pět let a další prodlužování pouze z důvodu přiznání náhrady škody se soudu nejví jako vhodný postup souladný se smyslem a principy trestního řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě rádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Podle § 125 odstavec 4 trestního řádu se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

bezodůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Nový Jičín 29. února 2024

Mgr. Lenka Sosíková v. r.  
předsedkyně senátu