



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. 1. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Mgr. Marie Sauerové a Ivany Tvarůžkové

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený dne xxx v xxx, trvale bytem a adresa pro doručování: xxx,

je vinen, že

v blíže nezjištěné době od 1. 1. 2020 do 20. 12. 2020, v xxx, okres xxx, na ulici xxx č. xxx, v místě svého trvalého bydliště, v době, kdy zde jeho nevlastní nezletilá vnučka xxx, narozená xxx byla na návštěvě, sexuálně motivován, v jednom případě přišel ve večerních hodinách za nezletilou do pokoje, přilehl k ní na postel, a oslovil nezletilou s žádostí, které rozuměla tak, že jí chce dát pusu na dobrou noc na čelo, s čímž nezletilá souhlasila, místo toho jí však vyhrnul noční košili k hlavě, stáhl jí kalhotky pod kolena a následně nezletilou líbal po celém těle a olizoval na jejím přirození, poté svého jednání zanechal, z pokoje odešel a následně nezletilou žádal, aby o věci nikomu neříkala, jinak on půjde do vězení a babička, o kterou se stará, do ústavu,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let svěřené jeho doзору,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit nezletilé xxx**, narozené xxx, bytem xxx, zastoupené zmocněnkyní Mgr. Terezou Volnou, advokátkou, se sídlem Sborová 81, 742 45 Fulnek, náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 50 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se nezletilá xxx, zastoupena zmocněnkyní Mgr. Terezou Volnou, advokátkou, se sídlem Sborová 81, 742 45 Fulnek, **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce, obžalovaný i zmocněnkyně poškozené vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 8. ledna 2024

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.