



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 1. 2019 samosoudkyní
Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, okres xxx, jednatel společnosti Enviom servis s.r.o. se
sídlem Beskydská 654, Mořkov, okres Nový Jičín,

je vinen, že

v období od 7. 9. 2018 do 23. 11. 2018 v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ul. Svatopluka Čecha
2027/47, na Finančním úřadě v Novém Jičíně, jako jediný jednatel společnosti Enviom servis s.r.o.
se sídlem v Mořkově v rámci daňového řízení o nedoplatku dosud vůbec nepodal úplné a pravdivé
prohlášení o majetku právnické osoby Enviom servis, k čemuž byl dle § 180 odst. 1 daňového řádu
písemně vyzván Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, územním pracovištěm Nový Jičín
dne 22. 8. 2018 pod č. j. 2487082/18/3215-00540-801771, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení
výzvy, čímž porušil povinnost učinit prohlášení o majetku právnické osoby, za kterou je oprávněn
jednat, kterou stanoví § 180 zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád,

tedy

v řízení před orgánem veřejné moci se vyhýbal splnit svou zákonnou povinnost učinit prohlášení
o majetku,

čímž spáchal

přechin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

podle § 227 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný se u hlavního líčení k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, doznal, přičemž jej odůvodnil tím, že byl od ledna 2018 bez firemní účetní a nebyl schopen veškeré výzvy, ať již z finančního úřadu, ze správy sociálního zabezpečení či ze zdravotních pojišťoven vlastními silami zpracovávat tak, jak mu docházely. V létě 2018 mu přišlo vícero výzev, on si neuvědomil závažnost výzvy od finančního úřadu s tím, že se na tuto váže nějaká trestní odpovědnost. Toto si uvědomil až při výsledku na policii v listopadu 2018. Na policii byl předvolán dvakrát, přičemž se zavázal, že prohlášení o majetku do jednoho týdne podá. Toto učinil 23. 11. 2018. Od konce roku 2018 má novou účetní a postupně zpracovávají a odevzdávají na finanční úřad veškeré dokumenty, aby byly v pořádku. Dalším důvodem, proč nepodal prohlášení o majetku pak bylo to, že byl v obtížné životní situaci, neboť matka jeho syna měla vážné zdravotní problémy, na začátku září byla na operaci a on se o ni i o syna staral.
3. Se souhlasem stran byl čten úřední záznam o podaném vysvětlení xxx, která uvedla, že v říjnu 2018 ji oslovil obžalovaný se žádostí o provedení účetních služeb, k tomuto účelu jí přeposlal faktury společnosti Enviom servis s.r.o. V zaslaných dokladech však inkriminovaná výzva finančního úřadu nebyla. Tuto ji přeposlal emailem až minulý týden (vysvětlení bylo podáno dne 15. 11. 2018). Ona sama žádné prohlášení o majetku nesepisovala a neobdržela ani žádné podklady od obžalovaného pro její zpracování.
4. Z dalších důkazů pak byl proveden důkaz potvrzením o stavu osobního daňového účtu společnosti Enviom servis s.r.o., ze kterého byla zjištěna celková výše nedoplatku ke dni 1. 6. 2018 ve výši 1 158 758 Kč, exekučními příkazy ze dne 9. 2. 2018 a 28. 5. 2018, které byly vydány správcem daně na pohledávky z účtů u zjištěných poskytovatelů platebních služeb, na účty vedené u Fio banky a. s. a Československé obchodní banky a. s. Z výzvy k podání prohlášení o majetku č. j. 2457082/18/3215-00540-801771 ze dne 1. 6. 2018 bylo zjištěno, že výzvou byla ve smyslu ustanovení § 180 daňového řádu stanovena obžalovanému povinnost podat úplné a správné informace o veškerém majetku, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího doručení. Výzva byla odeslána do datové schránky právnické společnosti Enviom servis s.r.o., přičemž z doručenky bylo zjištěno, že datová zpráva byla do datové schránky příjemce společnosti Enviom servis s.r.o. doručena dne 1. 6. 2018, přičemž uplynulo deset dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Výzva byla obžalovanému následně zaslána poštou a tuto si osobně převzal dne 22. 8. 2018. Ve výzvě byl výslovně poučen o tom, jaké trestně právní důsledky pro něj plynou v případě, pokud nesplní svou zákonnou povinnost a neučiní prohlášení o majetku právnické osoby. U hlavního líčení obžalovaný předložil jako listinný důkaz prohlášení o majetku, přičemž z doručenky datové zprávy bylo zjištěno, že toto bylo zasláno Územnímu pracovišti v Novém Jičíně, Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj dne 23. 11. 2018.
5. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný se k jednání tak, jak mu bylo kladeno za vinu, doznal. Obhájce obžalovaného s ohledem na okolnosti případu namítal, že obžalovanému nebyla prokázána úmyslná stránka trestného činu, kdy tento, jakmile byl policejním orgánem kontaktován, prohlásil, že ve lhůtě do jednoho týdne prohlášení podá a tak také učinil, přičemž nelze odhlédnout od skutečnosti, že v té době řešil závažné rodinné problémy. Zároveň obhájce obžalovaného v této souvislosti poukazoval na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 677/2018 ze dne 6. 2. 2018 a navrhoval postupem dle § 223 odst. 2 s odkazem na Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

ustanovení § 172 odst. 2 písm. c) trestního řádu trestní řízení zastavit. Soud se s touto argumentací obhajoby neztotožnil. V daném případě má soud za to, že nejsou splněny podmínky pro uplatnění zásady subsidiarity trestní represe. Správce daně v daném případě zaslal již 1. 6. 2018 výzvu obžalovanému do datové schránky, poté kdy si ji obžalovaný nevyzvedl, ji zaslal poštou. Obžalovaný si ji osobně převzal dne 22. 8. 2018. Přestože jeho první slyšení ve věci na policii se uskutečnilo 6. listopadu 2018, ani poté nedal své nové účetní pokyny a materiály pro její zpracování. Toto učinil až po opětovném slyšení na policii již v postavení podezřelého a prohlášení o majetku bylo nakonec podáno až 23. 11. 2018. S ohledem na tento laxní postup obžalovaného i poté, co bylo zahájeno ve věci trestní stíhání, i s přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovaný není osobou zcela bezúhonnou, když v opise rejstříku trestů má tři záznamy, má soud za to (tak jak již bylo uvedeno výše), že v posuzovaném případě se zásada subsidiarity trestní represe neuplatní. Pro úplnost soud pouze podotýká, že se nelze uplatnit ani ustanovení § 33 trestního zákoníku o účinné lítosti, když obžalovaný svoji povinnost splnil až po zahájení trestního stíhání a ne tedy dobrovolně. Pokud se obžalovaný hájí tím, že neměl dlouhodobě účetní, pak takováto skutečnost je pro posouzení jeho trestní odpovědnosti irrelevantní, co se týče tvrzené obtížné životní situace, pak ani to, že dle svého tvrzení byl obžalovaný nucen se na začátku září starat o svého syna a jeho matku, která měla vážné zdravotní potíže, na závěrech soudu o nemožnosti užití zásady subsidiarity trestní represe, nemůže nic změnit, neboť obžalovaný byl ze strany finančního úřadu obeslán od června 2018, byl si vědom svých závazků vůči správci daně a situaci začal řešit až po zahájení trestního stíhání v listopadu 2018. Dle soudu tedy obžalovaný svým jednáním beze zbytku naplnil skutkovou podstatu trestného činu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku.

6. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 - § 39 trestního zákoníku, přičemž, jak už bylo uvedeno výše, obžalovaný má v rejstříku trestu tři záznamy, přičemž v prvním případě se osvědčil, v dalších dvou případech odsouzení dle § 274 odst. 1, 2a a dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku mu byly uloženy peněžitě tresty a zákaz činnosti. Není tedy osobou zcela bezúhonnou, nicméně soud zohlednil skutečnost, že svého jednání litoval a že svoji povinnost učinit prohlášení o majetku, byť se zpožděním cca tří měsíců, splnil. Toto jsou dle soudu významné polehčující okolnosti na straně obžalovaného a tomuto tedy uložil trest výchovný, podmíněný, na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 6 měsíců, se zkušební dobou v trvání 12 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 28. ledna 2019

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.