



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 1. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Mgr. Ireny Drijákové a Mgr. Dany Jančálkové

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, státní občan Slovenské republiky, trvale bytem xxx

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně od měsíce března 2020 do 2. 1. 2022, v xxx, okres xxx, v rodinném domě čp. xxx, kde žil ve společné domácnosti se svou nynější manželkou xxx a její dcerou nezletilou xxx, narozenou xxx, s cílem se pohlavně uspokojit, zneužíval svého postavení a vlivu na nezletilou xxx, kterou v době kdy měla nezletilá distanční výuku a její matka byla v zaměstnání, převážně v dětském, pokoji osahával v oblasti prsou a přirození, přiměl ji, aby mu svou rukou stimulovala penis, nejméně ve třech případech se před nezletilou, obnaženou v horní polovině těla a sedící na židli před ním, ukájel třením pohlavního údu až do vyvrcholení, kdy ve dvou případech ejakuloval na prsa nezletilé a v jednom do úst nezletilé, v několika případech nezletilé ležící na posteli holicím strojkem holil přirození a následně do něj zajížděl svými prsty,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let svěřené jeho doзору,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pět) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit nezletilé xxx**, narozené xxx, zastoupené zmocněnkyní Mgr. Terezou Volnou, advokátkou, se sídlem Sborová 81, 742 45 Fulnek a opatrovníkem JUDr. Ivo Kuběnou, advokátem, se sídlem K Nemocnici 183/50, 741 01 Nový Jičín, náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši **300 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný **xxx** u hlavního líčení (č. l. 302) uvedl, že xxx poznal, když jí bylo 6 let, neboť v té době začal chodit s její matkou a jeho nynější ženou. xxx mu brzy začala říkat tati (její biologický otec je po smrti). Asi v 7. třídě začala být xxx závislá na internetu, kde trávila veškerý čas. Také se začala kamarádit s xxx, což jí zakazovali, protože s touto dívkou neměli dobré zkušenosti (dříve odcizila ženě obžalovaného mobilní telefon). Není pravda, že by xxx bil nebo týral. Udeřil ji maximálně dvakrát vařečkou po zadku přes tepláky za přítomnosti její matky, ale jen tak symbolicky, protože byli domluveni, že děti bít nebudou. xxx má stále rád, a to i přesto, co udělala. Nikdy by jí neublížil. Obvinění si vysvětluje tím, že jí zakazovali internet a aby se vídala s kamarádkou xxx. xxx jí řekla, aby se jim pomstila a něco si vymyslela a zašla to oznámit na policii. xxx se s xxx začala kamarádit asi od roku 2019 nebo 2020. V současné době xxx s obžalovaným i svou matkou normálně komunikuje. Nyní je v Ostravě na internátě, občas se vídají, xxx jim volá a píše. Začala s nimi komunikovat poté, co se v červnu dostala na psychiatrii v Opavě. Manželka tam byla za xxx na návštěvě a obžalovaný čekal v parku, protože xxx s ním do té doby nekomunikovala. Když jej xxx viděla v parku, tak chtěla jít za ním, objali se a xxx se mu omluvila. Od té doby s nimi normálně komunikuje.
3. S xxx se téměř nikdo nekamarádil a když se s ní začala kamarádit xxx, tak si spolužáci s xxx nechtěli hrát a kamarádit s ní. Výchovné problémy a závislost na internetu začaly s distanční výukou. V noci museli vypínat wifi a brát xxx telefon. Proto si opatřila telefon i s kartou od xxx a chodila v noci k obecnímu úřadu, kde byla wifi zdarma.
4. V žalovaném období od března 2020 do 2. 1. 2022 probíhala převážně distanční výuka, takže xxx byla doma a obžalovaný chodil do práce a asi 3 nebo 4 měsíce byl na nemocenské s páteří. Když měl odpolední, tak býval do oběda doma. K údajným masážím obžalovaný uvedl, že mu xxx maximálně dvakrát nebo třikrát namazala krční páteř, protože s ní má problémy. Většinou mu krční páteř maže manželka, ale tehdy neměla čas, protože vařila a xxx se sama nabídla, že mu páteř namaže. Nejednalo se o žádné masáže.
5. Od roku 2018 začal mít obžalovaný v souvislosti s užíváním léků na vysoký tlak poruchy erekce a od roku 2019 už nemůže erekce vůbec dosáhnout.
6. Obžalovaný dále uvedl, že xxx se k obvinění vyjádřila i v rámci opatrovnického řízení vedeného v souvislosti s jejím majetkem. V tomto řízení uvedla, že si obvinění vymyslela. Při stěhování xxx z dětského domova Kopretina do Velkých Heraltic našli v jejích věcech dva listy papíru, na kterých xxx psala, že si obvinění vymyslela. xxx se v dětském domově nelíbí, sama říkala, že tam

jsou zlé děti a že jí zničily mobil. Je ráda, že je celý týden v Ostravě a víkend v domově jen nějak přetrpí.

7. U hlavního líčení byl přehrán videozáznam výpovědi poškozené **xxx** z přípravného řízení (č. 1. 47), ve které uvedla, že bydlí pouze s obžalovaným a s matkou. Uvedla, že obžalovaný ji osahával a už od třetí třídy ji mlátil, byla z něj ve stresu a v noci se počůrávala, měla noční můry a špatně spala. Obžalovaný ji začal osahávat na konci 7. třídy. Chtěl, aby mu masírovala penis a sahala mu na něj. Bylo to během distanční výuky. V jednom případě jí ejakuloval do úst a dvakrát na prsa. Bylo to nechutné. Svědkyně popsala, že byla například v pokoji, dělala si domácí úkoly, a on přišel a začal jí sahat na prsa, podprsenku a ptal se jí, co dělá. Ona mu řekla, že se učí a on jí řekl, ať na chvíli toho učení nechá a jde mu masírovat záda a takhle si ji poptával každý den. Když mu svědkyně řekla, že nemá čas, tak on jí řekl, že to počká a ta masáž potrvá jen 5 nebo 10 minut. Řekl jí, že potřebuje pomoci, protože má nemocná záda.
8. Svědkyně dále popsala, jak ji obžalovaný přiměl, aby mu masírovala penis. Svědkyně byla oblečená, obžalovaný na sobě měl tričko a trenky. Natáhl přes ni nohy a vyzval ji, aby mu masírovala penis. Ona mu tedy musela dát ruku pod trenky a asi 10 až 15 minut mu masírovat penis. Obžalovaný jí přitom instruoval, například jí říkal „přitlač“, anebo jí vzal ruku a ukazoval jí, jak to má dělat. Svědkyně to dělat nechtěla, říkala mu, že jí ještě není 15 ani 18 a on říkal, že to nevadí, že co se naučí za mlada, to ve starobě jak kdyby našla. Obžalovaný nevyhrožoval, ale říkal, ať to nikomu neříká, protože by jej mamka vyhodila a potrestala by i svědkyni. Ten penis byl při masáži měkký. Jednou se u toho i pohádali, protože svědkyně obžalovanému říkala, že to nemůže dělat, že má školu a že možná až bude mít 18, tak se možná rozhodne, ale jinak ne. Na to jí obžalovaný řekl, ať se vypadne učit a neotravuje jej, že už jí s ničím nepomůže, například s matematikou a podobně. Prsa svědkyni osahával každý den v průběhu distanční výuky v roce 2020. V té době chodila do práce jen matka, protože obžalovaný byl doma kvůli bolavým zádkám. Když byla matka doma, tak ji obžalovaný neobtěžoval. Období, kdy svědkyně obžalovanému musela masírovat penis, trvalo asi měsíc.
9. Dále se svědkyně vyjádřila také k holení vagíny. Obžalovaný přišel s tím, že jí oholí vagínu, protože ji má hodně chlupatou. Že jí ji vyčistí a promastí. Bylo to asi týden poté, co se pohádali a svědkyně mu řekla, že už mu penis masírovat nebude. Svědkyně mu říkala, že jí to nebaví, a on jí řekl, že ho to nezajímá, že se tady bude dělat to, co chce on. Svědkyně o tom říkala své nejlepší kamarádce Xxx. Oholil ji celkem dvakrát s asi měsíčním rozestupem, přičemž svědkyně musela roztáhnout nohy a obžalovaný ji holil elektrickým strojčkem. Po oholení svědkyni řekl, že jí má špinavou, že má uvnitř bílý kvas, že by jí to mohlo ucpat vagínu, a tak vzal nějaký gel a namastil to a vyčistil. Obžalovaný přitom použil 2 prsty (ukazováček a prostředníček), přičemž se vagíny poškozené dotýkal jak zvenčí, tak zasouval prsty dovnitř.
10. K ejakulaci na její prsa a do úst svědkyně uvedla, že dvakrát jí obžalovaný ejakuloval na prsa a jednou do úst. Svědkyně přitom musela mít sundané tričko a podprsenku. Svědkyně seděla na sedačce a obžalovaný stál nad ní. Obžalovaný pak před svědkyní masturboval, zatímco ona se dívala okolo, třeba na rybičky. Když jí ejakuloval do úst, tak jí řekl, že to nemusí polykat, ale může to vyplivnout. Svědkyně se nemohla bránit, protože on říkal, ať se nehýbe, že to bude jenom rychlovka. Potom se musela sama utírat a dát si zpátky tričko a podprsenku. Během masturbace obžalovanému penis stál, ale ne až tolik. Obžalovaného viděla nahého jen když masturboval. Měl jen malé chloupky, které dorůstaly, takže se holil.
11. K časové ose svědkyně uvedla, že masáže penisu po ní obžalovaný požadoval během distanční výuky na konci sedmé třídy (jaro 2020) po dobu asi jednoho měsíce. O prázdninách mezi sedmou a osmou třídou požadoval jen masáže zad a nohou, nic víc. K osahávání poté docházelo v osmé a deváté třídě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

12. Naposledy svědkyni osahával asi dva nebo tři dny před tím, než šla na policii. Osahával jí prsa i vagínu a říkal jí, že ji má pěkně mazlavoučkou, že by to bylo dobrý na sex. Chtěl jí do vagíny strkat okurku, ale nakonec to neudělal.
13. Obžalovaný svědkyni také pouštěl pornografické filmy na televizi. Svědkyně přitom uhýbala pohledem na rybičky.
14. Svědkyně dále popsala, že ji zejména ve 3., 4. a 5. třídě obžalovaný fyzicky trestal, a to tak, že ji mlátil vařečkou, někdy rukou, případně i gumou, kterou si donesl z práce.
15. Svědkyně při výslechu u hlavního líčení (č. l. 308) vypověděla, že to, co vypovídala na policii, není pravda. Lež si vymyslela proto, aby jí rodiče nezakazovali kamarádky, telefon, venek a další věci. Zakazovali jí chodit za kamarádkou xxx. xxx je trošku problémová a když s ní svědkyně byla, tak dělala bordel, neučila se a ve škole dělala, co neměla. S xxx byly nejlepší kamarádky a ona jí řekla, že by mohla zkusit jít na policii. Mysleli si, že když nahlásí tat'ku, že něco udělal, tak dostane „ty ty ty“ a svědkyně bude mít, co vždycky chtěla – telefon a být do půlnoci tam, kde chtěla být. Rozhodly se s xxx, že půjde na policii, a že ho nahlásí, že je úchyl, že ji mlátí a že ji málem znásilnil. Plánovaly to delší dobu, asi 2 až 3 měsíce. To, co řekla na policii, si vymyslela, inspiraci brala z internetu a od kamarádek. Aby se přiznala, že si vše vymyslela, ji ovlivnila především psychiatrie v Opavě. Byla tam jedna sestřička a paní doktorka a ty jí říkaly, že někdy je život těžký, ale že musí zpracovat i to, že rodiče jí chtěli pomoci, aby se učila, aby byla chytrá, aby měla dobré vzdělání. Když učinila to oznámení na policii, tak ze začátku na sebe s mamkou byly našťvané. Mamka byla našťvaná, protože tat'ka je nevinný a nikdy svědkyni nic neudělal, maximálně jí dal pohlavěk nebo na zadek. Dlouho s mamkou nemluvily. Svědkyně byla na matku našťvaná, protože jí nevěřila při lži.
16. Matka po ní několikrát chtěla, aby to obvinění stáhla, ale svědkyně jí řekla, že si stojí za svým. Že si to vymyslela, matce řekla na psychiatrii asi v červnu nebo v červenci. Od té doby se jejich vztah změnil, baví se, volají si a potkávají se. S otčímem má stejný vztah jako s matkou, pořád se objímají, pořád se něčemu smějí. Na psychiatrii se tat'kovi strašně moc omluvila, hodně jí chyběl. V zařízeních, ve kterých byla, to nebylo špatné, ale chyběla jí tam matka. Matka jí řekla, že pokud chce jít domů, tak ať jde na policii říct, že to celé byla lež. Ona si ale pořád stála za tím, že jí tat'ka něco udělal. To bylo ještě předtím, než byla na psychiatrii. To, co vypovídala na policii, se učila jako básničku. Měla to napsané a pak ty papíry spálila. V době, kdy to šla oznámit na policii, tak byla v 9. třídě, v té době si s xxx psala a párkrát si daly sraz – v pizzerii, na louce. Řekly si, co a jak a pak šly. Týden před tím, než šla na policii, už to s nikým neprobírala, to už se to pak jen učila. Když byla po oznámení mimo domov, tak matka ji chtěla navštěvovat hned, ale svědkyně ji tam nechtěla, protože na ni byla našťvaná, a protože brala i tat'ku. Ve Čtyřlístku za ní byla mamka dvakrát, jednou bez tat'ky, jednou s tat'kou, ale tat'ku nechtěla vidět. K listinám na č. l. 255 a 256 uvedla, že je napsala buď doma nebo už na psychiatrii. Pak to dala mezi nějaké knížky a dala to mamce, zapomněla to u ní. V době, kdy šla věc oznámit na policii, tak už se s xxx moc nekamárádila. Pokud uvedla, že to spolu plánovaly 2 až 3 měsíce, tak první měsíc se ještě bavily, ale potom ten 2 a 3, už se moc nebavily, to už si jenom psaly.
17. Od té doby, kdy tat'ku nahlásila, tak se poprvé viděli na psychiatrii. Svědkyně jej objala a omlouvala se mu, protože jí velmi chyběl. Bylo to asi v červenci, tedy asi půl roku po nahlášení. Pak už to s tat'kou neprobírali, tímto to uzavřeli. Touží po tom, aby mohla jít domů, chce být s tat'kou a s mamkou a jezdit tam, kde vždycky jezdívali, například na Slovensko za nevlastním bratrem xxx.
18. Svědek xxx u hlavního líčení (č. l. 307 verte) vypověděl, že učí na základní škole ve xxx a xxx k nim nastoupila do 6. ročníku po přechodu ze základní školy v xxx. xxx byla trošku divočejší,

řešily se opakované konflikty se spolužáky. Vše se vyřešilo telefonicky nebo na třídních schůzkách s matkou. V době distanční výuky xxx nasbírala velký počet zameškaných hodin, když se na hodiny nepřipojovala. Tyto absence matka omlouvala výpadkem internetu. Neštěstí pro xxx bylo, když potkala xxx. xxx byla velmi živá a nebyla příliš dobře vychovaná. S xxx se xxx začala kamarádit v 9. ročníku. Sedmou třídu xxx absolvovala ve školním roce 2019/2020. Svědek zažil jen jednou, že by si xxx něco vymyslela. Šlo o to, že řekla mamince, že jí děcka pokreslila mikinu, ale pak se ukázalo, že si to udělala sama. K průběhu distanční výuky uvedl, že v prvním období (kdy byla xxx v sedmé třídě) probíhala výuka alespoň dvě hodiny denně v online formě, ve druhém období (kdy byla xxx v osmé třídě) probíhala výuka týden doma a týden ve škole. V 9. třídě se xxx svědkovi zdála klidnější oproti 6. a 7. ročníku a její učená prospěch byl také výrazně lepší.

19. Svědkyně **xxx** u hlavního líčení (č. l. 311 verte) uvedla, že byli normální fungující rodina – máma, táta a dvě děti. Manžel (obžalovaný) má syna z předchozího vztahu, který k nim občas jezdí na prázdniny nebo na víkend. xxx obžalovaného rychle přijala a brzy mu začala říkat „tati“. Oznámení, které xxx učinila na policii, bylo jako blesk z čistého nebe. Svědkyně nic takového nečekala. Není možné, že by se něco takového stalo, protože obžalovaný má už několik let problémy s erekcí kvůli vysokému tlaku. Léčí se již čtyři nebo pět let. Poslední dva nebo tři roky již není vůbec schopen erekce. Od března 2020 do ledna 2022 byla xxx doma v rámci distanční výuky a obžalovaný v té době také občas býval doma. V té době byl i na nemocenské. Když byl obžalovaný na nemocenské nebo měl odpolední směnu, tak spal většinou nahoře v ložnici a xxx byla dole v kuchyni. Svědkyně měla pouze ranní směny od 6 do 14 hodin. Obžalovaný, když pracoval, tak měl týden ranní a týden odpolední. Svědkyně nezaznamenala nic zvláštního. V 7. třídě se xxx začala kamarádit s xxx, což jí zakazovali, protože xxx svědkyni asi před 5 nebo 6 lety ukradla telefon. xxx většinou problémová nebyla, nekouřila, dělala jen obyčejné lumpárny. xxx propadla internetu, hodně si psala s kluky na Instagramu a Facebooku. Svědkyně viděla konverzaci od jednoho nebo dvou kluků, bylo to někdy před Vánoci v 9. třídě, a xxx byla na rodiče hrozně naštvaná až nepřičetná. Rozčilovala se, jakým právem si dovoluují lustrvat jí Instagram, že je to její věc. Když jí na noc sebrali telefon a vypnuli wifi, sehnala si telefon od kamarádky a kolem jedné ráno chodila do centra obce na veřejnou wifi. Když xxx nechtěla poslouchat a nechtěla si uklízet pokoj, tak jí svědkyně vzala telefon a notebook s tím, že dokud nebude pokoj uklizený, tak na ty zabavené věci nesáhne. Obžalovaný xxx určitě fyzicky netrestal, možná ve 3. nebo 4. třídě dostala dvakrát vařechou.
20. K údajným masážím svědkyně uvedla, že xxx se jednou sama nabídla obžalovanému, že mu natře záda, protože měl problémy s páteří. Svědkyně zrovna dělala večeri a měla ruce od mouky. Byli kousek od ní a svědkyně je viděla. xxx natřela obžalovanému krk a možná lopatky. Většinou obžalovanému záda natírala svědkyně, po xxx se to nežádalo.
21. Když byla xxx ve Čtyřlístku, tak za ní svědkyně dojížděla jednou za dva týdny, ale xxx o ni nejevila zájem. Nechtěla s ní mluvit. O předmětné záležitosti se spolu nebavily, svědkyně nechtěla tlačit na pilu. Možná ze začátku gesty vyjadřovala svou nevoli, že učinila to oznámení, ale vyloženě o tom nemluvila. Nenabádala xxx k tomu, aby šla s ní na policii vzít to oznámení zpět. Asi na konci dubna nebo na začátku května se na ni xxx obrátila s tím, jestli by spolu nezašly na policii. Svědkyně jí řekla, že tam s ní půjde, aby jim tam mohla říct, co chce. xxx jí říkala, že jí ten život nebaví, že už tam nechce být, že by chtěla jít ven. Na policii ve xxx jim pan policista řekl, že věc předali do xxx, že mají zkusit zavolat tam. Do xxx však už nedošly. Svědkyně se domnívá, že není pravdou, že v Kopretině o xxx hovořila jako o lhářce, nazývala ji vulgárními oslovenými a obviňovala ji, že zničila rodinu. Svědkyně je od začátku přesvědčená že to, co xxx uvádí, není pravda.

22. K velké změně došlo poté, co byla xxx umístěna na psychiatrii. Svědkyně za ní přišla na návštěvu a xxx úplně obrátila, začala se tulit, objímala svědkyni a říkala jí „maminko moje milovaná“, což bylo krásné a svědkyně z toho byla v šoku. Byly spolu asi hodinu a když svědkyně odcházela, tak xxx viděla obžalovaného, jak se opodál prochází. xxx se zeptala sestřičky, jestli může jít za tatškou. Na to sestřička řekla, že on musí přijít za nimi. xxx ho objala kolem pasu a řekla mu „tatko promiň já jsem byla hloupá“. Za týden už jeli na návštěvu za xxx oba.
23. Když se xxx stěhovala z Čtyřlístku do dětského domova, tak v jejích věcech našli dva složené papíry (č. l. 255 a 256). Svědkyně uvedla, že se obžalovaný xxx ptal, proč na něj to oznámení podala. Ona řekla, že to udělala, protože ji štváli, že jí lezli do jejího soukromí, pořád ji kontrolovali, zakazovali jí mobil, xxx a xxx. Říkala, že na to oznámení přišly společně s xxx. Myslely si, že policisté jim domluví, aby jim nechali mobily, a že všechno bude dobré.
24. V dětském domově se xxx moc nelíbí. Někdy líbí, někdy nelíbí, chtěla by domů. Svědkyně s obžalovaným bydlí v rodinném domě, který vlastní xxx.
25. Svědkyně xxx u hlavního líčení (č. l. 354) vypověděla, že pracuje v zařízení Čtyřlístek. xxx k nim přišla s tím, že ji měl sexuálně obtěžovat otčím. Nechtěla o tom moc mluvit, byla uzavřená. Zpočátku ji rodina nenavštěvovala, byli za ní jen jednou nebo dvakrát a nakrátko. Svědkyni přišlo, že její matku obtěžovalo za ní jezdit. Rodina ji začala navštěvovat až poté, co byla umístěna v psychiatrické léčebně. xxx byla trochu komplikovanější, měla různé bludy, viděla postávající postavy, nechtěla být sama v pokoji. Chodila za školu, nechávala si ujíždět autobusové spoje. Vyhledávala pozornost, dělalo jí dobře, když se jí česaly vlasy, když se o ni někdo zajímal a staral. O zneužívání se bavit nechtěla. xxx o otčímovi zpočátku vůbec nemluvila, ale dva týdny po pobytu na psychiatrii o něm začala mluvit jako o „tatínkovi“. Vykládala, že ho má strašně ráda, že mu ublížila, že si to celé vymyslela. Při loučení hrozně plakala, byla až hysterická, stála u okna a volala „Tati, tati!“. Dlouho trvalo, než se uklidnila, chtěla jet domů, že už v zařízení nebude. Zpočátku xxx o matce ani o otčímovi nemluvila, neměla o ně zájem, nechtěla je ani telefonicky kontaktovat. Po pobytu na psychiatrii se to změnilo, chtěla být v kontaktu s rodinou, najednou měla telefony. Svědkyně kontakt ze strany matky vnímala jako chladný, odměřený. xxx mluvila o otčímovi, že by chtěla strašně moc domů, že si všechno vymyslela a byla to jedna velká chyba. Druhý den však naopak řekla, že se to stalo, že to byla pravda. xxx se nechtěla přesunout do dětského domova v Heralticích.
26. xxx byla komplikovaná, veselá a melancholická, střídalo se to. Byla duchem pětiletého dítěte v relativně ženském těle. Prezentovala se vyzývavě jako vyspělá žena v tílku s holým pupíkem, ale v duchu byla dítětem. Bludy ustaly po pobytu na psychiatrii. Měla sebevražedné sklony, řekla několikrát, že se chce zabít. To ji dovedlo i na psychiatrii, protože měla sníst matčiny léky na srdce. Nikdo u toho nebyl, takže se nezjistilo, jestli je opravdu snědla nebo je vyhodila. Nikdo neví, co se stalo na psychiatrii, co způsobilo následnou změnu jejího chování k matce a otčímovi.
27. Svědkyně xxx u hlavního líčení (č. l. 355 verte) vypověděla, že xxx poznala v lednu, kdy byla přijata z nemocnice do dětského centra Čtyřlístek poté, co spolykala léky a pokusila se o sebevraždu. V dětském centru Čtyřlístek proběhla jedna návštěva matky. Ze strany matky bylo setkání chladné. xxx se s ní chtěla objímat, pusinkovat, dávala najevo vřelost a lásku, ale ze strany matky to tam nebylo. xxx nálady se hodně střídaly. Často s pracovníky mluvila v metaforách, například že ji orlové naučí létat, že má králičí období a jí jen zelené a salát a podobně. Přišlo jim, že uniká do dětského světa. Docházelo u ní k občasnému záškoláctví. Dále svědkyně uvedla, že psali k soudu o omezení styku, protože tam byly zjevné manipulace a xxx měla často pocity viny, že kvůli ní mamka a otčím umřou. Například, že xxx mačkala otčímovi pupínky na zádech, ty se zanítily, měl infekci a kvůli ní umře nebo že matka má v hlavě nádor a že když se bude

rozčilovat tak umře. xxx hodně trpěla tím, že měla strach, že zaviní jejich smrt. Matka xxx hodně dávala najevo, že se musí starat o dům v xxx.

28. K údajnému pokusu o sebevraždu svědkyně uvedla, že jednou xxx nedorazila do školy. Několikrát jí volali, a když to asi při pátém nebo šestém volání zvedla, tak řekla, že „hodiny už tikají tik tak, za chvíli budu tam, když jsem chtěla vždycky být“. Padlo, že má nějaké prášky, které snědla, pak řekla, že se je chystá sníst, proto zalarmovali policii a následně ji odvezli do psychiatrické ambulance ve Fakultní nemocnici v Ostravě. Lékař vyhodnotil, že tam je riziko, že by si mohla ublížit. Proto ji odvezli do psychiatrické nemocnice v Opavě. Tam nastal velký zlom, kdy se vše najednou změnilo a xxx se vrátila s tím, že si všechno vymyslela. Na krku měla korálkový řetízek s nápisem „nejlepší táta“, že za ní chodí maminka, tatínek, že je vše zalité sluncem. Když xxx navštívili na psychiatrii před jejím propuštěním, tak jim říkala, že maminka jí spočítala dluh, který vůči ní má rádově v milionech, a to za celý život. Maminka si to údajně psala, šlo o vyčíslení za celý život, co s xxx prožila, tedy za právníky, zdravotní péči a další věci. xxx jí to musí všechno splatit. xxx řekla, že to mamince chce vrátit, že si bude šetřit a mamince to vrátí. Svědkyně uvedla, že xxx říkali, že věří té původní verzi, ať si stojí za tím, co řekla, pokud je to pravda. xxx si trvala na svém, že udělá cokoli pro to, aby byla zpátky s matkou. Hodně bojovala, nechtěla jít do dětského domova, byl tam velký odpor. Ptali se jí, jak to bude doma probíhat, když tam bude i otčím, jak se bude cítit a ona řekla, že bude chodit ven a radši nebude v noci vůbec doma. xxx se svěřila, že ji matka vzala na policii, kde měla odvolat udání na obžalovaného. Nedošlo k tomu proto, že je na té policejní stanici odkázali na kriminálku v Novém Jičíně. xxx kolegyni svědkyně řekla, že to byl nápad matky jít na policii. Na případové konferenci matka řekla, ať xxx odvolá to, co řekla, a pak bude všechno v pořádku. xxx měla spoustu oblečení a věcí, které působily vyzývavější. Byla ráda středem pozornosti.
29. Svědkyně **xxx** u hlavního líčení (č. l. 355 verte) uvedla, že trvá na tom, co uvedla na policii, a nechce k tomu více dodat. V současné době se s xxx nebaví. xxx jí neřekla, že jde na policii. Nebavily se o tom, jak bude výslech u policie probíhat, nepřipravovaly se na to. Na internetu si nehledali žádné informace o zneužívání dětí. V přípravném řízení (č. l. 54-61) svědkyně uvedla, že se jí xxx svěřila, že ji otec sexuálně obtěžuje. Poprvé se jí svěřila v létě roku 2021, o prázdninách. Řekla jí, že ji bije a začíná i se sexuálním obtěžováním. xxx jí pustila také video na telefonu, kde byla černá obrazovka a bylo slyšet jen hlasy. Svědkyně slyšela „xxx, pojď sem“ a ona řekla „Co je?“ a pak už jenom jak xxx křičí, jakoby ječí. Svědkyně xxx řekla, že to musí říct mamince, ale ta to odmítla s tím, že mamka je nemocná na srdce, a že to raději vydrží do svých osmnácti, až bude moct jít z domu pryč. xxx jí také říkala, že tatškovi musí dělat masáž zad a nohou. Také jí xxx říkala, že jí tatka sahá mezi nohy. Dále jí říkala, že svého nevlastního otce nemá moc ráda, především proto, že ji bije. Viděla na ní modřiny. Modřiny měla na rukou a na nohou.
30. Svědkyně **xxx** v přípravném řízení (č. l. 65-68) uvedla, že poškozená je její spolužačka od 1. třídy. Asi od 3. třídy si začala všimnout toho, že xxx mívá na nohou modřiny. xxx sama říkala, že modřiny má od tatky, že ji bije. To říkala v 6. třídě. Později už modřiny neměla.
31. Znalec **xxx** byl přítomen výpovědi poškozené u hlavního líčení a bezprostředně poté v rámci znaleckého výslechu (č. l. 310 verte) uvedl, že na závěrech znaleckého posudku ze dne 11. 3. 2024 z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace dětská psychologie, a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská, dorostová a pro dospělé, který zpracoval společně s MUDr. Kateřinou Černekovou (č. l. 117 - 132), trvá a plně na ně odkazuje a ani po přečtení dostupné spisové dokumente a výslechu poškozené na něm nebude nic měnit. Poškozená je dítě, které je zasaženo syndromem týraného zneužívaného a zanedbávaného dítěte. V tomto syndromu rozlišujeme ještě syndrom sexuálně zneužívaného dítěte, což je syndrom

přízpůsobení se sexuálnímu zneužití. Tento syndrom má pět typických fází a ve chvíli, kdy si děti uvědomí, že skončily v domově nebo na psychiatrii, tak svou výpověď odvolávají s tím, že se nic nestalo a vezmou všechnu vinu na sebe, až nekriticky vychvalují rodiče, vše je najednou zalité sluncem a oni i pod pohružkou, že mohou mít taky nějaký trest, trvají na tom, že si vše vymyslely.

32. K výpovědi poškozené u hlavního líčení znalec uvedl, že je vyloučeno, že by byla schopná s nějakou kamarádkou si vymyslet tak podrobnou výpověď a nalhat ji policejnímu orgánu a přitom pružně reagovat na otázky. To, co člověk skutečně prožil, si vybavuje z epizodické části paměti, tam se ukládá skutečně prožité, a to vybavování má své zákonitosti. Oproti tomu když si člověk něco vymyslí a použije tzv. logický konstrukt čili doma se něco naučím, tak tím pádem používá jiné kognitivní procesy než při vybavování z epizodické paměti. Liší se, když někdo vypovídá něco, co skutečně prožil, od toho, když vypovídá něco, co si vymyslel nebo se to naučil nazpaměť. Podle znalce je vyloučeno, že by výpověď, kterou poškozená učinila v přípravném řízení, byla logický konstrukt. Na to by velmi rychle přišli, to není možné. Výpověď z přípravného řízení odpovídá vybavování z epizodické paměti. Její výpověď v přípravném řízení byla adekvátní z hlediska emocí, vyjadřovacích schopností i z hlediska délky výsledku. Způsob, jakým poškozená vypovídala, jak se věnovala detailům, že tam byly úryvky přímé řeči, tak bylo možno uzavřít, že nese psychologické aspekty specifické věrohodnosti svědecké výpovědi. Neschopnost poškozené přesně časově zařadit jednotlivé události je jedním z podstatných markantů pro výpověď z epizodické paměti, protože pokud lidé něco dlouhodobě prožívají, tak většinou nemají přesné časové řazení, jednotlivé události mohou splynout.
33. Poškozená trpěla v době zpracování znaleckého posudku reaktivní poruchou, a to poruchou přízpůsobení v rámci přímé příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Tato porucha se projevuje zejména kolísáním nálad, poruchami spánku. U dětí to může být velmi různorodé, navíc sexuálně zneužívané děti jsou opakovaně traumatizovány, protože jsou v zařízeních ústavní péče. Poškozená byla také velmi traumatizována svou matkou, která jí nevěřila. Velmi trpěla tím, že nemůže být doma, že jí matka nevěří a že asi přijde o domov. Tyto věci prohlubují traumatizaci.
34. Změna výpovědi poškozené je důsledkem vlivu matky, obžalovaného, celé té situace a touhy poškozené jít domů.
35. Podle znalce je vyloučeno, že by výpověď, kterou učinila před policistkou, byla naučená s nějakou kamarádkou, to zkrátka z psychologického pohledu není možné. Tak dobrou výpověď by nedal dohromady ani znalec a to má 15 let praxe v oboru. To by obě kamarádky musely být geniální a vědět naprosto přesně, jak probíhá analýza svědecké výpovědi. Pokud by to daly dohromady dvě šolačky se všemi detaily, tak by to byl ojedinělý případ na světě. Pokud by lhala, tak by to bylo znalecky zjištěno, protože poškozená nedokáže nalhat ty markanty, které tam mají být. To by jí musel poradit nějaký advokát nebo někdo ze znalců, kdo ví, jak se vyšetřují tyto věci a musel by mít i lékařské znalosti. Nedovede si představit, že by tohle daly z internetu, tuto možnost vylučuje. Neschopnost časově zařadit události je běžnou věcí u opakovaného sexuálního zneužití.
36. Podle **znaleckého posudku** ze dne 11. 3. 2024 z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace dětská psychologie, a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská, dorostová a pro dospělé, který zpracovali společně PhDr. Petr Štěpaník a MUDr. Kateřina Černeková (č. l. 117 - 132), se intelekt poškozené pohybuje v pásmu průměru a její paměťové schopnosti jsou neporušené. Osobnost poškozené je dětsky naivní a důvěřivá. Dochází k nežádoucímu afektivnímu kolísání a impulzivnímu chování. Poškozená splňuje psychologická kritéria pro specifické aspekty obecné věrohodnosti svědecké výpovědi. Je schopna vnímat, následně si vybavit a reprodukovat okolnosti týkající se inkriminované události. Výpověď

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

svědkyně je možné považovat za reprodukci skutečně prožitých událostí. Nebylo zjištěno, že by poškozená měla tendenci ke konfabulaci či zkreslování a zatajování reprodukováných skutečností. Nebyly zjištěny sklony ke lhaní v podstatných věcech. Nebylo zjištěno, že by postoje a chování poškozené ve vztahu prošetřované události byly ovlivněny jinými osobami. Psychiatrickým vyšetřením nebyla zjištěna přítomnost závažné či déle trvající poruchy zdraví. Zjištěna byla přítomnost diagnostické jednotky porucha přizpůsobení, kdy z forenzního hlediska je tato porucha hodnocená jako porucha reaktivní, přechodného charakteru. U poškozené se projevuje afektivní kolísání, z pláčivosti, změny nálady, střídání uzavřenosti a výbušnosti, sebevražedné úvahy a sebepoškození medikamenty v lednu 2022. Diagnosticky tyto potíže odpovídají poruše přizpůsobení, vyjádřenou afektivní labilitou, vznětlivostí a sebevražedným pokusem. Znalci jednoznačně nedoporučují další výsledky nezletilé v prošetřované věci, neboť by opětovným znovuožíváním vzpomínek mohlo dojít k další psychotraumatizaci.

37. Soud v rámci dokazování provedl také řadu **listinných důkazů**.
38. Podle *úředního záznamu* o oznámení věci ze dne 3. 1. 2022 (č. l. 139-140) poškozená osobně oznámila trestnou činnost obžalovaného dne 3. 1. 2022 ve 14:07 na OOP xxx.
39. Podle *lékařské zprávy* Fakultní nemocnice Ostrava ze dne 4. 1. 2022 (č. l. 113) nebylo u poškozené gynekologickým vyšetřením zjištěno protržení či poranění hymenu.
40. Podle *lékařských zpráv* Psychiatrické nemocnice v Opavě ze dne 1. 7. 2022 a 24. 8. 2022 (č. l. 167-168, 171-173, 253-254) byla poškozená od 6. 6. 2022 do 1. 7. 2022 hospitalizována na dětském oddělení Psychiatrické nemocnice v Opavě. K přijetí byla odeslána pro suicidální proklamace s popisem emoční instability, disharmonického vývoje osobnosti v terénu vztahových potíží v rodině. V terapii byla nastavena pouze malá dávka léku se zklidňujícím účinkem na noc. S psychologickou byla probírána také problematika týkající se prověřované trestní věci, přičemž poškozená v této záležitosti opakovaně měnila výpovědi. Matka s lékaři oddělení komunikovala a na dceřin stav se aktivně informovala. Kontakt s matkou proběhl na půdě oddělení, dívka i matka byly hovorné, při kontaktu spokojené, matku k první návštěvě doprovodil její partner, s nímž se dívka také srdečně vítala. Následně proběhly další 3 návštěvy matky s partnerem.
41. Podle *lékařské zprávy* Nemocnice AGEL Třinec-Podlesí a. s. ze dne 18. 7. 2022 (č. l. 260-261) obžalovaný lékař uvedl, že má již asi dva roky potíže s erekcí a erekce nedosahuje ani při masturbaci.
42. Podle *lékařské zprávy* MUDr. Heleny Frkalové (Slezská Urologie s. r. o.) ze dne 17. 10. 2022 (č. l. 262) byl obžalovaný v tomto zařízení poprvé vyšetřen dne 18. 5. 2022.
43. *Fotografická dokumentace* (č. l. 154-159) zachycuje vstup do rodinného domu, chodbu, jídelnu, léky, paralen, koupelnu a obývací.
44. Podle *úředního záznamu* ze dne 13. 1. 2022 (č. l. 160) byla policejní hlídka přivolána na adresu xxx, neboť oznamovatelka xxx měla být intoxikována léky. Na místě se již nacházela rychlá záchranná služba, která hlídku informovala, že oznamovatelka není v ohrožení života, neboť spolykala 8 tablet paralenu a nějaké prášky na alergii. Oznamovatelka hlídce sdělila, že má problémy s matkou ohledně oznámení pohlavního zneužívání, které učinila začátkem ledna. Navíc dnešního dne zaspala a ujel jí autobus. Spolykala kolem 11 hodiny asi 8 tablet léku paralen a nějaké tablety na alergii.
45. Podle *ručně psaného životopisu ve spojení se zprávou psychiatrické nemocnice v Opavě* (č. l. 169 a č. l. 174 - 176) poškozená dne 7. nebo 8. 6. 2022 sepsala vlastní rukou životopis, ve které uvedla, že bydlí s matkou a s nevlastním otcem, kterého se bojí. Nevlastní otec ji osahával během distanční výuky a byl jí od 3. do 8., skoro 9. třídy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

46. Podle *ručně psané listiny nadepsané „Jak to vše bylo“ ve spojení se zprávou psychiatrické nemocnice v Opavě* (č. l. 170 a č. l. 174 - 176) poškozená dne 14. a 15. 6. 2022 sepsala vlastní rukou listinu, ve které uvedla, že vše byla lež, prostě zas a znova lhala. Neví, proč lhala, možná chtěla být důležitá a chtěla, aby si jí lidé všímali. Možná jí táta ublížil, že jí dal výchovnou a ze srandy sáhl na prsa nebo zadek, ale vždy to bylo ze srandy. Jinak jí ale nijak neublížil. Většina modřin byla z koupání a her. Když ji zmlátil táta, tak to byly jen výchovné rány za to, že zlobila a špatně se učila. Za to dostala na zadek od táty řemenem nebo rukou, vařechou, gumou, páskem nebo kopřivou, což bylo nejhorší, protože to extrémně štípalo. Táta jí řekl do očí, že ji má rád, a že jí odpustil, jak mu zkomplikovala záda, že se musel nechat dát na operaci, protože měl hnis v zádech a v rameni. Sama jej má taky velmi ráda a brala jej za pravého tátu. Každý den se sama sebe ptá, kdy už půjde domů. Už ji nebaví být v „děčáku“ a v „psychině“ v Opavě. Chce domů teď hned (*velkým písmem přes dva řádky – pozn. předsedkyně senátu*). Svědkyně lhala policii a doktorům, že jí táta něco udělal. Je nevinný.
47. Podle *zprávy OSPOD* ze dne 15. 2. 2022 a přiloženého *záznamu o úkonech* (č. l. 179 - 183) byla nezletilá umístěna v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Čtyřlístek v Opavě, a to od 18. 1. 2022. Při návštěvách je matka podrážděná a jedná neadekvátně situaci. Při kontaktu s nezletilou o samotě používá vulgární výrazy a dává jí jasně najevo, že s ní v ničem nesouhlasí. Před ohlášením daného skutku orgán sociálně právní ochrany dětí s rodinou nespolupracoval. Dne 4. 1. 2022 nezletilá pracovnice OSPOD kontaktovala s tím, že v domě se nachází otčím a ona má strach. Pracovnice se dostavily do domu, kde však již otčím nebyl (a dle matky tam nebyl ani předtím) a dohodly se s matkou na převozu nezletilé k babičce do xxx.
48. Podle *zprávy Základní školy Studénka* ze dne 5. 1. 2022 (č. l. 183) je poškozená žákyní 9. ročníku, přičemž v posledním ročníku se zlepšila jak v prospěchu, tak i v celkovém chování a přístupu ke škole. Začala se více kamarádit s žákyní 6. ročníku xxx, což způsobilo i jeden kázeňský problém.
49. Podle *zápisu z případové konference* ze dne 4. 4. 2022 (č. l. 185-189) by si poškozená přála, aby se mohla vrátit domů. Matka poškozené se v rámci konference vyjádřila tak, že za xxx byla asi dvakrát nebo třikrát a ta jí pokaždé řekla, že nemá čas. Pokud s ní xxx nechce mluvit, tak proč by tam ona měla jezdit. Pokud xxx nebude spolupracovat, nehodlá za ní jezdit. xxx říkala několikrát, že se budou s obžalovaným brát. Bylo to řešeno ještě dříve, než celá situace nastala. xxx to bylo jedno. To, že svatba bude tak brzo, nevěděla, nebyla pozvána. Dále uvedla, že to, co tvrdí dcera, není pravda. Dceři nabídla, že s ní jako podpora půjde na policii, kde uvede na pravou míru své oznámení. Terapeutka xxx uvedla, že cestu k obnovení vztahu mezi matkou a dcerou ve společné terapii nevidí, protože ji matka odmítla. Pracuje individuálně s xxx. xxx se na matku vždycky těšila, vracela se ze setkání s pláčem, lítostivá. Podle terapeutky byla zatížena vinou a strachem. Myslí si, že je na ní kladena velká tíha viny. Sociální pracovnice xxx se vyjádřila v tom smyslu, že xxx by si přála jít domů. Těší se na každé setkání s matkou, ovšem každé končí tak, že přijde s tím, že má stáhnout své oznámení.
50. Podle *zprávy OSPOD* ze dne 27. 5. 2022 (č. l. 190) matka nezletilou neustále nutí, aby sdělila policii, že si vše vymyslela. Poslední incident se udál dne 23. 5. 2022, kdy matka odvezla po škole nezletilou na obvodní oddělení do xxx s tím, že tam má sdělit, že lhala a nic z toho, co uvedla dříve, není pravda. Nejednalo se o první incident, neboť matka nezletilou již dříve vydírala slovy: „Když to nevezmeš zpátky, už mě nikdy neuvidíš“ apod.
51. Podle *zprávy OSPOD* ze dne 25. 10. 2022 (č. l. 192) se chování nezletilé změnilo, když v minulosti nezletilá při návštěvách komunikovala, svěřovala se se zážitky a povídala o svých přáních a problémech. Tentokrát (v září 2022) xxx již přišla rozladěná a na pracovnice OSPOD útočila slovně tím, že jí zničily život, že mamka nemá peníze, protože jí vzaly sirotčí důchod a podobně.

Při rozhovoru používala nezletilá fráze dospělého člověka a po celou dobu rozhovoru neudržovala oční kontakt.

52. Podle *zprávy Základní školy Xxx* ze dne 11. 1. 2022 (č. l. 194-212) nastaly v době distanční výuky v 8. ročníku u xxx problémy s pravidelným připojováním do hodin a řádným a včasným plněním úkolů. V době distanční výuky měla větší počet zameškaných hodin. Pokud v některý den nebyla online výuka a zadávaly se pouze úkoly, měla xxx prakticky celý den na vypracování a odevzdání úkolu. Z přílohy byly zjištěny informace o prospěchu poškozené.
53. Podle *zprávy Základní školy xxx* ze dne 31. 8. 2022 (č. l. 213) xxx dle názoru třídního učitele určitě neměla zdravé rodinné prostředí založené na láskyplném vztahu a s dostatkem financí.
54. Podle *zprávy Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Kopretina* ze dne 8. 6. 2022 a 13. 6. 2022 (č. l. 215-216, 250-254) byla nezletilá do zařízení přijata dne 1. 3. 2022 v návaznosti na zánik zařízení Čtyřlístek, ve kterém pobývala od 18. 1. 2022 na základě předběžného opatření. Matka na nezletilou vyvíjí nátlak, aby stáhla své obvinění vůči obžalovanému. Obviňuje ji, že zničila rodinu a má vše uvést do pořádku. Nazývá ji vulgárními oslovenými. Matka nezletilé sděluje, že ji policie vystěhovala z domu, protože zde již nežije s dcerou a pes, který je nezletilý, a u domu zůstal, kvůli nezletilé umře hladu. Také jí říká, že se kvůli nádoru na mozku nesmí rozčilovat a může kdykoliv umřít. Nezletilá se o matku bojí. Chce být za každou cenu s matkou a říká, že vše vydrží. Matka si obžalovaného vzala za manžela v době, kdy nezletilá byla umístěna do ZDVO. K návštěvě obvodního oddělení policie ve xxx dne 23. 5. 2022 xxx přemluvila matka pod nátlakem, přičemž v tomto období matka také zničila notebook a tablet, ve kterém dle sdělení nezletilé byly důkazy usvědčující manžela matky. Všechny uvedené informace byly získány od nezletilé. Vše vygradovalo dne 6. 6. 2022, kdy musela být nezletilá hospitalizována v psychiatrické nemocnici z důvodu sebevražedných tendencí.
55. Ze *zprávy Centra psychologické pomoci, p. o.* (č. l. 217-250) byly zjištěny detailní informace k pobytu poškozené v centru Čtyřlístek a centru Kopretina.
56. Podle *písemného vyjádření nezletilé* ze dne 14. 7. 2022 (č. l. 255-256) si vše, co uvedla v lednu na policii ohledně toho, že ji obžalovaný bil a zneužíval, vymyslela, protože byla našťavaná, že jí rodiče berou telefon a čtou si její zprávy. Chtěla by zpátky za rodiči, protože jí chybí a chtěla by být s nimi.
57. Podle *protokolu o výsledku nezletilé v rámci soudního řízení* vedeného u Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 91 Nc 1514/2014, ze dne 11. 11. 2022 (č. l. 146), poškozená v opatrovnickém řízení uvedla, že s nápadem, aby oznámila, že ji obžalovaný zneužívá, přišla její kamarádka xxx. V domově se jí moc nelíbí, nerozumí si tam s děckama.
58. Podle *lékařské zprávy MUDr. Göbela* (č. l. 330) byl obžalovanému dne 19. 4. 2017 předepsán v rámci léčby hypertenze lék Betaxolol, jehož jeden z nežádoucích účinků je problém s dosažením a udržením erekce. Dne 13. 5. 2022 byla obžalovanému vystavena pracovní neschopnost pro urologické potíže (16. 5. 2022 absolvoval chirurgický zákrok – obřízku penisu). Sám pacient nikdy nesdělil, že má potíže s erekcí. Dne 8. 4. 2022 sdělila manželka obžalovaného, že má dlouhodobě potíže s erekcí a prosila o předpis léků na podporu erekce. Další lék na podporu erekce byl předepsán 26. 8. 2022. Dne 1. 6. 2023 bylo vystaveno lékařské potvrzení, že pacient má potíže s erekcí. Vzhledem k celkovému zdravotnímu stavu obžalovaného jsou potíže s erekcí velmi pravděpodobné.
59. Podle *lékařské zprávy MUDr. Szweczyka* (č. l. 331) byl obžalovaný andrologicky vyšetřen dne 18. 7. 2022. Na kontrolu v září 2022 se nedostavil. Poté vyšetřen v listopadu 2022.
60. Podle *zprávy urologie Orlová* (č. l. 348) zde byl obžalovaný poprvé vyšetřen dne 18. 5. 2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

61. K důkazu byl proveden také *opatrovnický spis* Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 90 P 205/2023, podle kterého bylo rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 3. 2015 určeno otcovství zemřelého xxx k nezl. xxx. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13. 1. 2016 soud schválil za nezletilou právní jednání spočívající v neodmítnutí dědictví po jejím otci xxx. Dne 18. 1. 2022 bylo usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně nařízeno předběžné opatření, kterým byla nezletilá odejmuta z péče matky na dobu 3 měsíců a odevzdána do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Čtyřlístek. Následně byla předána do péče zařízení Kopretina. Dne 7. 4. 2022 bylo předběžné opatření prodlouženo o další 3 měsíce. Obdobně soud postupoval dne 1. 7. 2022. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 11. 7. 2022 byla u nezletilé nařízena ústavní výchova.
62. **K osobě obžalovaného** bylo zjištěno (č. l. 257-258, 264-275), že doposud nebyl soudně trestán (opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob); nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích (opis z evidence přestupků); byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 20. 5. 2020 do 22. 9. 2020 (sdělení úřadu práce); obžalovaný pracuje u společnosti PP Construction na hlavní pracovní poměr jako brusič od 12. 4. 2021, přičemž od 6. 12. 2021 do 12. 12. 2021 byl v pracovní neschopnosti (sdělení zaměstnavatele); čistá měsíční mzda obžalovaného činila v období od 6/2021 – 12/2021 částku 21 878 Kč až 22 944 Kč měsíčně (mzdový list SH Job Partners s. r. o.) a obžalovaný není veden v databázi úřadu práce, není žadatelem, příjemcem ani osobou společně posuzovanou u dávek státní sociální podpory ani u dávek pro osoby se zdravotním postižením (sdělení úřadu práce).
63. Poté, co soud vyhodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, konstatuje, že v řízení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
64. Soud upustil od provedení výslechu svědkyň xxx a xxx, neboť výslech sociální pracovnice xxx je nadbytečný vzhledem k tomu, že k chování poškozené v jednotlivých zařízeních péče o děti bylo provedeno dostatečné množství listinných důkazů (zprávy jednotlivých zařízení) a byly vyslechnuty svědkyně (xxx, xxx). Na výslechu svědkyně xxx státní zástupce netrval. Současně soud zamítl návrh na provedení dokazování výslechem psycholožky xxx, psycholožky Psychiatrické nemocnice Opava xxx a ošetřující lékařky nezletilé z Psychiatrické nemocnice Opava xxx, neboť má za to, že k osobnosti poškozené a její věrohodnosti byl proveden dostatek důkazů a výslech těchto osob by nemohl přinést zásadní nová zjištění. Zamítnut byl také návrh na provedení znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, jako nadbytečný, neboť tento důkaz byl navrhován k vyloučení sexuální deviace obžalovaného. (Ne)existence sexuální deviace však nemá vliv na právní posouzení jeho jednání ani sama o sobě nevyvrací učiněná skutková zjištění.
65. Na základě provedení dokazování tak soud učinil následující **závěr o skutkovém stavu**.
66. Obžalovaný v přesně nezjištěné době nejméně od měsíce března 2020 do 2. 1. 2022, v xxx, okres xxx, v rodinném domě čp. xxx, kde žil ve společné domácnosti se svou nynější manželkou xxx a její dcerou nezletilou xxx, narozenou xxx, s cílem se pohlavně uspokojit, zneužíval svého postavení a vlivu na nezletilou xxx, kterou v době kdy měla nezletilá distanční výuku a její matka byla v zaměstnání, převážně v dětském pokoji osahával v oblasti prsou a přirození, přiměl ji, aby mu svou rukou stimulovala penis, nejméně ve třech případech se před nezletilou, obnaženou v horní polovině těla a sedící na židli před ním, ukájel třením pohlavního údu až do vyvrcholení, kdy ve dvou případech ejakuloval na prsa nezletilé a v jednom do úst nezletilé, v několika případech nezletilé ležící na posteli holicím strojkem holil přirození a následně do něj zajížděl svými prsty

67. Závěr o tom, že obžalovaný se dopustil skutku popsaného výše, soud učinil především na základě výpovědi poškozené, kterou učinila v přípravném řízení, a to navzdory skutečnosti, že poškozená poté svou výpověď změnila a opakovaně uvedla, že si vše vymyslela. Soud je přesvědčen o tom, že výpověď poškozené učiněná v přípravném řízení popisuje reálně prožité události a zážitky, zatímco následné popření této výpovědi je motivováno snahou poškozené o návrat k předchozímu životu mimo speciální zařízení (dětské domovy, psychiatrické léčebny, apod.) a dlouhodobou manipulací a tlakem za strany matky, která poškozené nevěří.
68. Vzhledem k tomu, že výpověď poškozené z přípravného řízení je klíčovým důkazem prokazujícím vinu obžalovaného, na prvním místě je třeba zabývat se otázkou, zda je tato výpověď věrohodná. Poškozená učinila oznámení o trestní činnosti obžalovaného u policejního orgánu dne 3. 1. 2022 (úřední záznam o oznámení věci) a následujícího dne při výslechu popsala jednání uvedené ve výroku rozsudku. Následně si za svými slovy stála nejméně do 14. 6. 2022 (tedy téměř půl roku, přičemž ještě 7. nebo 8. 6. v rámci vlastnoručně psaného životopisu uvedla, že ji nevlastní otec během distanční výuky osahával). Až 14. 6. 2022 pak sepsala listinu, ve které uvedla, že si vše vymyslela, nicméně i v této listině uvedla, že ji otec „ze srandy“ sáhl na zadek nebo na prsa. Soud má za to, že změna postoje poškozené byla důsledkem událostí, ke kterým v tomto období (od 3. 1. do 14. 6. 2022) došlo, a které vytvořily na poškozenou takový psychický tlak, že se raději rozhodla svou výpověď změnit.
69. Jaké okolnosti tedy předcházely změně výpovědi poškozené? Předně byla poškozená od 18. 1. 2022 umístěna v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, a to nejdříve Čtyřlístek a poté Kopretina (viz opatrovnícký spis Okresního soudu v Novém Jiříně, sp. zn. 90 P 205/2023). Následně byla dne 6. 6. 2022 hospitalizována v Psychiatrické nemocnici v Opavě. Ačkoliv tato zařízení jistě poskytují umístěným dětem maximální možnou péči, je logické, že tato není a nemůže být adekvátní náhradou běžného rodinného zázemí a života. Z výpovědi poškozené, její matky, pracovníků těchto zařízení (xxx, xxx) i listin (zprávy ze zařízení, zprávy OSPOD, zápis z případové konference, ručně psaná listina „Jak to vše bylo“) vyplývá, že poškozené se v těchto zařízeních nelíbilo a chtěla domů. Ze stejných důkazů s výjimkou výpovědi matky je zřejmé, že celou dobu matka poškozené nevěřila a snažila se ji manipulovat k tomu, aby trestní oznámení stáhla a uvedla, že si vše vymyslela. Přitom se matka k poškozené chovala chladně a odtažitě, ačkoliv poškozená o kontakt s matkou stála (viz zápis z případové konference a zprávy OSPOD). Matka také návrat dcery domů podmiňovala právě změnou výpovědi. Lze si jen těžko představit, pod jakým psychickým tlakem se poškozená v tomto období nacházela a není překvapením, že tato situace vygradovala až k pokusu o sebevraždu s následným umístěním v psychiatrické nemocnici. Změna výpovědi motivovaná snahou vrátit se domů a obnovit vztah s matkou je tak zcela pochopitelná a nejedná se o fenomén, který by byl odborníkům neznámý. Jak uvedl znalec PhDr. Petr Štěpaník u hlavního líčení, poškozená byla zasažena syndromem sexuálně zneužívaného dítěte, který má pět fází a ve chvíli, kdy si dítě uvědomí, že skončilo v domově nebo na psychiatrii, tak svou odpověď odvolá s tím, že se nic nestalo a veškerou vinu vezme na sebe a až nekriticky vychvaluje rodiče. V projednávané věci se jedná o učebnicový příklad popsaného chování.
70. Tlak na poškozenou pak významně zvyšoval i její napnutý vztah s matkou. Podle svědkyň xxx a xxx poškozená o kontakt s matkou stála, ale ta jí od začátku nevěřila, při osobním kontaktu se chovala chladně a odtažitě a vyvíjela na poškozenou intenzivní tlak, aby obvinění stáhla (zápis z případové konference, zpráva OSPOD z 27. 5. 2022). Podle zprávy OSPOD z 15. 2. 2022 byla matka při návštěvách podrážděná, jednala neadekvátně situaci a používala vulgární výrazy. Poškozená byla také vystavena snahám o manipulaci mj. zdravotním stavem matky (zpráva ZDVOP Kopretina) a větami typu „Když to nevezmeš zpátky, už mě nikdy neuvidíš.“

71. Přes výše uvedené však nelze pouze na základě toho, že poškozená se po ohlášení trestné činnosti dostala pod extrémní tlak a následně změnila svou výpověď uzavřít, že její výpověď učiněná v přípravném řízení byla pravdivá, neboť si lze samozřejmě představit i situaci, kdy osoba učiní křivou výpověď a následný vývoj a psychologický tlak ji přiměje k jejímu odvolání, a to o to více v případě dítěte, které si nemusí uvědomovat všechny potenciální důsledky svých činů (např. křivého obvinění). Nicméně v projednávané věci lze především na základě posouzení obsahu výpovědi poškozené učiněné v přípravném řízení ve spojení se závěry znalců PhDr. Štěpaníka a MUDr. Černkové uzavřít, že se nejednalo o vymyšlenou výpověď, a tudíž křivé obvinění, ale jednalo se o popis skutečných událostí.
72. Znalec PhDr. Petr Štěpaník u hlavního líčení velmi přesvědčivě popsal, proč lze považovat výpověď poškozené z přípravného řízení za věrohodnou. Znalec zcela vyloučil, že by výpověď poškozené mohla být vymyšlená, neboť splňuje znaky vybavování si z epizodické paměti, ve které se ukládají skutečně prožité události. Popisovala-li by poškozená logický konstrukt (vymyšlený děj), její výpověď by vypadala jinak a znalci by to zcela jistě odhalili. Mezi hlavní markanty potvrzující vybavování si z epizodické paměti patří užívání citace přímé řeči, emoční projev, popis detailů, schopnost pohotově reagovat na otázky vyslyšajícího, ale také paradoxně neschopnost události přesně časově zařadit, neboť pokud lidé něco dlouhodobě prožívají, tak většinou nemají přesné časové zařazení. V reakci na pozdější tvrzení poškozené, že si vše vymyslela společně s kamarádkou xxx a výpověď si nacvičila „jako básničku“ znalec uvedl, že pokud by tomu tak skutečně bylo, musela by být obě děvčata geniální a jednalo by se o světový unikát, přičemž ani on sám by nebyl schopen předvést takto přesvědčivou smyšlenou výpověď ani s 15 lety praxe v oboru. Soud považuje závěry znalce za přesvědčivé a zcela se s nimi ztotožňuje. Ze struktury výpovědi poškozené v přípravném řízení a její schopnosti reagovat na otázky je zřejmé, že se opravdu nejedná o naučenou „básničku“, ale naopak průběh výslechu a interakce s vyslyšajícím (reakce na otázky) svědčí pro závěr, že poškozená popisuje reálné skutečnosti. Navíc lze přihlídnout k tomu (aniž by byla hodnota této svědecké výpovědi přeceňována), že i svědkyně xxx popřela, že by obvinění společně vymyslely a poté trénovaly.
73. Pozdější tvrzení poškozené, že se při vymýšlení obvinění inspirovala na internetu, pak vyvrací několik podstatných detailů, jež v rámci výpovědi uvedla, a které jsou atypické (tudíž je nepravděpodobné, že by se u nich poškozená mohla inspirovat na internetu), a přitom odpovídají profilu obžalovaného. Jeden z těchto detailů se týká problému s erekcí, na které obžalovaný odkazuje v rámci své obhajoby. Ačkoliv první prokazatelná zmínka o problémech obžalovaného s erekcí je datována 8. 4. 2022 (lékařská zpráva MUDr. Göbela), tedy několik měsíců po nahlášení trestné činnosti, je skutečně možné, že obžalovaný problémy s erekcí trpěl již v předcházejících letech, jak tvrdí jeho manželka a matka poškozené, což ostatně MUDr. Göbel připouští, neboť problémy s erekcí jsou jedním z vedlejších účinků léku Betaxol, který obžalovaný užívá již od roku 2017. Ačkoliv se obžalovaný domnívá, že jeho problémy s erekcí jsou důkazem o jeho nevině, je tomu právě naopak. Poškozená v přípravném řízení uvedla, že když ji nutil, aby mu masírovala penis, což mělo trvat asi 10 až 15 minut, byl penis při masáži „měkký“ a dále uvedla, že když před ní obžalovaný masturboval, tak mu penis stál, ale „ne až tolik“. Jinými slovy, poškozená popsal, že při sexuálních aktech, které s ní obžalovaný prováděl, měl problémy s erekcí, což odpovídá medikaci obžalovaného i jeho tvrzení. Pokud by však poškozená hledala informace o formách sexuálního zneužívání na internetu, dočetla by se, že při sexuálním aktu je penis muže v drtivé většině případů ztopořený, pevný či tuhý, a tudíž by v rámci vymyšlené výpovědi uvedla právě tuto pravděpodobnější variantu a nezmiňovala by se *opakovaně* o tom, že penis obžalovaného nebyl zcela ztopořený. Právě tento detail je tak dalším důkazem o pravdivosti výpovědi poškozené učiněné v přípravném řízení.

74. S ohledem na vše výše uvedené tak soud uzavřel, že výpověď poškozené z přípravného řízení je věrohodná a popisuje reálně prožité události, zatímco následné popírání těchto událostí počínaje dnem 14. 6. 2022 je důsledkem dlouhodobých okolností, kterým byla poškozená po oznámení trestné činnosti vystavena (umístění v dětském domově a na psychiatrii, psychický nátlak ze strany matky, touha po návratu domů). Stejná pohnutka vedla poškozenou také k sepsání listin, ve kterých uvedla, že si obvinění vymyslela (č. l. 255-256) a jejichž obsah tak nelze považovat za věrohodný, i k popření jednání obžalovaného v rámci výpovědi v rámci opatrovnického řízení (protokol o výslechu nezletilé ze dne 11. 11. 2022).
75. K poruše erekce obžalovaného je však třeba uvést, že neexistuje jediný důkaz o tom, že by byl v období, kdy k sexuálním útokům na poškozenou docházelo, zcela neschopen erekce či vyvrcholení (s výjimkou časově neurčitěho tvrzení matky, které nelze považovat za věrohodné s ohledem na její dlouhotrvající snahu o vyvinění obžalovaného bez ohledu na silně negativní dopady na poškozenou). Naopak z řady lékařských zpráv je zřejmé, že problém s erekcí začal řešit až v dubnu 2022, tedy několik měsíců po oznámení trestné činnosti poškozenou (lékařská zpráva Nemocnice AGEL, lékařská zpráva MUDr. Heleny Frkalové, lékařská zpráva MUDr. Szewczyka či lékařská zpráva urologie Orlová). Nelze tedy učinit závěr, že by v roce 2020 a 2021 nebyl schopen vyvrcholení.
76. Soud tak vzal ze svědecké výpovědi poškozené v přípravném řízení za prokázané, že obžalovaný, který s ní a její matkou žil ve společné domácnosti od jejích šesti let, ji nejpozději od druhého pololetí 7. třídy (březen 2020) v období distanční výuky osahával a nutil ji, aby mu masírovala penis. K masírování penisu ji nutil asi po dobu jednoho měsíce do momentu, kdy se kvůli tomu pohádali a poškozená v činnosti odmítla pokračovat. Ve třech případech před ní masturboval až do vyvrcholení, přičemž ejakuloval dvakrát na její obnaženou horní část těla a v jednom případě poškozené do úst. Obžalovaný poškozené také dvakrát holil elektrickým strojkem vagínu a poté ji „čistil“ prsty, přičemž se jí dvěma prsty dotýkal jak zvenčí, tak zasouval prsty dovnitř vagíny (nedošlo přitom však k protržení či poranění hymenu – viz lékařská zpráva FN Ostrava). V osmé a deváté třídě poškozenou osahával na prsou a přirození, a to až do momentu bezprostředně předcházejícího oznámení trestné činnosti na policii. S tím, že ji sexuálně obtěžuje a sahá jí mezi nohy, se poškozená svěřila i své kamarádce xxx, což tato potvrdila.
77. Soud považuje za nezbytné vyjádřit se také k argumentům obhajoby prezentovaných v rámci závěrečné řeči. Předně není pravdou, že sexuálních útoků proti dětem se dopouštějí pouze osoby trpící „sexuální úchylkou“. Opak je pravdou, neboť je všeobecně známo, že většina pachatelů sexuálně motivovaných trestných činů nemá patologické sexuální sklony (např. hebefilie), ale jedná se o osoby s běžnou sexualitou, které pouze zneužívají snadné dostupnosti oběti – dítěte. Stejně tak není opodstatněná námitka obhajoby, podle které emocionální reakce poškozené a její projev během výpovědi v přípravném řízení tak, jak je zaznamenán na provedeném videozáznamu, neodpovídá představě o projevech oběti sexuálního násilí, z čehož dovozuje nevěrohodnost této výpovědi. Obhajoba zde podléhá tzv. stereotypu typické oběti, podle kterého očekáváme, že oběť sexuálně motivovaného trestného činu bude „hromádkou neštěstí“ (plačtivá, uzavřená, atp.). Ve skutečnosti mají různé osoby tendenci reagovat na tyto traumatické zážitky různě, přičemž některé osoby skutečně uvedený stereotyp naplňují, jiné však reagují zcela odlišně a mohou o zážitku mluvit s nezájmem či naopak vyjadřovat agresivitu. Způsob, jakým poškozená během výpovědi vystupuje, proto nesvědčí o její nevěrohodnosti, což ostatně potvrdil znalec PhDr. Štěpaník. Konečně, ani ze způsobu oblékání poškozené nelze dovozovat, zda byla obětí sexuálně motivované trestné činnosti. Připomeňme, že oběti sexuálních trestných činů mohou být naopak sexuálně aktivnější než jejich vrstevníci a může u nich docházet i k nezdravé sexuální aktivitě (např. přehnaná promiskuita a rizikové pohlavní styky) jako důsledek negativních sexuálních zkušeností.

78. **Po právní stránce** soud uzavřel, že obžalovaný uvedeným jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let svěřené jeho doзору.
79. Obžalovaný v období nejméně od března 2020 do 2. 1. 2022 poškozenou, která v té době byla mladší 15 let, osahával na prsou a vagíně, opakovaně ji nutil, aby mu masírovala penis, dvakrát jí holil vagínu, přičemž jí prsty mj. zajížděl do vagíny a ve třech případech před ní masturboval až do vyvrcholení, přičemž v jednom případě jí ejakuloval do úst a ve dvou na obnaženou horní polovinu těla, tedy ji pohlavně zneužil jiným způsobem než tím, že s ní vykonal soulož. Těto činnosti se dopouštěl na dítěti, které bylo svěřené jeho doзору, neboť s poškozenou žil ve společné domácnosti a vystupoval v roli jejího nevlastního otce.
80. Jde-li o subjektivní stránku trestného činu (zavinění), pak obžalovaný jej spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákonem a tento porušit chtěl. Chráněným zájmem je ochrana mravního, psychického a tělesného vývoje dětí a jejich pohlavní nedotknutelnost.
81. Při úvaze **o druhu a výměře trestu** byl soud veden hledisky vymezenými v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále soud přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud přihlédl také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.
82. Soud ukládal trest odnětí svobody v zákonném rozmezí od dvou do deseti let (§ 187 odst. 2 trestního zákoníku). Jako k polehčující okolnosti soud přihlédl pouze k tomu, že obžalovaný vedl před spácháním trestného činu řádný život (§ 41 písm. p) trestního zákoníku). Naopak jako přitěžující okolnost soud hodnotil to, že obžalovaný v trestné činnosti pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku). Právě značný rozsah trestné činnosti, tedy že se nejednalo o ojedinělý sexuální útok, ale o opakované a dlouhodobé jednání, zvyšuje závažnost trestného činu obžalovaného. Nelze odhlédnout ani od toho, že obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal, tudíž ani nevyjádřil lítost a před soudem nedemonstroval žádnou sebereflexi. Závažnost trestné činnosti obžalovaného vylučuje uložení některého z alternativních trestů (např. peněžitý trest, trest obecně prospěšných prací apod.), a proto soud zvažoval pouze trestní odnětí svobody. Při určování výměry trestu odnětí svobody pak přihlédl zejména k tomu, že ačkoliv lze považovat trestnou činnost obžalovaného za závažnou, podle znaleckého zkoumání nebude mít tato trestná činnost pro poškozenou trvale negativní následky (identifikované psychické následky byly označeny za přechodné). Dalším významným kritériem pro určení výměry trestu pak byla skutečnost, že obžalovaný vedl před spácháním trestného činu řádný život. S ohledem na vše uvedené tak soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání tří let. Soud má zejména s ohledem na osobní poměry obžalovaného (je zaměstnán, žije s manželkou, částečně pečuje o syna z předchozího vztahu) a jeho doposud čistý trestní rejstřík za to, že k jeho nápravě není třeba okamžitého výkonu trestu odnětí svobody ve věznici, ale postačuje uložení trestu s podmíněným odkladem jeho výkonu. Proto soud výkon trestu odnětí svobody odložil na maximální možnou zkušební dobu pěti let, po kterou bude soud jednání obžalovaného sledovat a pokud by ve zkušební době nevedl řádný život (např. by se dopustil trestné činnosti), může rozhodnout o výkonu trestu odnětí svobody ve věznici.

83. Poškozená se řádně a včas přihlásila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 300 000 Kč a tato újma byla v řízení v celém rozsahu prokázána (u poškozené byla znaleckým zkoumáním prokázána přechodná porucha přizpůsobení, která vznikla jako přímý důsledek jednání obžalovaného). Rovněž je třeba vzít v potaz, jak významným negativním zásahem do života poškozené trestná činnost obžalovaného byla - zejména ztráta domova a rodiny vůbec, trestní řízení se vším, co pro poškozenou obnášelo atd. Za této situace se částka 300 000 Kč nejeví nikterak nepřiměřená, spíše naopak. Proto soud obžalovanému samostatným výrokem uložil povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 2956 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tuto újmu poškozené nahradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Státní zástupce může podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 30. ledna 2024

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
předsedkyně senátu