



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. 4. 2025 samosoudkyní
Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

Obžalovaní

Xxx narozený xxx 1991 v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Ostrava,

Xxx, narozený xxx 1994 ve xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování xxx, okres xxx,

jsou vinni, že

1. obžalovaný Xxx sám

v nezjištěných dnech v období od 27. 11. 2022 do nejméně 20. 12. 2022 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, v době, kdy se nacházel v nepříznivé finanční situaci, si neoprávněně ponechal pro svou vlastní potřebu níže uvedené finanční prostředky v celkové výši 128 108 Kč, které jako podnikající osoba xxx, IČO 08131210, se sídlem Zahradní č. p. 921, 742 13 Studénka, postupně převzal na nákup materiálu od poškozené xxx, s níž uzavřel v listopadu 2022 ústní smlouvu na zastřešení terasy včetně souvisejících prací:

- a) dne 27. 11. 2022 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 8 108 Kč jako zálohu na nákup materiálu na zastřešení terasy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- b) dne 30. 11. 2022 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 50 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na zastřešení terasy,
- c) dne 12. 12. 2022 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 10 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na zastřešení terasy,
- d) dne 19. 12. 2022 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 40 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na zastřešení terasy,
- e) dne 20. 12. 2022 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 20 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na zastřešení terasy,

přičemž převzaté finanční prostředky zjevně nezavedl do svého účetnictví, uvedený materiál nezakoupil, požadované práce vykonal pouze v minimálním objemu, a naopak finanční prostředky užil pro svou potřebu, mimo jiné k dotování svého hráčského účtu u společnosti TIPSPORT či k úhradě dalších jeho závazků, ani z části je poškozené nevrátil a následně se stal nekontaktní, čímž způsobil poškozené xxx škodu v celkové výši **128 108 Kč**,

2. obžalovaný xxx sám

v nezjištěných dnech v období od 11. 4. 2023 do nejméně 17. 4. 2023 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, v době, kdy se nacházel v nepříznivé finanční situaci, si neoprávněně ponechal pro svou vlastní potřebu níže uvedené finanční prostředky v celkové výši 32 000 Kč, které jako podnikající osoba xxx, IČO 08131210, se sídlem Zahradní č. p. 921, 742 13 Studénka, postupně převzal na nákup materiálu od poškozeného xxx, se kterým uzavřel v dubnu 2023 ústní smlouvu na rekonstrukci střechy holubníku u rodinného domu ve xxx č. p. xxx:

- a) dne 11. 4. 2023 na adrese xxx, okres xxx, převzal v hotovosti částku 17 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na rekonstrukci střechy holubníku,
- b) dne 17. 4. 2023 na adrese xxx č. p. xxx, okres Nový Jičín, převzal v hotovosti částku 15 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na rekonstrukci střechy holubníku,

přičemž převzaté finanční prostředky zjevně nezavedl do svého účetnictví, uvedený materiál nezakoupil, s požadovanými pracemi ani nezapočal, a naopak finanční prostředky užil pro svou potřebu, mimo jiné k dotování svého hráčského účtu u společnosti TIPSPORT či k úhradě dalších jeho závazků, ani z části je poškozenému nevrátil a následně se stal nekontaktní, čímž způsobil poškozenému xxx škodu v celkové výši **32 000 Kč**,

3. obžalovaný xxx sám

dne 12. 5. 2023 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, v době, kdy se nacházel v nepříznivé finanční situaci, si neoprávněně ponechal pro svou vlastní potřebu finanční částku ve výši 6 500 Kč, kterou jako podnikající osoba xxx, IČO 08131210, se sídlem Zahradní č. p. 921, 742 13 Studénka, převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitel, jako zálohu na ošetření střechy domu poškozeného xxx, s nímž v květnu 2023 uzavřel ústní smlouvu na ošetření střechy domu, avšak potřebný materiál k provedení prací nezakoupil, s požadovanými pracemi ani nezapočal a naopak finanční prostředky užil pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

svou potřebu, mimo jiné k dotování svého hráčského účtu u společnosti TIPSPORT či k úhradě jeho dalších závazků a ani z části je poškozenému nevrátil, čímž způsobil poškozenému **xxx** škodu ve výši **6 500 Kč**,

4. obžalovaný xxx sám

v nezjištěných dnech v období od 12. 7. 2023 do 15. 7. 2023 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, v době, kdy se nacházel v nepříznivé finanční situaci, si neoprávněně ponechal pro svou vlastní potřebu níže uvedené finanční prostředky v celkové výši 32 000 Kč, které jako podnikající osoba xxx, IČO 08131210, se sídlem Zahradní č. p. 921, 742 13 Studénka, postupně převzal na nákup materiálu od poškozené xxx, s níž uzavřel v červenci 2023 ústní smlouvu na podbití střechy rodinného domu xxx č. p. xxx:

- a) dne 12. 7. 2023 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 15 000 Kč jako zálohu na nákup materiálu na podbití střechy,
- b) dne 15. 7. 2023 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 10 000 Kč jako zálohu na nákup barvy,
- c) dne 24. 7. 2023 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož je majitelem, částku 7 000 Kč jako zálohu na zapůjčení lešení,

přičemž převzaté finanční prostředky zjevně nezavedl do svého účetnictví, uvedený materiál nakoupil a složil v místě konání prací pouze v minimální bližší neurčené hodnotě, s požadovanými pracemi ani nezapočal a naopak finanční prostředky užil pro svou potřebu, mimo jiné k dotování svého hráčského účtu u společnosti TIPSPORT či k úhradě dalších jeho závazků, ani z části je poškozené nevrátil a následně se stal nekontaktní, čímž způsobil poškozené **xxx** škodu v celkové výši **32 000 Kč**,

5. obžalovaný xxx sám

v přesně nezjištěných dnech v období od nejméně 1. 7. 2023 do 31. 11. 2023 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v areálu bytové výstavby rezortu „Kúpele“, kde toho času vykonával pracovní činnost, zjištěně motivován, postupně v přesně nezjištěném počtu případů odcizil 14 balíků velkoformátové dlažby, 8 balíků tmavé dlažby, 10 balíků vinylových podlah, 2 role skelné vaty, 20 pytlů lepidla zn. Cemix, 2 ks volně odložených závěsných záchodů, 50 ks plastového kolena na vodu průměr 25 mm, 30 ks plastového kolena pro odpad průměr 50 mm, 8 balíků fasádní barvy, 8 ks vodoměrů a 10 ks rozvodů pro podlahové topení, čímž způsobil poškozené společnosti **Eden Lázně Štramberk s.r.o.**, IČO 06649041, se sídlem K Očnímu č. p. 440, 742 66 Štramberk, škodu v celkové výši **221 653 Kč**,

6. obžalovaný xxx sám

v nezjištěných dnech v období od 20. 10. 2023 do nejméně 13. 12. 2023 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, v době, kdy se nacházel v nepříznivé finanční situaci, si neoprávněně ponechal pro svou vlastní potřebu níže uvedené finanční prostředky v celkové výši 22 500 Kč, které jako podnikající osoba xxx, IČO 08131210, se sídlem Zahradní č. p. 921, 742 13 Studénka, postupně převzal na nákup materiálu od poškozeného xxx, s nímž uzavřel v říjnu 2023 ústní smlouvu na zateplení podkroví a následné realizaci zateplení:

- a) dne 20. 10. 2023 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož majitelem je xxx, částku ve výši 10 000 Kč jako zálohu na nákup foukané izolace tzv. celulózy a dřeva, tzv. kleštin o počtu 9 ks,
- b) dne 14. 11. 2023 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož majitelem je xxx, částku ve výši 2 500 Kč jako zálohu na nákup foukané izolace tzv. celulózy a dřeva, tzv. kleštin o počtu 9 ks,
- c) dne 18. 11. 2023 na adrese xxx č.p. xxx, okres xxx, převzal v hotovosti částku ve výši 5 000 Kč jako zálohu na nákup foukané izolace tzv. celulózy a dřeva, tzv. kleštin o počtu 9 ks,
- d) dne 13. 12. 2023 převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož majitelem je xxx, částku ve výši 5 000 Kč jako zálohu na nákup foukané izolace tzv. celulózy a dřeva, tzv. kleštin o počtu 9 ks,

příčemž převzaté finanční prostředky zjevně nezavedl do svého účetnictví, uvedený materiál nezakoupil, s požadovanými pracemi ani nezapočal, a naopak finanční prostředky užil pro svou potřebu, mimo jiné k dotování svého hráčského účtu u společnosti TIPSPORT či k úhradě jeho dalších závazků a ani z části je poškozenému nevrátil a stal se nekontaktní, čímž způsobil poškozenému xxx škodu v celkové výši **22 500 Kč**,

7. obžalovaný xxx sám

v přesně nezjištěných dnech v období od 29. 2. 2024 do 31. 3. 2024 ve xxx, okres xxx, v místní části xxx č. p. xxx, zjištěně motivován, neoprávněně vniknul do volně přístupného a dlouhodobě neobydleného areálu bývalého mlýna, odkud odcizil volně odložených 25 ks dřevěných fošen rozměru 20 x 5 x 420 cm v hodnotě 8 820 Kč, různý kovový materiál v hodnotě 700 Kč a 4 pytle koksu o celkové hmotnosti nejméně 160 kg v celkové hodnotě nejméně 1 600 Kč, čímž způsobil poškozenému xxx škodu v celkové výši **11 120 Kč**,

8. obžalovaný xxx sám

dne 19. 4. 2024 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, v době, kdy se nacházel v nepříznivé finanční situaci, si neoprávněně ponechal pro svou vlastní potřebu finanční částku ve výši 50 000 Kč, kterou jako podnikající osoba xxx, IČO 08131210, se sídlem Zahradní č. p. 921, 742 13 Studénka, převzal převodem na bankovní účet č. xxx, jehož majitelem je xxx, jako zálohu na nákup dřeva a dalšího materiálu na rekonstrukci střechy domu xxx v obci xxx č. p. xxx, okres xxx, s nímž v dubnu 2024 uzavřel ústní smlouvu na rekonstrukci střechy domu, přičemž převzaté finanční prostředky zjevně nezavedl do svého účetnictví, uvedený materiál nezakoupil, s požadovanými pracemi ani nezapočal a naopak finanční prostředky užil pro svou potřebu, mimo jiné i k úhradě jeho dalších závazků a ani z části je poškozenému nevrátil, čímž způsobil poškozenému xxx škodu v celkové výši **50 000 Kč**,

9. obžalovaný xxx sám

v přesně nezjištěné době nejméně od 12. 2. 2024 do 13. 6. 2024 ve xxx, okres xxx, na adrese xxx, v místě svého bydliště, zjištěně motivován, provedl neoprávněný zásah do rozvodné skříně elektrické energie stojící před domem č. p. xxx, čímž docílil toho, že v době od 12. 2. 2024 do 13. 6. 2024 neoprávněně odebíral elektrickou energii mimo elektroměr a způsobil tak poškozenému společnosti **ČEZ Distribuce a.s.**, IČO 24729035, škodu ve výši **49 030 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

10. obžalovaný xxx sám

v době od 15:00 hodin dne 2. 5. 2024 do 06:15 hodin dne 3. 5. 2024 v katastrálním území obce xxx, okres xxx, na silnici číslo 44018 mezi obcemi xxx a xxx, na pozemku parc. č. xxx, zjištěn motivován, nezjištěným způsobem překonal uzamčené víko palivové nádrže kolového nakladače značky Volvo, typu: L 150 F, bez registrační značky, ze které neoprávněně odčerpал celkem 150 litrů motorové nafty, čímž způsobil poškození společnosti **Petrokámen s.r.o.**, IČO 29366259, se sídlem Místecká 3001/107, 703 00 Ostrava-Vítkovice, škodu ve výši **4 500 Kč** (150 litrů - 30 Kč/l),

11. obžalovaný xxx sám

v době od 17:00 hodin dne 3. 5. 2024 do 06:40 hodin dne 6. 5. 2024 v katastrálním území obce xxx, okres xxx, na silnici číslo 44018 mezi obcemi xxx a xxx, na pozemku parc. č. xxx, zjištěn motivován, nezjištěným způsobem bez viditelného poškození překonal uzamčené víko palivové nádrže kolového nakladače zn. Volvo, typu: L 150 F, bez registrační značky, ze které odčerpал 250 litrů motorové nafty, dále u stavebního stroje Finlay J - 1160 - drtič kamení, bez viditelného poškození překonal víko palivové nádrže, ze které odčerpал 500 litrů motorové nafty a dále ze stroje Finlay odcizil z boku umístěné naftové čerpadlo nezjištěné značky a typu v hodnotě 9 200 Kč, čímž způsobil poškození společnosti **Petrokámen s.r.o.**, IČO 29366259, se sídlem Místecká 3001/107, 703 00 Ostrava-Vítkovice, na odcizené naftě škodu ve výši 22 500 Kč (750 litrů – 30 Kč/l) a na odcizeném čerpadle škodu ve výši 9 200 Kč, tedy škodu v celkové výši **31 700 Kč**,

12. obžalovaný xxx sám

v době od 18:15 hodin dne 1. 8. 2024 do 06:00 hodin dne 2. 8. 2024 ve xxx, okres xxx, v místní části xxx, poblíž rybníční soustavy rybníku Kotvice a Nového rybníku v CHKO Poodří, zjištěn motivován, nezjištěným způsobem vypáčil uzavřená a uzamčená víka nádrží na naftu ze zde zaparkovaných nákladních vozů a pracovních strojů, ze kterých postupně neoprávněně odčerpал níže uvedené množství nafty, a to konkrétně:

- a) z vozidla Scania G500, registrační značky xxx odčerpал 150 litrů nafty,
- b) z bagru značky CAT 308 odčerpал 100 litrů nafty,
- c) ze silničního válce VV700D odčerpал 100 litrů nafty,
- d) z bagru značky CAT 323 odčerpал 240 litrů nafty,
- e) z nakladače značky Volvo A30D odčerpал 220 litrů nafty,

tedy celkem neoprávněně odčerpал naftu v celkové hodnotě 29 160 Kč (810 litrů – 36 Kč/l), dále odcizil víko nádrže nákladního vozidla Scania G500 v hodnotě 1 696 Kč, a současně při uvedeném jednání poškodil víka nádrží bagrů CAT 308, CAT 323, nakladače Volvo A30D a dále poškodil plovák naftové nádrže bagru CAT 323, čímž způsobil poškození společností **AQUASYS spol. s r.o.**, IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou-Žďár nad Sázavou 1, odcizením nafty a víka nádrže škodu v celkové výši **30 856 Kč** a poškozením vík a plováku naftových nádrží způsobil škodu v celkové výši **44 821 Kč**,

13. obžalovaný xxx sám

v přesně nezjištěné době od 12:00 hodin dne 30. 7. 2024 do 16:45 hodin dne 6. 8. 2024 v xxx č. p. xxx, okres xxx, zjištěn motivován, po vytlačení spodní části uzamčených vrat zajištěných visacím zámkem neoprávněně vnikl do oploceného neobydleného areálu společnosti ADO international s.r.o., kde následně vstoupil do neuzamčené garáže, ve které se nacházel vysokozdvíhový vozík značky MAXIMAL, z jehož neuzamčeného krytu demontoval a odcizil

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

autobaterii nezjištěné značky v hodnotě 5 000 Kč, čímž způsobil poškozené společnosti **ADO international s.r.o.**, IČO 29389119, se sídlem Formanská č. p. 16, 735 62 Český Těšín-Mosty, škodu ve výši **5 000 Kč**,

14. obžalovaný xxx a obžalovaný xxx společně

v době od 12:00 hodin dne 9. 8. 2024 do 00:05 hodin dne 10. 8. 2024 ve xxx, okres xxx, v místní části xxx u rybníku Kotvice, po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu se neoprávněně obohatit, nezjištěným způsobem překonali víka palivových nádrží zde zaparkovaných automobilů a strojů, ze kterých postupně neoprávněně odčerpali níže uvedené množství nafty, a to konkrétně:

- a) z vozidla Scania, registrační značky xxx, odčerpali 380 litrů nafty,
- b) z bagru CAT 323, odčerpali 140 litrů nafty,
- c) z bagru CAT 308/2, odčerpali 120 litrů nafty,
- d) z válce VV 700 D odčerpali 150 litrů nafty,

tedy celkem neoprávněně odčerpali naftu v celkové hodnotě 28 440 Kč (790 litrů – 36 Kč/l) a současně z příhrádky za kabinou řidiče u vozidla Scania, registrační značky xxx odcizili 6 kusů 6m kurtů v celkové hodnotě 3 000 Kč (1 ks/500 Kč), a dále při uvedeném jednání poškodili víka naftových nádrží pracovních strojů, čímž způsobili poškozené společnosti **AQUASYS spol. s.r.o.**, IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou-Žďár nad Sázavou 1, škodu odcizením v celkové výši **31 440 Kč** a poškozením vík naftových nádrží způsobili škodu v celkové výši **5 220 Kč**,

15. obžalovaný xxx sám

dne 30. 10. 2024 v době okolo 16:00 hodin ve xxx, okres xxx, nejméně po ulici xxx u domu č. p. xxx, řídil osobní motorové vozidlo značky Fiat Panda, registrační značky xxx, ačkoliv si byl vědom toho, že jednak trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 5. 6. 2024, čísla jednacního 20 T 71/2024-110, který nabyl právní moci dne 14. 9. 2024, mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 36 měsíců, tedy od 14. 9. 2024 do 14. 9. 2027, a jednak příkazem Městského úřadu Bílovec ze dne 16. 4. 2024, spisové značky MBC/10580/24/SŽ/pal 1355/2024, který nabyl právní moci dne 7. 5. 2024, mu byl uložen mimo jiné správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 33 měsíců, tedy od 7. 5. 2024 do 7. 2. 2027,

tedy

obžalovaný xxx

pod body 1.-4., 6., 8.:

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, (celková výše škody činí **271 108 Kč**)

pod body 5., 7., 9.-14.:

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, (celková výše škody činí **380 299 Kč**)

pod body 12. a 14.:

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

(celková výše škody činí **50 041 Kč**)

pod bodem 15.:

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovými rozhodnutími zakázána,

obžalovaný xxx

pod bodem 14.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním,
(výše škody činí **31 440 Kč**)

čímž spáchali

obžalovaný xxx

pod body 1.-4., 6., 8.:

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

pod body 5., 7., 9.-14.:

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,

pod body 12. a 14.:

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 15.:

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný xxx

pod bodem 14.:

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný xxx

I. za jednání pod body 1.-14.:

za tuto trestnou činnost a sbíhající se pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 16. 1. 2025 č. j. 1 T 110/2024-204, který nabyl právní moci dne 16. 1. 2025,

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku dále k **trestu propadnutí náhradní hodnoty**, a to finančních prostředků ve výši 689 652 Kč, které byly zajištěny usnesením policejního orgánu ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

19. 11. 2024, č. j. KRPT-5368-264/TČ-2024-070481, jako náhradní hodnota – v současné době uloženy na bankovním účtu Policie ČR (viz č. l. 898-903).

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku dále k **trestu propadnutí věci**, a to osobního motorového vozidla tovární značky Mazda 6, RZ xxx, šedé barvy, VIN: xxx, včetně příslušenství k vozidlu a povinné výbavy.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 16. 1. 2025 č. j. 1 T 110/2024-204, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II. za jednání pod bodem 15.:

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 (dvanácti) měsíců.**

obžalovaný xxx

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **obžalovaný xxx povinen zaplatit** na náhradu škody poškozeným:

- **xxx**, narozené xxx, bytem xxx, částku **128 108 Kč**,
- **xxx**, narozenému xxx, bytem xxx, částku **32 000 Kč**,
- **xxx**, narozenému xxx, bytem xxx, částku **6 500 Kč**,
- **Eden Lázně Štramberk s.r.o.**, IČO 06649041, se sídlem K Očnímu 440, 742 66 Štramberk, částku **186 925 Kč**,
- **xxx**, narozenému xxx, bytem xxx, částku **22 500 Kč**,
- **xxx**, narozené xxx, bytem xxx, částku **11 120 Kč**,
- **xxx**, narozené xxx, bytem xxx, částku **50 000 Kč**,
- **ČEZ Distribuce, a.s.**, IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, částku **49 029,99 Kč**,
- **Petrokámen s.r.o.**, IČO 29366259, se sídlem Místecká 3001/107, 703 00 Ostrava - Vítkovice, částku **36 200 Kč**,
- **AQUASYS spol. s r. o.**, IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, částku **75 677 Kč**,
- **ADO international s.r.o.**, IČO 29389119, se sídlem Formanská 16, 735 62 Český Těšín - Mosty, částku **5 000 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou **obžalovaní xxx a xxx povinni zaplatit společně a nerozdílně** na náhradu škody poškozené:

- **AQUASYS spol. s r. o.**, IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, částku **5 220 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození:

- **xxx**, narozená xxx, bytem xxx,

- **Petrokámen s.r.o.**, IČO 29366259, se sídlem Místecká 3001/107, 703 00 Ostrava – Vítkovice,

- **AQUASYS spol. s r. o.**, IČO 25344447, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, **odkazují** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal dne 19. 2. 2025 obžalobu na xxx a xxx pro jednání uvedené ve skutkové větě výrokové části rozsudku.

Obžalovaný xxx při hlavním líčení prohlásil svou vinu a svého jednání litoval.

Státní zástupce k prohlášení viny obžalovaného xxx zaujal souhlasné stanovisko.

Soud pak neshledal žádné důvody, pro které by nebylo možno prohlášení viny obžalovaného xxx přijmout, kdy neshledal ani rozpor se zjištěným skutkovým stavem, ani závažné porušení práv obžalovaného v trestním řízení, a v souladu s ustanovením § 206c odstavec 4 trestního zákoníku prohlášení viny obžalovaného přijal a zároveň v souladu s ustanovením § 206c odstavec 6 trestního zákoníku rozhodl o upuštění od dokazování jeho viny v celém rozsahu.

Svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku pak obžalovaný xxx beze zbytku naplnil skutkovou podstatu přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx se k nařízenému hlavnímu líčení, ač měl řádně doručeno předvolání, bez omluvy nedostavil, soud tedy v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. Dle § 207 odst. 2 trestního řádu byl čten protokol o výsledku obviněného xxx z přípravného řízení, kde se k vytýkané trestné činnosti pod bodem 14 obžaloby beze zbytku doznal, přičemž popsal okolnosti, za kterých k jednání došlo, i následné zadržení policisty. Ve vztahu k tomuto bodu obžaloby pak s ohledem na nepřítomnost obžalovaného u hlavního líčení byly prováděny i listinné důkazy, které plně korespondují s jeho doznáním, a to protokol o ohledání místa činu, úřední záznam o vrácení věci – odcizené nafty a vyčíslení škody ze strany poškozené společnosti.

S ohledem na výše uvedené i v případě obžalovaného xxx dospěl soud k jednoznačnému závěru o jeho vině, co se týče jednání pod bodem 14 výroku rozsudku, kdy tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 – 39 trestního zákoníku. Co se týče obžalovaného xxx, pak v jeho případě za jednání pod body 1 – 14 bylo namíště ukládání souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 16. 1. 2025, č. j. 1 T 110/2024-204, kterým mu byl za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložen za současného zrušení výroku o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 5. 6. 2024, č. j. 20 T 71/2024-110,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

který byl obžalovanému doručen dne 5. 9. 2024, společný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 5 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, za současného uložení trestu propadnutí věci, a to osobního motorového vozidla zn. Mazda 6, RZ xxx, šedé barvy a trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 let a 6 měsíců. Dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Za jednání pod bodem 15 pak přicházel v úvahu již samostatný trest. Obžalovanému pak přitěžovala jeho trestní minulost, když tento má v opise z evidence rejstříku trestů celkem 9 záznamů, a to z větší části pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nicméně dopustil se v minulosti i majetkové trestné činnosti. Jedná se tedy o osobu se sklonem k páčání trestné činnosti, přičemž co se týče přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, pak se jedná o speciální recidivu. Obžalovaný pak byl již odsouzen i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který vykonal dne 2. 2. 2018. Obžalovanému dále přitěžovalo, že se vytykané trestné činnosti dopouštěl po delší dobu, tuto spáchal vůči vícero poškozeným a naplnil skutkovou podstatu čtyř trestných činů, i výše způsobené škody. Za této situace má soud za to, že na obžalovaného nelze působit jinak než uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody v případě obou ukládaných trestů. V rámci skutků pod body 1 – 14 obžaloby se pak soud při ukládání trestu řídil trestní sazbou dle nejpřísněji posuzovaného trestného činu, což jsou v daném případě jak přečin krádeže dle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, tak přečin zpronevěry dle § 206 odst. 3 trestního zákoníku, kde trestní sazba činí shodně 1 – 5 let. V rámci této trestní sazby by s ohledem na výše uvedené přitěžující okolnosti přicházelo do úvahy uložení trestu již přinejmenším v polovině zákonné trestní sazby, tedy v trvání 3 let. Nicméně soud jako významnou polehčující okolnost vyhodnotil prohlášení viny obžalovaného a dále skutečnost, že tomuto současně za podmínek § 71 odst. 1 trestního řádu uložil trest propadnutí náhradní hodnoty, a to téměř ve výši způsobené škody a obžalovanému uložil trest odnětí svobody o polovinu kratší, než by přicházelo do úvahy, tedy v trvání 18 měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Z výroku o trestu rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku byl převzat výrok o propadnutí věci a obžalovanému byl dále uložena trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a to v rámci zákonné rozmezí od 1 – 10 let za současného uložení výše zmíněného nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 36 měsíců. Současně byl v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 1 T 110/2024. Co se týče trestu za jednání pod bodem 15 výroku rozsudku, pak jak již bylo odůvodněno výše, rovněž v tomto případě nepřichází v úvahu uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, zejména s ohledem na speciální recidivu obžalovaného, přičemž v rámci zákonné trestní sazby ve výměře až do dvou 2 let soud opět významně přihlédl k polehčující okolnosti prohlášení viny a tento trest uložil v první čtvrtině zákonné trestní sazby, tedy v trvání 4 měsíců, za současného uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel na spodní hranici zákonné výměry, tedy v trvání 12 měsíců. Rovněž pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Co se týče obžalovaného xxx, tak zde soud při ukládání trestu rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný má 9 záznamů v opise z evidence rejstříku trestů, avšak pouze při hodnocení osoby pachatele jako osoby se sklonem k páčání trestné činnosti, když tato předchozí odsouzení nelze hodnotit jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. q) trestního zákoníku, neboť byla osvědčena, resp. amnestována. Obžalovanému pak dále polehčovalo jeho plné doznání. Za té situace byl obžalovanému xxx ukládán trest výchovný, podmíněný v rámci zákonné trestní sazby ve výměře až do 2 let v první čtvrtině této sazby, s podmíněným odkladem na zkušební dobu ve výměře 20 měsíců.

K trestnímu řízení se připojili s nárokem na náhradu škody poškození, tak jak jsou uvedeni ve výroku rozsudku, a dále poškozená xxx, která však v průběhu trestního řízení zemřela a dědické řízení doposud není ukončeno. Poškozeným pak byly přiznány na náhradu škody částky, tak jak vyplynuly z provedeného dokazování, přičemž pokud se poškození připojili s částkou vyšší (xxx, Petrokámen s. r. o., AQUASYS spol. s r. o.), byli v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních. K náhradě škody byl zavázán obžalovaný xxx a ke škodě způsobené pod bodem 14 pak obžalovaní xxx a xxx společně a nerozdílně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 25. dubna 2025

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
samosoudkyně