



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 6. 2026 samosoudkyní
Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx ve xxx, okres xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx, okres xxx

je vinen, že

v období nejméně od 1. 12. 2018 do 18. 4. 2025 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého trvalého bydliště v bytě číslo xxx v domě čp. xxx, kde bydlel se svými sestrami xxx, narozenou xxx, omezenou ve svéprávnosti rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 1. 2016, čísla jednacího 10 P 128/86 – 122, který nabyt právní moci dne 1. 3. 2016 tak, že není schopna právních jednání v žádných záležitostech, s výjimkou právních jednání v běžných záležitostech každodenního života, a xxx, narozenou xxx, omezenou ve svéprávnosti rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 1. 2016, čísla jednacího 10 P 6/94 – 119, který nabyt právní moci dne 1. 3. 2016 tak, že není schopna právních jednání v žádných záležitostech, s výjimkou právních jednání v běžných záležitostech každodenního života, jejichž opatrovníkem byl citovanými rozsudky Okresního soudu v Novém Jičíně ve spojení s dalšími rozsudky téhož okresního soudu čísel jednacími 10 P 128/86 – 149, 10 P 128/86 – 248, 10 P 6/94 – 141 a 10 P 6/94 – 226 ustanoven, a jinde v České republice závažným způsobem zanedbával vůči svým sestrám xxx a xxx své zákonné povinnosti vyplývající z funkce stálého opatrovníka, přičemž v případě xxx zejména zanedbával zajišťování nezbytné lékařské péče, soustavně jí nepodával předepsané léky, soustavně jmenované nepomáhal s vykonáváním základních hygienických potřeb souvisejících zejména

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

s přebalováním, které opakovaně nerealizoval, nevyměňoval jí znečištěné pleny a opakovaně jí nepřevlékal mokré prostěradlo na lůžku, dále xxx a xxx neposkytoval pravidelnou denní stravu, několikrát týdně za situace, kdy byl povinen plnit své povinnosti vyplývající z jeho opatrovnické funkce vůči jmenovaným sestrám, opouštěl své bydliště a navštěvoval místní restaurační zařízení, kde často trávil čas až do večerních hodin, přičemž zde ve zvýšené míře konzumoval alkoholické nápoje, navíc vesměs v podnapilém stavu na xxx a xxx opakovaně křičel, urážel je a častoval je vulgárními výrazy, vyhrožoval jim fyzickým napadením, a polámáním rukou a nohou, xxx opakovaně, i několikrát týdně napadal úderý otevřenou dlaní do hlavy, do zad a do rukou, tahal ji za vlasy, tahal ji po podlaze, ponechával ji ve znečištěných plenách a vyhrožoval ji poléváním studenou vodou, pokud si stěžovala na bolesti či nedostatek jídla, kdy své pohrůžky opakovaně realizoval a poléval ji v posteli studenou vodou při současně otevřeném okně, přičemž jeho jednání mělo stoupající tendenci a vyvrcholilo dne 18. 4. 2025, kdy v předmětném bytě xxx několikrát udeřil francouzskou holí po rukou a po nohou, čímž jmenované způsobil mnohočetné pohmožděniny na rukou a na nohou, což si u ní vyžádalo pětidenní hospitalizaci v Nemocnici AGEL v Novém Jičíně, a jeho jednání představovalo pro obě jeho poškozené sestry značné příkoří a mělo u nich za následek dlouhodobé psychické obtíže a stavy úzkosti a obav z dalšího jednání obviněného,

tedy

týral osobu, která byla v jeho péči, spáchal takový čin nejméně na dvou osobách a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025

a odsuzuje se:

Podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **36 (třicetišesti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil nahradil nemajetkovou újmu poškozeným xxx a xxx a dále, aby se zdržel neoprávněných zásahů do jejich práv a právem chráněných zájmů, zejména vyhledávání jakéhokoliv nevyžádaného kontaktu s nimi.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozeným **xxx, nar. xxx**, bytem xxxx, částku **180 000 Kč** a **xxx, nar. xxx**, bytem xxx, částku **230 000 Kč.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce, obžalovaný i opatrovník poškozených vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Nový Jičín 18. června 2026

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.