



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 11. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Otakara Baroše a Reginy Vřeské

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx,

je vinen, že

1. dne 8. 11. 2019 v době od 23:00 hodin do 23:55 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na parcele č. xxx, v rekreační chatě bez čísla popisného, v prostorech podkroví sloužícího jako ložnice nejprve vulgárními výroky vzbudil zde spící xxx, kterou poté fyzicky napadl a to tak, že tuto přitáhl za oděv a vlasy k otvoru s půdními sklápěcími schody, kterým ji z výšky 202 cm shodil dolů do prostor sloužících jako obývací místnost, přičemž tato při nekontrolovaném pádu vzad upadla levou rukou na zde umístěný konferenční stolek, který v důsledku pádu zlomila, čímž jí způsobil zranění a to zhmoždění pravé strany hrudníku a zlomeninu střední části levé pažní kosti s posunutím úlomků s dobou léčení 3 měsíce a po tuto dobu byla omezena v celkové fyzické zátěži levé horní končetiny,

2. v době od 3. 2. 2020 do 12. 2. 2020 ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, bez závažného důvodu nenastoupil trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Přerově, č. j. 4 T 226/2016-64 ze dne 13. 2. 2017, který nabyl právní moci dne 30. 5. 2017, a poté usnesením Okresního soudu v Přerově, č. j. 4 T 226/2016-161 přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody, přestože v blíže nezjištěné době od 24. 1. 2020 do 30. 1. 2020 převzal výzvu Okresního soudu v Přerově ze dne 7. 1. 2020 k nástupu uvedeného trestu od převzetí výzvy do 3. 2. 2020, přičemž nepožádal Okresní soud v Přerově o odklad nástupu trestu z vážných důvodů a k výkonu uvedeného trestu byl dodán až dne 12. 2.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

2020 na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody vydaného Okresním soudem v Přerově dne 10. 2. 2020,

tedy

pod bodem 1.:

jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví,

pod bodem 2.:

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za skutek pod bodem 1.:

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Přerově ze dne 16. 1. 2020 sp. zn. 3 T 167/2019, který byl obžalovanému doručen 16. 1. 2020 a nabyl právní moci dne 29. 1. 2020

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově ze dne 16. 1. 2020 sp. zn. 3 T 167/2019, který byl obžalovanému doručen 16. 1. 2020 a nabyl právní moci dne 29. 1. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky** se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, IČO 41197518, částku **59 213 Kč.**

za skutek pod bodem 2.:

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný u hlavního líčení vypověděl, že pokud jde o skutek 1), moc si toho nepamatuje, byl v silně podnapilém stavu, když ten den s přítelkyní paní xxx od rána popíjeli. Vypil určité nějaká piva a vodku, ona měla víno, pivo, napila se i vodky. Potom šli na večeri do místní restaurace a pak se vrátili přespat na chatku. Když se vrátili, vylezli po takovém žebříku do patra na lůžko, oba dva najednou. Když se vzbudili, tak mu přítelkyně uváděla, že jí bolí ruka. Ptal se jí, co se stalo, ona říkala, že spadla. Zavolali známému, jestli by je neodvezl. Tento je odvezl k přítelkyni domů, zde ji on (obžalovaný-pozn. soudu) doprovodil ke vchodu a známý jej zavezl zpět na zahradu. Potom jí volal, ona mu uváděla, že je v nemocnici, že má zlomenou ruku, rovněž mu uvedla, že ji shodil a že už s ním nechce mluvit. Nicméně od jejího propuštění z nemocnice jsou opět spolu, on se o ni staral celou dobu, než šel do výkonu trestu. Skutečnost, že přítelkyni mohl zranit, nevylučuje, byl hodně opilý. Z minulosti neměl poznatky o tom, že by se v opilosti choval agresivně. S družkou žijí přes dva roky, on moc nepije, občas měli neshody, hádali se. Byla u nich i policie, ale to bylo ve vztahu ke krádeži, kdy měli podezření na souseda, že jim odcizil peníze. Přestupkově řešen pro události v souvislosti se soužitím s přítelkyní nebyl, rovněž nebyla ohledně tohoto volána policie. Chata, kde k incidentu došlo, je rodičů přítelkyně, oni v ní nežijí, občas tam přespal. V současné době nepije, neužívá návykové látky, je zaměstnaný u firmy ISOTRADE v Tiché, kde pracoval i před nástupem do výkonu trestu. Ke druhému skutku vypověděl, že nenastoupil do výkonu trestu, protože byl doma s přítelkyní, o tuto se staral, když měla ten úraz, nevěděl, že může požádat o odklad výkonu trestu. On se nástupu trestu nevyhýbal, zadrželi jej doma.
3. Svědkyně poškozená xxx vypověděla, že tehdy měli s obžalovaným více problémů, on měl před nástupem do vězení. Stalo se, že vypil vodku a stal se nekontrolovatelným. Již nějakou dobu před tímto incidentem byl vykázán ze společného obydlí s ní, protože vykopl dveře. Její matka jí dovolila, aby bydlel na zahradě, do bytu zpátky již ho vzít nechtěla, bála se zejména kvůli synovi. Na zahradu za ním však docházela. Ten den přišli na zahradu jako obvykle, měli s sebou dvoulitrovou lahev vína, kterou již od dopoledne popíjeli. Ona šla poté spát, vzbudil ji příchod obžalovaného. On byl úplně mimo „strašně ožralý“, přišlo jí, že si ani neuvědomoval, kde je, s kým mluví. Ona věděla, že je zle, že odtamtud není úniku, když ona v jiných případech utekla třeba z bytu. Ona jej prosila, aby šel spát, bála se ho. On jí řekl, že ji shodí, chytil ji za nohy a táhl ji k otvoru. Poté ji otočil a shodil dolů. Ona při dopadu tělem rozbila stůl, kdy urazila kus rohu. Měla strašný strach, že ji zabije, chatka byla zamčená, on schoval klíče. Ona tedy seděla až do rána, uvažovala, že někomu zavolá, ale měla strach, že by ji slyšel. Potom napsala zprávu buďto panu xxx nebo jeho přítelkyni, jestli by ji nezavezli domů, chtěla se převléct, protože se počůrala. Nechala obžalovaného, aby se vyspal, protože jinak by s ním nebyla možná řeč, když přišel dolů, tak byl probuzenější, hleděl, co se stalo, viděl, v jakém je stavu. Chtěla, aby odemkl, že potřebuje do nemocnice. On se však bál, že ho zavřou, že je v podmínce a věděl, že má nástup trestu. Navíc po ní požadoval orální sex, ale to nedokonal, protože toho nebyl schopný. Říkal jí, ať nevolá záchranku, že ho zavřou. Nakonec otevřel, šel zazvonit na pana xxx, který ji odvezl domů. Obžalovaný jel s nimi na zadním sedadle, pomohl jí otevřít dveře od domu, pak mu řekla, že už ho nechce vidět, a tak šel. Pak si zavolala sanitku. Obžalovaný jí volal i do nemocnice uváděl, že toho lituje, brečel, poznala, že byl popitý. Ona mu řekla, že se ho bojí, že s ním nebude. Schválně mu uvedla, že je v nemocnici v Ostravě, i když byla v Novém Jičíně, neboť on ji chtěl navštívit, což ona nechtěla. Potom si o události psala s jeho bývalou družkou. Obžalovanému rovněž napsala dopis do vězení, aby se k ní nevracel, nicméně on se 13. 7., poté co byl podmíněně propuštěn, u ní objevil, když neměl kam jít, prosil ji, aby to s ním zkusila, ona mu i kvůli jeho dětem dala šanci, kdy mu však sdělila, že pokud se vyskytne jediný problém, bude konec, a dala mu podmínku, že musí pracovat. Obžalovaný se od té doby snaží, funguje, pracuje každý den, snaží se platit i výživné, i o kontakt s dětmi. Dá si pouze občas pivo, tvrdý alkohol nepije. Obžalovaný se jí nevyjádřil k tomu, zda si vzpomíná, co se událo, ona má za to, že si z události hodně nepamatoval, jen takové útržky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

Oni o té záležitosti pořád spolu mluví, ona mu to vyčítá. Sama to dosud nezpracovala, dochází k psychologce. Ještě před nástupem do výkonu trestu, když z toho měl obžalovaný „nervy“, se stal incident s nožem, kdy jí ho dal na břicho, ona pak utekla na balkon a on hodil nůž na stěnu, tento se rozbil. Událost si vůbec nepamatoval. Když obžalovaný nepije, tak je v pohodě, nemá problém, když pije, je z něho úplně jiný člověk. Zraněná ruka stále není v pořádku, poté co jí dávali štep kosti, tak se léčba zkomplikovala, dostala bakteriální zánět, byla 6krát pod narkózou, dokonce hrozilo, že o ruku přijde. Je stále na nemocenské, neví, jestli se se zraněním bude moci vrátit do práce. Není schopna ani řídit vozidlo a ještě dlouhou dobu nebude moci ruku zatěžovat.

4. Svědek xxx vypověděl, že s paní xxx se znají již dlouho, jsou sousedé, kdy oni mají chatku naproti jejich. Ona jim představila i pana xxx. Co se týče předmětné záležitosti, tak jeho přítelkyni xxx přišla kolem 4:30 hod. SMS zpráva od paní xxx, kterou si přečetli až později, asi kolem 7:30, když vstávali, zda by jí neodvezla ze zahrady domů k ní do bytu. Přítelkyně však nemá řidičák, tak paní xxx odvezl on. Oblekl se, oni (svědkyně xxx a obžalovaný – pozn. soudu) byli nachystaní, vycházeli ze zahrady. Paní xxx měla přes sebe přehozenou bundu, nebylo vidět, co se stalo. Jemu posléze obžalovaný po odvozu poškozené popsal, co se stalo. Uvedl mu, že spadla z prvního patra jejich chatičky, že špatně došlápla na matraci, propadla dolů a ramenem nebo rukou narazila do stolu, na kterém jsou dlaždice. Pan xxx mu to i ukázal v chatce, viděl tam přehozenou matraci přes díru ve stropě, i kus ulomeného stolu. Když je vezl, nesoustředil se, co si povídají. Následně přes SMS zprávy paní xxx jeho přítelkyni sdělila, že jí zranění způsobil obžalovaný, že ji shodil. On při tom, když je vezl, cítil alkohol, ale nepozoroval, že by se chovali, jakoby byli pod vlivem alkoholu. Nepozoroval mezi nimi žádnou nevraživost, spíše starost. Je mu je známo, že obžalovaného vypověděli z bytu paní xxx kvůli agresi. Pokud se jedná o chování obžalovaného v opilosti, tak pokud on jej viděl, choval se společensky nevhodně, má blíže k agresivitě, pod vlivem alkoholu to není příjemný člověk. Jeho agresi pod vlivem alkoholu ve vztahu poškozené nebyl svědkem, ale slyšel hádky, jak na ni řval. K tomuto docházelo občas. V minulosti si paní xxx nestěžovala, že by jí obžalovaný ubližoval.
5. Se souhlasem stran byly čteny znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kdy znalec z oboru zdravotnictví MUDr. Václav Kameníček dospěl k závěru, že poškozená xxx utrpěla zhmoždění pravé strany hrudníku a zlomeninu střední části levé pažní kosti s posunutím úlomků, přičemž konstatoval, že zranění levé pažní kosti i s přihlédnutím k rozsahu průběhu a celkové doby léčení lze hodnotit již jako těžké. Jedná se o zranění, která vznikla v jedné době při jednom vyvolávacím momentu v daném případě při popisovaném incidentu. Mechanismus vzniku zranění levé pažní kosti poškozené odpovídá přímému působení tupého násilí na oblast střední části této kosti, přičemž intenzita působícího násilí byla velká. Stejným mechanismem vzniku došlo i ke zranění hrudníku poškozené, avšak již pouze středně velkou působící silou. Způsob vzniku zranění odpovídá pádu poškozené z půdního prostoru chatky a plošnému nárazu levou paží na pod schody umístěný stolek, a to velkou silou potencionálně a akcelerovaně vahou těla padající poškozené. Při dokončení pádu nárazem zraněnou částí hrudníku na tvrdou dopadovou plochu, která byla ztlumena popisovaným nárazem levou paží, pak došlo ke zhmoždění hrudníku. Mechanismus a způsob vzniku zranění odpovídá skutečností uvedeným ve výpovědi poškozené. Znalec dále doplnil, že ke vzniku zjištěného zranění poškozené byla užita výše popsaná intenzita síly, a to bez nutnosti akcelerace pádu jinou vnější působící silou, tedy bez nutnosti spolupodílu druhé osoby. Celková doba léčení poškozené ke dni vypracování znaleckého posudku trvala od 8. 11. 2019 dosud, tedy 8 týdnů a 3 dny. Poškozená nebyla schopna po celou dobu léčení zátěže levé horní končetiny. Dle znalce nebyla odkázána na pomoc druhé osoby, nebyla omezena v celkové pohyblivosti a komunikaci se svým okolím. Průměrná doba léčení zhmoždění hrudníku je udávána 1 až 2 týdny, co se týče zlomeniny střední části pažní kosti, 3 měsíce, což zahrnuje nutnost operačního znehybnění uvedené zlomeniny kovovým nitrodřeňově zavedeným materiálem, následně 3-5 týdenní fixaci a po zhojení samotné zlomeniny, což v praxi trvá 6-8 týdnů, následuje řízená rehabilitace. U poškozené léčení zraněné

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

levé pažní kosti stále probíhá, tudíž se nelze jednoznačně vyjádřit k případným trvalým následkům. V případě nekomplikovaného hojení obvykle trvalé následky nenastanou. Dále znalec provedl bodové ohodnocení zranění poškozené a konstatoval, že nehrozil vznikl jiného závažnějšího zranění. Doba léčby zranění poškozené, předpokládaná doba hojení tedy přesáhne dobu 6 týdnů, přičemž v průběhu hojení zranění byla poškozená významným způsobem omezena v běžném způsobu života.

6. Znalec z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie MUDr. Ladislav Hosák dospěl k závěru, že obžalovaný je závislý na alkoholu, přičemž se jedná o třetí vývojové stadium dle Jellineka. V době spáchání činu se nacházel ve stavu středně těžké alkoholové opilosti. O patickou opilost se nejednalo. Jeho rozpoznávací schopnosti byly sníženy nepodstatně, ovládací schopnosti byly sníženy podstatně (nadpolovičně), obojí vlivem středně těžké alkoholové opilosti. Pobyt obžalovaného na svobodě je pro společnost nebezpečný, z psychiatrického hlediska, pokud nebude léčen. Znalec tedy doporučil u obžalovaného uložení ochranného léčení protialkoholního v ambulantní formě. Obžalovaný doposud protialkoholně léčen nebyl, přičemž se jedná o třetí stadium závislosti, nikoliv o čtvrté a až pokud by účinnost ambulantní formy léčení nebyla dostatečná, je tuto možno přeměnit na formu ústavní. Podmínky pro uložení zabezpečovací detence dány nejsou. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a tohoto se účastnit.
7. Se souhlasem stran byl čten úřední záznam o podaném vysvětlení xxx, která uvedla, že poškozenou zná přes svého bývalého přítele xxx. Viděla ji asi třikrát. V kontaktu jsou přes sociální sítě, kdy hlavně komunikují ohledně placení alimentů, které má platit její bývalý přítel na děti. xxx jí psala přes sociální sítě k uvedené věci pouze jednou, a to že ji měl její bývalý přítel zlomit ruku a nechtěl volat sanitku, že trpěla několik hodin bez pomoci, protože se bál, že ho „seberou“, schoval klíče, ona musela čekat, než se vyspí z opice a ještě ji nutil orálně ho uspokojit. Uvedla, že letěla z výšky dvou metrů, více neví. Dále jí poslala dvě fotky, týkající se uvedeného zranění. Uvedenou komunikaci pak xxx vydala policejnímu orgánu.
8. Z dalších důkazů pak bylo provedeno ohledání místa činu, byla pořízena fotodokumentace. Rovněž byl proveden důkaz výše citovanou komunikací přes facebook a messenger mezi poškozenou a xxx, která koresponduje s tím, co uvedla v podání vysvětlení xxx. Ohledně zranění poškozené byly provedeny důkazy hlášením úrazu, propouštěcí zprávou a lékařskou zprávou, poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna pak doložila vyúčtování nákladů za zdravotní péči o poškozenou. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 20 Nc 712/2019 bylo zjištěno, že obžalovaný byl dne 7. 10. 2019 ve 12:12 hodin vykázán ze společného obydlí s ohroženou osobou xxx a xxx, kdy policejní orgán dospěl k závěru, že byly shledány jednoznačné důvody pro využití tohoto oprávnění, když dle charakteristiky případu lze důvodně předpokládat, že se vykázaná osoba dopustí nebezpečného útoku proti životu, zdraví nebo svobodě nebo zvláště závažného útoku proti lidské důstojnosti, když v jeho protiprávním jednání je zřejmá opakovanost, postupný nárůst intenzity.
9. Ve vztahu ke skutku pod bodem 2) pak byl proveden důkaz příkazem k dodání do výkonu trestu odnětí svobody, protokolem o dodání do výkonu trestu, ze kterého je zřejmé, že obžalovaný byl do výkonu trestu dodán dne 12. 2. 2020, z doručky je pak zřejmé, že výzva k nástupu do výkonu trestu byla obžalovanému vhozena do schránky dne 24. 1. 2020. Z výzvy k nastoupení trestu je pak zřejmé, že obžalovaný byl řádně poučen, že nastoupit do výkonu trestu v trestní věci Okresního soudu v Přerově, sp. zn. 4 T 222/2016 musí nejpozději do 3. 2. 2020. Ve spise jsou rovněž založena předmětná rozhodnutí Okresního soudu v Přerově, a to jak trestní příkaz č.j. 4 T 226/2016-64, tak usnesení č.j. 4 T 226/2016-136 o prodloužení podmíněného odsouzení, tak usnesení č.j. 4 T 226/2016-161 o přeměně trestu.
10. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech, a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný ve vztahu ke spáchání skutku pod bodem 1) uvedl, že toto si nepamatuje, neboť byl značně pod vlivem alkoholu, vypověděl, že poškozená mu uváděla nejprve, že spadla, až po telefonu, když byla v nemocnici, mu Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

vedla, že ji shodil a že už s ním nechce mluvit. Ze svého jednání je však usvědčován zejména výpovědí poškozené, která detailně popsala průběh dne, který předcházel předmětnému incidentu i incident samotný. Podrobně se vyjádřila k tomu, jak odešla spát před obžalovaným, vzbudil ji jeho příchod, okamžitě poznala, že je značně pod vlivem alkoholu, kdy tento stav už u něho pozorovala, popsala, jaké měla obavy, jak obžalovaného prosila, ať jde spát, kdy tento byl „mimo sebe“ a uvedl jí, že ji shodí, chytil ji za nohy a následně ji z otvoru v chatce shodil. Svědkyně připustila, že popíjeli od rána s obžalovaným víno, dvoulitrovou lahev, v průběhu řízení nevyšly najevo takové skutečnosti, které by měly soud vést k pochybnostem, že by si snad poškozená pod vlivem alkoholu předmětné události nevybavovala přesně nebo zkresleně. Rovněž tak zde není žádný důvod pochybovat v tom směru, že by snad poškozená chtěla svou výpověď obžalovaného poškodit, naopak v průběhu trestního řízení vyšlo najevo, že poškozená opětovně i přes své zkušenosti s obžalovaným, tomuto opětovně dala šanci. Soud v této souvislosti poznamenává, že svědkyně avizovala i svou připravenost „stáhnout“ trestní stíhání proti obžalovanému. Soud neuvěřil obžalovanému v tom směru, že poškozená s ním pila vodku, že šli spát společně, když toto je v rozporu s výpovědí poškozené a soud má za to, že se jedná o účelové tvrzení obžalovaného, který rovněž nepravdivě uvedl, že ohledně soužití s poškozenou nezasahovala policie. Lze tedy uzavřít, že na základě věrohodné a detailní výpovědi poškozené, která koresponduje i se svědeckou výpovědí svědka xxx a podaným vysvětlením xxx dospěl soud k závěru, že skutkový děj, co se týče jednání pod bodem 1), se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, kdy obžalovaným tímto svým jednáním, kdy poškozenou shodil z výšky 202 cm, následkem čehož utrpěla zranění tak, jak jsou popsána ve skutkové větě rozsudku, bezesbýtku naplnil zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku. Co se týče jednání pod bodem 2) výroku rozsudku, pak k tomuto se obžalovaný doznal, přičemž své jednání odůvodňoval péčí o poškozenou s tím, že mu nebylo známo nic o možnosti žádat o odklad výkonu trestu. Je usvědčován i výpovědí poškozené, která uváděla, že obžalovaný si byl vědom toho, že má nastoupit výkon trestu, měl z toho „nervy“. S doznáním obžalovaného ohledně tohoto skutku pak korespondují i ve věci provedené listinné důkazy. Tedy lze uzavřít, že obžalovaný svým jednáním pod bodem 2) bezesbýtku naplnil přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku.

11. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 až 39 tr. zákoníku. Ve vztahu k jednání pod bodem 1) výroku rozsudku bylo namísto ukládat souhrnný trest ve vztahu k trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 3 T 167/2019, který byl obžalovanému doručen dne 16. 1. 2020 a nabyl právní moci dne 29. 1. 2020 a kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 170 hodin. Je nutno konstatovat, že soud na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost. Obžalovaný je osobou, která byla v minulosti opakovaně soudně trestána, v opisu z evidence rejstříku trestů má, mimo rozhodnutí, ve vztahu k němuž je ukládán souhrnný trest, osm záznamů, přičemž k prvním 5 lze přihlížet nikoliv jako k přitěžující okolnosti, pouze v rámci hodnocení osoby obžalovaného. V případě ostatních odsouzení se jedná převážně o odsouzení ve věci zanedbání povinné výživy, v jednom případě rovněž pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Je zřejmé, že doposud ukládané alternativní tresty nespojené s přímým výkonem odnětí svobody na obžalovaného neměly požadovaný výchovný účinek. S ohledem na tuto skutečnost má soud za to, že na obžalovaného již nelze působit jinak než uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. V rámci trestní sazby, která u zločinu těžkého ublížení na zdraví činí podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku 3 až 10 let, pak má soud za to, že byl shovívavý, pokud obžalovanému uložil souhrnný trest odnětí svobody v zásadě při dolní hranici trestní sazby, tedy v trvání 3 let a 6 měsíců. Je nutno poukázat na vysokou společenskou škodlivost jednání obžalovaného pod bodem 1) výroku rozsudku, kdy obžalovaný shodil poškozenou z výšky 202 cm a je jen dílem šťastné náhody, že poškozená na stůl, jehož roh svým dopadem ulomila, nedopadla např. hlavou. Následky takového pádu by byly zajisté pro poškozenou fatální a lze konstatovat, že pokud na roh stolu dopadla ramenem, pak od tohoto nebylo daleko. Soud poukazuje i na následné chování obžalovaného, který Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

po poškozené požadoval orální sex, nechtěl volat sanitku, tato čekala několik hodin v bolesti na to, až se obžalovaný vyspí. Pokud se obžalovaný hájí tím, že se nacházel ve stadiu středně těžké opilosti, kdy jeho ovládací schopnosti byly podstatně sníženy, pak takováto obhajoba neobstojí, když obžalovaný se do tohoto stavu uvedl sám, přičemž mu muselo být zřejmé, minimálně již z předchozích incidentů tak, jak je popsala poškozená a které jsou dokladovány mimo jiné i rozhodnutím policie ČR o vykázání, jaký účinek na něj požívání alkoholu má. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď poškozené, která popsala další obdobnou událost, ke které došlo před jeho nástupem do výkonu trestu, kdy opětovně pod vlivem alkoholu jí ohrožoval nožem. Jednání pod bodem 1) se navíc obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozhodnutí Okresního soudu v Přerově sp. zn. 4 T 226/2016, což mu rovněž přitěžuje. V souladu se zásadami pro ukládání souhrnného trestu pak byl dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu a navazující rozhodnutí z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 3 T 167/2019.

12. Co se týče trestu za jednání pod bodem 2), pak zde s poukazem na výše uvedené již rovněž soud v žádném případě nezvažoval možnost uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, v rámci trestní sazby do 2 let pak pouze s ohledem na krátkou dobu trvání protiprávního jednání obžalovaného ještě v první čtvrtině zákonné trestní sazby, tedy v trvání 6 měsíců.
13. V případech obou trestů pak byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen pro výkon trestu do věznice s ostrahou.
14. Dle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému v souladu se závěry znaleckého posudku znalce MUD.r Ladislava Hosáka uloženo ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě.
15. Dle § 228 odst. 1 trestního řádu pak byla obžalovanému uložena povinnost **zaplatit** na náhradu škody poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky** částku **59 213 Kč**, když poškozená se se svým nárokem řádně a včas připojila a náklady, které jí vznikly v souvislosti s léčbou zranění poškozené v důsledku jednání obžalovaného, řádně doložila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 16. listopadu 2020

Mgr. Lenka Sosíková
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.