ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 3. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících Otakara Baroše a Pavlíny Václavínkové

takto:

Obžalovaní

Xxx, narozený xxx v xxx, zaměstnán jako skladník ve společnosti DAIRY 4 FUN, s. r. o. Bílov, trvale bytem xxx, okres xxx,

Xxx, narozený xxx v xxx, zaměstnán jako školník Základní školy Npor. Loma Příbor, trvale bytem xxx, okres xxx,

Xxx, narozený xxx v xxx, zaměstnán jako řidič autobusu ve společnosti TRANSDEV Morava s.r.o. Ostrava – Moravská Ostrava, trvale bytem xxx, okres xxx,

Xxx, narozený xxx v xxx, důchodce, trvale bytem xxx, okres xxx,

Xxx, narozený xxx v xxx, zaměstnán jako strojní jeřábník společnosti Jeřáby Besta s. r. o. Staré Město, trvale bytem xxx, okres xxx,

jsou vinni, že

obžalovaní Xxx, **Xxx, Xxx, Xxx**

1. v přesně nezjištěných dnech v období nejméně od 1. 10. 2018 do 19. 8. 2019 v xxx, okres xxx, v areálu společnosti ALLIANCE LAUNDRY CE s. r. o. na ulici Místecká č. p. 1116, kde byli zaměstnáni, po předchozí vzájemné dohodě Xxx, Xxx a Xxx v pracovním postavení dělníků, při svých směnách odcizovali zbytky nerezových plechů po jejich opracování, případně rozřezávali větší díly na menší, záměrně je ukládali zvlášť na dohodnutou paletu, zakryli dřevěnou ohrádkou, případně zastrečovali folií, po naplnění převezli vysokozdvižným vozíkem

do uzamčeného hutního skladu - prostoru určeného pro skladníky, ke kterému měl nejméně xxx přístup díky klíči od xxx, v pracovním postavení skladník, který poté, co byl jmenovanými informován o uložení palety s odpadem, tuto v rámci své ranní směny převezl do skladu č. 11, kde ji ukryl a po domluvě s neustanoveným řidičem naložil do přistaveného nákladního vozidla, které ji odvezlo do stavebnin Stavoprodej v Bílovci na ulici Čs. Armády, odkud ji převážně týž den po domluvě s Xxx či Xxx odvezl Xxx do sběrny druhotných surovin VAVKOV v Ostravě - Mariánských Horách, kde nerezový odpad prodali ve dnech:

a) 5. 10. 2018 1 605 kg za 36 112 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 605 x 27,00 = 43 335 Kč

b) 16. 10. 2018 2 825 kg za 60 737 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 2 825 x 27,00 = 76 275 Kč

c) 12. 11. 2018 2 470 kg za 53 105 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 2 470 x 24,80 = 61 256 Kč

d) 27. 11. 2018 3 425 kg za 73 637 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 3 425 x 24,80 = 84 940Kč

e) 9. 1. 2019 2 225 kg za 42 275 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 2 225 x 22,30 = 49 617 Kč

f) 29. 1. 2019 1 339 kg za 26 110 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 339 x 22,30 = 29 860 Kč

g) 1. 2. 2019 2 447,50 kg za 47 726 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 2 447,50 x 24 = 54 579 Kč

h) 9. 2. 2019 3 525 kg za 68 737 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 3 525 x 24,00 = 84 600 Kč

ch) 13. 2. 2019 1 180 kg za 23 010 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 180 x 24,00 = 28 320 Kč

i) 14. 2. 2019 845 kg za 16 447 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 845 x 24,00 = 20 280 Kč

j) 20. 2. 2019 1 786 kg za 34 827 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 786 x 24,00 = 42 864 Kč

k) 27. 3. 2019 2 875 kg za 60 375 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 2 875 x 26,00 = 74 750 Kč

l) 11. 4. 2019 1 421 kg za 29 841 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 421 x 27,00 = 38 367 Kč

m) 2. 5. 2019 1 730 kg za 36 330 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 730 x 25,50 = 44 115 Kč

n) 31. 5. 2019 1 526 kg za 32 046 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 526 x 25,50 = 38 913 Kč

o) 12. 6. 2019 1 280 kg za 25 600 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 280 x 24,20 = 30 976 Kč

p) 14. 6. 2019 1 435 kg za 28 700 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 435 x 24,20 = 34 727 Kč

q) 18. 6. 2019 1 445 kg za 27 455 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 1 445 x 24,20 = 34 969 Kč

r) 19. 8. 2019 3 280 kg za 68 880 Kč,
v prodejní ceně ALLIANCE LAUNDRY 3 280 x 27,10 = 88 888 Kč

a takto odcizili celkové množství 38 664,5 kg, o utržené peníze ve výši 791 980 Kč se společně rozdělili, užili je pro svou potřebu, čímž způsobili přímou škodu společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., IČO 29451914, se sídlem Místecká č. p. 1116, 742 58 Příbor ve výši **961 631 Kč,**

obžalovaní Xxx, Xxx, Xxx, Xxx

2. v období od 30. 8. 2019 do 19. 9. 2019 v xxx, okres xxx, v areálu společnosti Alliance Laundry CE s. r. o. na ulici Místecká č. p. 1116, kde byli zaměstnáni, po předchozí vzájemné dohodě xxx, xxx a xxx v pracovním postavení dělníků, při svých směnách odcizovali velké zbytky plechů různých rozměrů sloužící pro další výrobu, které dále rozřezávali, a nařezané díly a další nerezový odpad ukládali zvlášť na dohodnutou paletu, zakryli dřevěnou ohrádkou, případně zastrečovali folií, a po naplnění převezli vysokozdvižným vozíkem do uzamčeného hutního skladu - prostoru určeného pro skladníky, ke kterému měl nejméně xxx přístup díky klíči od xxx v pracovním postavení skladník, který poté, co byl jmenovanými informován o uložení palety, tuto v rámci své ranní směny převezl do skladu č. 11, kde ji ukryl a po domluvě s neustanoveným řidičem xxx naložil odcizený materiál do přistaveného nákladního vozidla, které jej odvezlo a takto odcizili nezjištěné množství nerezových plechů a nerezového odpadu, o utržené peníze se společně rozdělili, užili je pro svou potřebu, čímž způsobili společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., IČO 29451914, se sídlem Místecká č. p. 1116, 742 58 Příbor škodu v nezjištěné výši**,**

obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx, xxx

3. v období od 3. 10. 2019 do 12. 10. 2019 v xxx, okres xxx, v areálu společnosti Alliance Laundry CE s. r. o. na ulici Místecká č. p. 1116, po předchozí vzájemné dohodě xxx, xxx a xxx v pracovním postavení dělníků, při svých směnách odcizovali velké zbytky plechů různých rozměrů sloužící pro další výrobu, které dále rozřezávali a nařezané díly a další nerezový odpad ukládali zvlášť na dohodnutou paletu, zakryli dřevěnou ohrádkou, případně zastrečovali folií, po naplnění převezli vysokozdvižným vozíkem do uzamčeného hutního skladu - prostoru určeného pro skladníky, ke kterému měl nejméně xxx přístup díky klíči od xxx, a poté skladník xxx předmětné palety v rámci své ranní směny převezl do skladu č. 11, kde je ukryl a po domluvě xxx s řidičem xxx, je xxx naložil do přistaveného nákladního vozidla, které je odvezlo, kdy takto odcizili nezjištěné množství nerezových plechů plechu a nerezového odpadu, o utržené peníze se

společně rozdělili, užili je pro svou potřebu, čímž způsobili společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., IČO 29451914, se sídlem Místecká č. p. 1116, 742 58 Příbor škodu v nezjištěné výši,

obžalovaní xxx, xxx

4. v období od 1. 1. 2019 do 4. 9. 2019 v xxx, okres xxx, v areálu společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., na ulici Místecká č. p. 1116, kde byli zaměstnáni, po předchozí vzájemné dohodě, na základě objednávky skladníka xxx, odcizoval xxx při svých směnách nerezové plechy 2 mm o rozměru 2500 mm x 1250 mm a váze 50 kg a na pracovním stroji TRUMATIC 5000, který předtím sám naprogramoval, vysekával z těchto plechů odtokové mřížky, z 1 ks plechu 16 ks mřížek, které ukládal do připravené dřevěné ohrádky a po směně převážel vysokozdvižným vozíkem do uzamčeného hutního skladu - prostoru určeného pro skladníky, ke kterému měl přístup díky klíči od xxx, následně xxx poté, co byl jmenovaným informován o uložení ohrádky s mřížkami, tento ji v rámci své ranní směny převážel do skladu č. 11, kde ji ukryl, přičemž odcizili a na mřížky použili nejméně:

a) leden 2019 - 8 ks plechů 2 mm INOX No. 137507246202 o hmotnosti celkem 400 kg v ceně 62 Kč/kg v hodnotě 24 800 Kč,

b) květen 2019 - 5 ks plechů 2 mm INOX No. 137507246202 o hmotnosti celkem 250 kg v ceně 62 Kč/kg v hodnotě 15 500 Kč,

c) 30. 8. 2019 - 1. 9. 2019 - 4 ks plechů 2 mm INOX No. 137507246202 o hmotnosti celkem 200 kg v ceně 59,24 Kč/kg v hodnotě 11 840 Kč,

d) 14. 9. 2019 - 15. 9. 2019 - 8 ks plechů 2 mm INOX No. 137507246202 o hmotnosti celkem 400 kg v ceně 59,24 Kč/kg v hodnotě 23 696 Kč,

a dále xxx mřížky vynášel, či nechal vyvézt a nakládal s nimi neznámým způsobem, přičemž minimálně v jednom případě odvezl nejméně 60 ks mřížek xxx do jeho provozovny na adrese xxx, kdy takto odcizili plechy v celkovém množství 1 250 kg plechu, o utržené peníze se společně rozdělili, užili je pro svou potřebu, čímž způsobili společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., IČO 29451914, se sídlem Místecká č. p. 1116, 742 58 Příbor přímou škodu nejméně ve výši **75 836 Kč,**

- obžalovaní xxx, xxx společně způsobili škodu ve výši **75 836 Kč** (bod 4),

obžalovaní xxx, xxx, xxx

5. v období 12. 10. 2019 - 14. 10. 2019 v xxx, okres xxx, v areálu společnosti Alliance Laundry CE s. r. o. na ulici Místecká č. p. 1116, po předchozí vzájemné dohodě, na základě objednávky xxx, odcizil xxx při své směně 8 ks nerezových plechů 2 mm INOX No. 137507246202 o rozměru 2500 mm x 1250 mm a váze 50 kg v celkovém množství 400 kg v ceně 64,79 Kč/kg a na pracovním stroji TRUMATIC 5000, který předtím sám naprogramoval, vysekal z těchto plechů odtokové mřížky, z 1 ks plechu 16 ks mřížek, které uložil do připravené dřevěné ohrádky a po směně ji převezl vysokozdvižným vozíkem do uzamčeného hutního skladu - prostoru určeného pro skladníky, ke kterému měl přístup díky klíči od xxx, následně xxx poté, co byl jmenovaným informován o uložení dřevěné ohrádky s mřížkami, ji v rámci své ranní směny dne 14. 10.

2019 převezl do skladu č. 11, kde ji ukryl a následně naložil do přistaveného nákladního vozidla a nechal vyvézt, o utržené peníze se rozdělili, čímž způsobili společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., IČO 29451914, se sídlem Místecká č. p. 1116, 742 58 Příbor přímou škodu nejméně ve výši **25 916 Kč,**

- obžalovaní xxx, xxx, xxx společně způsobili škodu ve výši **25 916 Kč** (bod 5),

tedy

xxx
pod body 1, 2, 3:
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

xxx
pod body 1, 2, 3:
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

xxx
pod body 1, 2, 3, 4, 5:
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

xxx
pod body 1, 2, 3, 4, 5:
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

xxx
pod body 3, 5:
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

xxx
pod body 1, 2, 3:
přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

xxx
pod body 1, 2, 3:
přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

xxx
pod body 1, 2, 3, 4, 5:
zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

xxx
pod body 1, 2, 3, 4, 5:
zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

xxx
pod body 3, 5:
přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný xxx

Podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 195 750 (sto devadesát pět tisíc sedm set padesát) Kč, který se ukládá v 270 (dvě stě sedmdesáti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 725 (sedm set dvacet pět) Kč**.

obžalovaný xxx

Podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 162 000 (sto šedesát dva tisíc) Kč, který se ukládá v 270 (dvě stě sedmdesáti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 600 (šest set) Kč.**

obžalovaný xxx

Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 248 400 (dvě stě čtyřicet osm tisíc čtyři sta) Kč, který se ukládá v 360 (tři sta šedesáti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 690 (šest set devadesát) Kč.**

obžalovaný xxx

Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 255 600 (dvě stě padesát pět tisíc šest set) Kč, který se ukládá v 360 (tři sta šedesáti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 710 (sedm set deset) Kč.**

obžalovaný xxx

Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 36 000 Kč (třicet šest tisíc) Kč, který se ukládá v 90 (devadesáti) denních sazbách, přičemž denní sazba činí 400 (čtyři sta) Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **jsou obžalovaní xxx, xxx, xxx a xxx povinni zaplatit společně a nerozdílně** poškozené společnosti **Alliance Laundry CE s. r. o.,** IČO 29451914, se sídlem Místecká 1116, 742 58 Příbor, náhradu škody ve výši **961 631 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **jsou obžalovaní xxx a xxx povinni zaplatit společně a nerozdílně** poškozené společnosti **Alliance Laundry CE s. r. o.**, IČO 29451914, se sídlem Místecká 1116, 742 58 Příbor, náhradu škody ve výši **75 836 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost **Alliance Laundry CE s. r. o.,** IČO 29451914, se sídlem Místecká 1116, 742 58 Příbor, **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

2. Obžalovaný **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 1074 verte) využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení (č. l. 516-518) vypověděl, že asi 20 let pracuje ve společnosti Alliace Laundry. Pracuje na pozici obsluhy CNC stroje. Průměrně si vydělá asi 25 000 Kč čistého. Bydlí v rodinném domě, který vlastní manželka. Ve vztahu ke skutku pod bodem jedna usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 495) vypověděl, že se podílel na střádání odpadu (zbytky nerezových plechů) do jednotlivých beden určeného k následnému nelegálnímu odvozu do sběrny, ale není schopen se vyjádřit k uváděnému množství a časovému období. Ke skutku pod bodem 3 usnesení uvedl, že si je vědom, že se podílel na střádání odpadu (zbytky nerezových plechů) do jednotlivých beden určeného k následnému nelegálnímu odvozu do sběrny. Nesouhlasí však s uvedeným množstvím odpadu. Není podle něj možné, aby na paletě bylo 1 500 kg. Je pravda, že ve vztahu k bodu 1 a 3 dostal finanční odměnu za odcizený nerezový šrot, ale není schopen říct, jak vysokou. Ve vztahu k bodu 2 a 4 usnesení uvedl, že není pravdou, že by se podílel na krádežích celých plechů, tedy na jejich řezání a následném odvozu. Na tom se nepodílel a neměl z toho žádný finanční zisk. Nepodílel se ani na výrobě nerezových mříží či schodů a ani na odvozu odpadu z této výroby.

3. Obžalovaný **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 1074 verte) využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení (č. l. 565-567) vypověděl, že ve vztahu ke skutku pod bodem 1 usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 495) nesouhlasí s uváděným množstvím odcizeného materiálu. Ve vztahu k bodu 2 popírá, že se řezaly a následně odcizovaly celé plechy, vždy jen odpady. K ceně odpadu nerezového plechu vyčíslenou společností Allianz uvedl, že částka 28,60 Kč je neadekvátní a cena výkupu se pohybuje okolo 15 Kč.

4. Obžalovaný **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 1074 verte) využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení (č. l. 589-591) vypověděl, že ve vztahu ke skutku pod bodem 1 usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 495) rozporuje množství odpadu, který je mu kladen za vinu. Dále není pravdou, že by řezali celé tabule plechu. Vždy na dohodnutou paletu jen ukládali nepoužité odpady. Je pravdou, že v některých případech mohlo jít i o odpady, ze kterých by se ještě daly vyrábět menší výrobky. Rozřezávání nových plechů však není pravda. Výkupní cena nerezového plechu se v roce 2019 pohybovala okolo 15 až 17 Kč, nedosahovala částky 28,60 Kč za kilogram.

5. Obžalovaný **Xxx** u hlavního líčení (č. l. 1074 verte) využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení (č. l. 619-621, 623-627) vypověděl, že na jednání pod bodem 1 až 6 usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 495) se podílel, není však schopen vyjádřit se k částce a množství. Ke skutku 1 uvedl, že měl za úkol nachystanou bednu poslat do stavebnin v Bílovci. Uvedené množství se mu však zdá nadhodnocené. Ke skutku 2 uvedl, že na uvedených směnách nebyl

přítomen, protože měl jen ranní směnu a uvedené směny jsou víkendové. Oni mu bednu vychystali a on si ji bral až v pondělí na ranní směně. Ale celé plechy se nerozřezávaly. Navíc uvedené množství není reálné rozpálit. Celé plechy se nemohou rozpalovat, protože by se na to přišlo. Ke skutku 3 uvedl, že množství neodpovídá. Ke skutku číslo 4 uvedl, že v tomto období už ve firmě nepůsobil. Je však pravdou, že xxx volal, protože jej kontaktoval xxx, že mu xxx nechce bednu vzít, tak mu obžalovaný volal, ať ji odveze. Ke skutku 5 uvedl, že s panem xxx se znají dlouho a on měl problém se svým strojem nebo dodavatelem, tak mu obžalovaný nabídl, že mu zkusí vyrobit sadu mřížek. Požádal pana xxx, jestli by mu mohl mřížky vyrobit. Takže když byl nějaký plech poškozený nebo navíc, tak on ty mřížky vyrobil. Z 1 plechu vyšlo 16 mřížek. Udělali asi 3 sady mřížek, přičemž v 1 sadě byly mřížky ze 4 plechů. Pan xxx mu mřížky vždycky dal do hutního skladu a obžalovaný si je pak převezl do skladu číslo 11 a odtamtud vynášel ven. Pan xxx měl do skladu přístup, protože brána šla otevřít i bez klíče, ale měl také klíč, který mu kdysi dal obžalovaný. Obžalovaný mřížky vynášel v strečové folii pod bundou. Když měl celou sadu, tak ji odvezl panu xxx. K dotazu, zda někdy zbyly volné plechy, obžalovaný uvedl, že zvláště horní plechy bývaly někdy poškrábané nebo zvlněné, tak se napsala červená karta a plechy se vyřadily. Jeden plech vážil 50 kg. Poškozený plech měl cenu odpadu. Za jednu mřížku dostal obžalovaný 100 Kč a z toho dal xxx za sadu 1 000 Kč nebo 2 000 Kč. Ke skutku pod bodem 6 uvedl, že už ve firmě nepůsobil, ale oslovil pana xxx, že by potřeboval ještě jednu sadu mřížek. Jestli ji vyrobil, to neví, už se k němu nedostala. Fyzicky ji neviděl.

6. Dále obžalovaný uvedl, že kluky napadlo, že by se nějaký odpad mohl vzít a obžalovaného se ptali, jestli by byl schopný ho odvézt. Dělo se tak v roce 2019. Odpad si kolegové xxx, xxx a xxx skládali u svých strojů v průběhu směny do bedny na paletě a odváželi ho do hutního skladu, odkud si obžalovaný v pondělí ráno tu bednu převezl do skladu číslo 11. Odváželi to na vysokozdvižném vozíku. Kolik toho bylo nevěděl, váhu nemají. Obžalovaný zajistil řidiče, ostatní zajistili uskladnění ve stavebninách v Bílovci. Co se dělo dál neví. Většinou jej vyplácel pan xxx nebo xxx, výjimečně xxx. Obžalovaný dostával 2 000 Kč až 3 000 Kč za bednu. Šoféry vyplácel obžalovaný, řidič xxx dostal asi 2 000 Kč až 3000 Kč, xxx dal obžalovaný asi 2 000 Kč. xxx vezl asi dvakrát za svědka a jedou za xxx. Neví, kolikrát vezl xxx, pak byli ještě další neznámí šoféři. Šoférům nevysvětloval, o co jde, jen že potřebuje odvést do stavebnin pro kluky nějaké věci. Neví, kolik beden nebo kolikrát za měsíc se vozilo. Správně se s odpadem mělo nakládat tak, že se měl třídit do plechových beden určených na odpad, které pak skladníci vyváželi ven a vysypávali do kontejneru. Přes víkend, když tam skladníci nebyli, tak si ho asi museli do kontejneru vysypávat sami. Kontejner se nacházel na venkovním nekrytém prostoru. Hutní sklad se nachází v propojené hale vedle pracovišť oněch třech kolegů a projíždí se do něj vnitřkem. Mřížky se vyráběly z plechu 2 mm 1250 x 2500 mm, což je nejběžnější plech.

7. Inventura se na skladech prováděla jednou za rok. V průběhu roku se inventury nedělaly. Obžalovaný dostal od šoféra dodací list, zkontroloval, jestli bylo vše dovezeno a když v průběhu práce odlitky vyskladňoval, k jednotlivým strojům nebo na linku, tak je čtečkou ze skladových zásob odepisoval. Měl tak průběžný přehled, jestli tomuto na skladu sedí.

8. Obžalovaný **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1075) využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení (č. l. 663-666) vypověděl, že bydlí v rodinném domě ve vlastnictví jeho ženy a jejího otce a je zaměstnán jako skladník s čistým měsíčním příjmem asi 22 000 Kč. Žádné dluhy ani exekuce nemá. Vlastní vozidlo Škoda Octavie z roku 2006. K jednáním uvedeným pod bodem 4 a 6 usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 495) uvedl, že se vším, co je uvedeno pod bodem 4 souhlasí, avšak není schopen se vyjádřit k přesným datům a k váze odpadu. Nevěděl, že se odpad řezal z celých plechů. Dále k bodu 4 uvedl, by přišel do práce, vyzvedl ve skladu plechů bednu s odpadem, odvezl ji do skladu číslo 11 a asi za dva až tři dny xxx sehnal řidiče (řidič se jmenoval xxx a byl známý pod přezdívkou xxx) a tento řidič odvezl bednu s nerezovým odpadem. Jednalo

se o bednu velikosti palety EU s hmotností nerezového odpadu, kterou obžalovaný nedokáže odhadnout. K samotnému odvozu nerezového plechu uvedl, že řidič přijel do závodu před sklad číslo 11 nákladním vozidlem červené barvy a do tohoto vozidla obžalovaný vysokozdvižným vozíkem naložil odpad, který poté řidič z areálu odvezl někam do Bílovce. Obžalovaný nevěděl, kam přesně vozidlo jezdí. Dále uvedl, že po domluvě s pracovníky z laserů tedy s xxx a s pracovníkem s přezdívkou xxx naložil nerezový odpad, který byl poté odvezen do Bílovce za účelem odvezení do sběrných surovin. Obžalovaný si byl vědom toho, že odpad byl v majetku společnosti.

9. K jednání pod bodem 6 usnesení obžalovaný uvedl, že souhlasí s tím, jak je skutek popsán s tím, že nevěděl, že se jedná o hotové výrobky, ale myslel jsi, že se jedná rovněž o nerezový odpad. Na jednání se obžalovaný podílel pouze tím, že bednu s mřížkami převezl ze skladu plechů do skladu číslo 11.

10. Obžalovaný se na vývozu nerezového odpadu podílel ve dvou případech, přičemž v každém případě měl čistý zisk 10 000 Kč až 12 000 Kč z čehož dával 4 000 Kč řidiči xxx. Dohromady si tak v uvedených případech přišel na částku 16 000 Kč až 18 000 Kč.

11. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1086) vypověděl, že v roce 2018 byl svým nadřízeným xxx informován, že dochází je krádežím ve firmě a že má analyzovat videozáznamy bezpečnostních kamer. Na záznamech bylo vidět, jak pan xxx, xxx a xxx dávají kusy nerezového materiálu na nestandardní palety. Na dalších záznamech bylo vidět, že zejména během víkendu, během jejich směny, tyto palety vyvážejí směrem ke skladu logistiky a poté je pan xxx, potažmo pan xxx, odvážejí poblíž hutního skladu. Škoda byla vyčíslená podle kamerových záznamů, a to tak, že se přepočítávala výška palet a jejich naplněnost. Škoda byla počítána z nakupovaných plechů, protože ty plechy nebyly odpad. Jednalo se o menší díly, které mohou sloužit k přípravě dalších položek. Hovořil-li o ukládání na nestandardní palety, tak tím myslel, že plechy ukládaly na dřevěné palety o rozměru 120 x 80 s dřevěnou ohrádkou, zatímco běžně se používaly palety kovové, které následně slouží k vývozu do kontejneru. Dále svědek uvedl, že pan xxx s panem xxx byli obsluhou laseru a pan xxx byl obsluhou sekaček, což je hned naproti přes cestu. Navzájem si pomáhali. Při určování výše škody vycházeli z výkupních cen firmy Delkos. Přesné množství odpadu, které v rámci výroby vzniká, není možné přesně vyčíslit. Pokud jde o poškozené plechy (poškrábané, poohýbané), tak některé se dají zpracovat a některé ne. Plechy vychystávají pracovníci logistiky, takzvaní vozíčkáři, kteří pracují ve skladě. Počty plechů jsou dány podle plánu, který je vydaný plánovači. Pokud by například z 50 plechů spotřebovali pouze 10, tak se to dává zpátky do skladu. Kamerový systém byl ve společnosti již v době, kdy do ní svědek nastoupil, tj. v roce 2017, a všude byly cedulky, že mají kamerový systém a je k tomu i vnitřní směrnice. Správu kamer měl na starosti pan xxx a následně xxx, tito jako jediní měli přístup ke kamerovému systému. K životnímu cyklu plechu uvedl, že na začátku směny se doveze na výrobní středisko a tam se z něho vysekají ty díly, které se mají vysekat. Zbytek končí na kovových paletách, vyhazuje se do odpadu a ten se dále prodává. Plech ze skladu vydává skladník podle plánované objednávky výroby. xxx a xxx byli skladníci, po nějaké období tam byli současně, ale pan xxx tam byl dříve a pan xxx ho poté nahradil. Poškrábané plechy mohou představovat z 30 tun asi 30 kg, není to žádné kvantum. Při určování škody vycházeli z 80% naplněnosti palet, nikoli z celých 100 %. Některé plechy se určily odhadem, protože nelze přesně určit, kolik je to centimetrů a odhadovalo se to podle toho, kam to skládali, což bylo 120 na 80. Pan xxx se o rozkrádání majetku údajně dozvěděl od nějakého anonyma.

12. V přípravném řízení (č. l. 10 – 15) svědek uvedl, že o krádežích plechů se firma dozvěděla od anonymního zaměstnance. Tento zaměstnanec předal i některé fotografie. To bylo na začátku srpna 2019. Krádeže spočívaly v tom, že zaměstnanci xxx, xxx a xxx o víkendových směnách ukládali kousky nerezového plechu a nařezané plechy do dřevěných ohrádek. Dřevěné ohrádky se přitom

používají pouze k uskladnění dílů například z ohýbaček, ale ne na uskladnění vyřezaných dílů z laseru a sekačky. Velkoobjemový odpad se ukládá na kovové palety a menší odpad se dává do kovových beden. Dřevěné ohrádky následně odváželi xxx i xxx do skladu logistiky. Některé palety s ohrádkami byly před uložením do skladu zabaleny do fólie, aby nebyl vidět jejich obsah. Některé kovové plechy nebyly umístěny do ohrádky, ale byly zastrečovány volně na paletě. Následně v pondělí po víkendové směně skladníci xxx a později xxx převáželi připravené dřevěné ohrádky s odcizeným plechem na vysokozdvižném vozíku do prostoru hutního skladu. Dále svědek uvedl, že pokud při výrobě ze standardního plechu o rozměru 2500 x 1250 milimetrů zbude větší díl, tak se skladuje ve stojanu nebo na paletě a později se použije na výřez menších dílů. Proto tyto díly ve vyčíslení škody uváděli v cenách nového plechu a ne odpadu. Byla vedena evidence plechů, ale ve zpracovávaných objemech není možné uhlídat jednotlivé kusy plechu. K mřížkám vysekávaným panem xxx uvedl, že tento díl se ve firmě nikdy nevyráběl a jednalo se o samostatnou činnost pana xxx. U mřížek počítali celé plechy, jak je vidět na fotografiích a kamerách, a zbytek byl odhadnut dle počtu odvážných ohrádek. Jak je vidět na kamerách, tak ohrádky jsou plněny vrchovatě jak odpadem, tak nařezanými menšími díly. Ty nařezané díly byly počítané v ceně nového plechu. I když bylo patrné, že jsou plné, počítali procentní naplnění cca 50 až 80 %. Objem vypočítali z rozměru dřevěné ohrádky a z tloušťky plechu a jeho hmotnosti odvodili hmotnost plné ohrádky, která je cca 1 500 kg.

13. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1088) uvedl, že podniká ve výrobě nerezových bazénů. V jistém období se setkal s panem xxx. Tehdy se jim pokazil stroj na výrobu mřížek a pan xxx jej kontaktoval s tím, že by zkusil zajistit nějaké mřížky, než si pořídí nový stroj. To následně i částečně proběhlo, pár kusů dodal, ale nebyla to ta správná kvalita, takže to neřešili. Žádná smlouva uzavřena nebyla a mřížky svědek nakupoval 1 kus za 100 Kč. Nakoupil do 60 kusů. O původ mřížek se svědek nezajímal. Faktury vystavovány nebyly.

14. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1089) uvedl, že kdysi měl výkup šrotů a pan xxx a xxx se tam občas ukázali se šrotem. Výkup šrotů měl asi do roku 2017. Pan xxx a pan xxx a se tam občas ukázali z nějakým šrotem, šlo o běžný šrot. Nerezové plechy svědek odvážel až pak dodávkou ze stavebnin v Bílovci a vezl je do výkupu šrotu do Ostravy. To probíhalo po domluvě s těmito dvěma obžalovanými. Šlo o odstřižky o velikosti 30 až 40 cm z běžných plechů o tloušťce 1 až 2 milimetry. Plechy byly na dřevěné paletě s dřevěným ohradníkem a hmotnost byla v řádu stovek až tisíců kilogramů. Spolupráce probíhala tak, že oni svědkovi zavolali, že je to ve stavebninách nachystané a svědek to odvezl do šrotu. Neví přesně, kolikrát byl ve stavebninách, ale určitě to bylo víc než třikrát. Svědek jim za šrot platil v řádu tisíců korun, již přesně neví kolik, zda to bylo třeba 10 000 Kč nebo tak nějak. Platil jim to přímo z ruky do ruky. Většinou si pro peníze přijeli. Svědek šrot vozil do výkupu šrotů Vackov v Ostravě - Vítkovicích. Tam se to psalo na jeho občanku. Každá paleta mohla mít kolem tisíce kilogramů. Ceny odpadu se v průběhu let měnily, někdy to mohlo být 10 Kč, někdy i 50 Kč. Ceny u různých firem jsou většinou stejné.

15. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1089 verte) vypověděl, že z obžalovaných zná jen xxx, občas pro něj odvezl nějaké zboží. Svědek pracuje jako řidič a vozil zboží z Tatry Kopřivnice do Alliance Laundry v Příboře a při té příležitosti jej pan xxx požádal, jestli by mu nevzal nějaké zboží. Zboží vezl svědek do Bílovce do stavebnin, šlo o dřevěnou paletu, ale byla zakrytá, takže neví, co v ní bylo. Paletu nakládal osobně pan xxx vysokozdvižným vozíkem. Mohla vážit 600 až 700 kg. Svědek paletu vezl do Bílovce dvakrát. Za tuto službu obdržel 3 000 Kč nebo 4000 Kč.

16. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1090) nesdělil žádné informace relevantní pro trestní řízení.

17. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1090 verte) uvedl, že obžalované zná z práce. V roce 2018 a 2019 pracoval ve společnosti Alliance Laundry jako vedoucí skladu, nyní tam pracuje jako datový analytik. Zboží se vydávalo ze skladu na základě výdejky, kdy požadavek přišel z výroby. V praxi

to bylo tak, že oddělení plánování vystavilo výdejku, předalo ji programátorům, od programátorů se dostala výdejka do skladu a na základě toho se vydal materiál. O odcizování nerezových plechů ze společnosti nic neví a co se dělo se zbytky nerezových plechů, to šlo mimo něj. Rozpracované kusy plechů se do skladu nevracely. Pokud se vyskladnilo na paletě víc materiálu, než bylo požadováno, tak se vrátil zpátky do skladu. Do hutního skladu měli přístup zaměstnanci skladu, což byl z obžalovaných pan xxx. Poškozené plechy se řešily například reklamací dodavateli, pokud šlo o výrobní vadu, pokud šlo o chybu při manipulaci, tak to nejspíš skončilo ve šrotu. Jako zaměstnanec věděl, že je ve firmě kamerový systém a myslí si, že podepisovali i nějakou zprávu o instalaci kamer. Dále svědek uvedl, že nebylo sledováno, kolik kterému pracovišti bylo vydáno plechů. Myslí si, že pokud bylo ve výrobě zjištěno, že plechy byly poškrábané, tak je nebrali zpátky do skladu. Na odpad je speciální plechová paleta a venku jsou pak kontejnery. Odpad z haly se odváží do tohoto kontejneru.

18. Svědek **xxx** u hlavního líčení (č. l. 1091) vypověděl, že v roce 2018 a 2019 pracoval ve společnosti Alliance Laundry jako skladník v hutním skladu, kde měl na starost výdej plechů. K výdeji plechů slouží výdejky, podle kterých skladník určí počet tabulí k vydání. Stávalo se, že některé plechy zbývaly. V takovém případě to měl svědek napsané na tabuli, aby věděl, kolik se mu jich má vrátit z výroby a pak je stáhl zpátky do skladu. Počet vydaných a vrácených kusů v drtivé většině případů seděl s vyrobeným množstvím. Stávalo se, že mezi vydanými plechy byl nějaký plech poškozený či poškrábaný, ale to byl např. 1 z 1000. Pokud se nějaký plech použije pouze částečně, tak k tomu už evidence není. Do skladu se vracely pouze celé plechy. Skutečnost, že ve firmě je kamerový systém, byla zřejmá a zaměstnanci na to byli upozorněni. V žádném případě by se neměli nikde toulat desítky nepoužitých plechů. Pokud by plechy chyběly, tak by se to řešilo.

19. Svědkyně **xxx** (policistka) u hlavního líčení (č. l. 1109) vypověděla, že v rámci vyčíslení škody se vycházelo ze záznamů kamer, záznamů ze sběrných surovin, fotografií a výpovědí řidičů. Svědkyně všechny videozáznamy prohlédla a vše popsala v úředním záznamu. U podstatných věcí udělala i print screen obrazovky a vytiskla ho jako fotografii. Jedna část škody byla určena podle fotografií z doby, kdy společnost ještě neměla nainstalované kamery. Druhá část škody byla ze sběrných surovin, kdy sběrné suroviny dodaly přehled kolik přijali od určitého řidiče a určitý řidič zase doložil, kdy odjížděl z firmy. Třetí část škody byla podle videokamer. Fotografie, které dodala společnost, nekorespondovaly se škodou ze sběrných surovin, šlo o jiné dny. Škoda je popsána ve dvou úředních záznamech, přičemž v jednom z nich je popsána škoda čistě k videozáznamům a ve druhém je vyčíslení celé škody. Při vyčíslování škody se vždy vycházelo z nějakého dokladu či záznamu, nic nebylo dopočítáváno odhadem. Společnost si původní výši škody nárokovala výrazně vyšší a svědkyně ji poté podle dokladů snížila. Na části záznamu je také vidět, že dochází k rozřezávání celých plechů na menší díly a ty se poté ukládají do dřevěné bedničky. Dřevěné bedničky přitom sloužily k odkládání částí pro trestnou činnost, jak vypověděl pan xxx. V dřevěných bedničkách se neskladovaly hotové výrobky. Když společnost dodala vyčíslení škody, tak vycházela z velikosti dřevěné bedničky a kolik se do ní asi vejde. Svědkyně již počítala jednotlivé plechy. U odpadu bylo zřejmé, kolik toho bylo do bedničky naskládáno. Bednička se pak vyvážela celá. Společnost dodala vyčíslení z videozáznamů založené na č. l. 92. Na č. l. 68 se nachází úřední záznam k fotografiím, které dodala společnost za období, než měla kamerové záznamy. Na č. l. 59 dodal pan xxx rozměry palet, ohrádek a hmotnost plechů. Na č. l. 60 je uvedeno, za kolik vykupovala odpad společnost, které se to vozilo a za kolik vykupovala odpad společnost, které dodávala společnost Aliance Laundry. Na záznamech bylo vidět, že se to vyváželo do nějakého skladu a pak to skladník vyvážel ven. Nebylo vidět, že by to skladník vyvážel do náklaďáku. Výjezdy vozidel na záznamech zachyceny nebyly. Záznamy z videokamer nejsou napojeny na žádné záznamy ze sběrných surovin. Ohledně té části, kde už jsou videokamery, nejsou žádné doklady k tomu, kam se to vyváželo.

20. Při doplňujícím výslechu u hlavního líčení (č. l. 1110 verte) se svědek **xxx** a svědkyně **xxx** vyjádřili k jednotlivým kamerovým záznamům uloženým na externím disku (č. l. 79).

21. K záznamu „složka xxx – Laser 2 – 31. 8. 2019 – 1. Plech“ svědek xxx uvedl, že vidíme na laseru 1 pana xxx jak zbytky plechu dává na standardní kovovou paletu. Dřevěné palety ve žluté ohrádce jsou určené pro hotové díly. Poté pan xxx bere celý plech. Na laser 1 je naprogramována nějaká výroba, která jede. Na laser 2 jsou z celého plechu nařezané díly, které pan xxx skládá, tyto díly nejsou standardní výroba. Hotové výrobky by pan xxx měl dávat na dřevěnou paletu, kterou má u sebe.

22. K záznamu „složka xxx – Laser 2 – 31. 8. 2019 – 2. 3x Plech“ svědek xxx uvedl, že to vypadá, že na laser 2 je celý plech, ale je zvláštní, že kombinuje černý materiál a nerez. Nejde o nerezový plech, takže tento nevyčíslili. Je nestandardní operací, že dává 3 plechy na sebe, plechy se na sebe nedávají. Pokud se dá více vrstev na sebe, tak řez není přesný, což znamená, že se nemůže jednat o díly pro výrobu.

23. K záznamu „složka xxx – Laser 1 – 31. 8. 2019 – 12. Plech“ svědek xxx uvedl, že pokud jde o odpad, tak není důvod do toho bouchat palicí, mělo by to skončit na paletě. Standardně se odpad nepřekládá. Svědkyně xxx uvedla, že pan xxx vyřezává kruhy pro výroby, přehýbá okruží a spolu se zbylými okrajovými díly je odnáší do prostor za paletami. Zbytky by měl správně skládat na kovovou bednu. V některých záběrech je vidět, že to palicí zbouchal, aby to bylo placatější.

24. K záznamu „složka xxx – Laser 1 – 1. 9. 2019 – Odvoz bedýnky“ svědek xxx uvedl, že na záznamu je vidět pracoviště pana xxx. V horní části je prostor laseru. Odváží se dřevěná bedýnka, která je zakrytá paletou.

25. K záznamu „složka Odvozy – 2. 9. 2019 – Camera3 – odvoz“ svědek xxx uvedl, že horní paleta je nesmyslně přikrytá paletou. Z pohybu vozíku je jasné, že se nejedná o prázdné palety, protože pneumatiky zapruží, to nedělají u palet, které jsou prázdné. V hutním skladu v té době kamery nebyly. Svědkyně xxx uvedla, že vyvezení beden ze závodu není na kamerových záznamech, ale říkali to řidiči. Dále uvedla, že některé dřevěné bedýnky se snaží viditelně zakrýt papírem, ale je vidět, že tam skládají například ohnuté okruží, různé jiné díly, různé zbytky a pak se to vyváží. V ten samý den pak ještě převážejí bedýnky s nasekanými mřížkami, což je ve složce xxx– Trumf.

26. K záznamu „složka xxx – Trumf – 31. 8. 2019 – Bedýnka Přívoz 22.02h – odvoz 23.26h – 1.plech“ svědkyně xxx uvedla, že v čase 22:01 vidíme, jak xxx z pod stroje přemisťuje dřevěnou ohrádku s vysekanými zbytky a přiváží pod něj prázdnou dřevěnou ohrádku. Na stroj nakládá plech číslo 1 a programuje vyřezávání mřížek. Svědek xxx k tomu uvedl, že v rozměrech, které byly zjištěny, se ohrádky nepoužívají ve standardní výrobě. U laserů se ohrádky standardně nepoužívají, tady mohou být. Bylo to odvezeno nestandardně oproti sekačkám, kde jsou plechy. Pro standardní výrobu se takový typ mřížek nevyráběl, toto bylo potvrzeno i programátorem, ale vzhledem k tomu, že pan xxx byl dříve programátorem, tak si umí nastavit stroj, aby mohl dělat tyhle mřížky.

27. K záznamu „složka xxx – Trumf – 31.8.2019 - Bedýnka Přívoz 22.02h – odvoz 23.26h – PŘÍVOZ – ODVOZ“ svědkyna xxx uvedla, že v čase 23:24 xxx odváží dřevěnou ohrádku s mřížkami z pod stroje, odchází pro vysokozdvižný vozík a odváží dřevěnou ohrádku vpravo. U jiných směn je vidět konkrétní ohrádka, do které se dávají různé velikosti odpadu. Nelze vycházet jenom z jedné kamery, ale je třeba se podívat na všechny kamery v průběhu jednoho dne, kdy je vidět provázanost. Svědek xxx uvedl, že je vidět i převážení směrem k logistice.

28. Obecně svědek xxx uvedl, že pokud jde o dřevěné ohrádky, tak se bavili o laserech, nikoli o sekačkách, to znamená, že na laserech jejich užívání není standardní. Ohýbání plechů kladivem není běžné.

29. V řízení bylo k důkazu provedeno také **větší množství listin a videozáznamů**.

30. Podle *vyčíslení škody poškozenou společností* Aliance Laundry (č. l. 21-22, 23) tato vyčíslila škodu na celkovou částku 1 980 089 Kč (listina obsahuje rozložení škody dle odpadů a nových plechů).

31. Podle faktur společnosti Delkos (č. l. 29-42) za období od 5. 10. 2018 do 12. 10. 2019 vystavených pro společnost Aliance Laundry činila výkupní cena za 1 kg „CrNi nemagnetická" bez DPH dne:

- 3. 10. 2018 částku 27,00 Kč,
- 9. 11. 2018 částku 24,80 Kč,
- 3. 12. 2028 částku 24,05 Kč,
- 30. 1. 2019 částku 22,30 Kč,
- 27. 2. 2019 částku 24,00 Kč,
- 29. 3. 2019 částku 26,00 Kč,
- 25. 4. 2019 částku 27,00 Kč,
- 28. 5. 2019 částku 25,50 Kč,
- 7. 6. 2019 částku 24,20 Kč,
- 24. 7. 2019 částku 26,00 Kč,
- 29. 8. 2019 částku 27,10 Kč,
- 4. 9. 2019 částku 28,25 Kč,
- 3. 10. 2019 částku 28,55 Kč.

32. Podle *faktur společnosti italinox* (č. l. 43 - 50) činila nákupní cena za 1 kg nového plechu:

- dne 29. 1. 2019, plech 3,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 61,997 Kč/kg (75 kg/ks),
- dne 29. 1. 2019, plech 2,0 x 1250 x 2500 AISI 316L 2B, cena 81,291 Kč/kg (50 kg/ks),
- dne 27. 2. 2019, plech 3,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 61,853 Kč/kg (75 kg/ks),
- dne 27. 2. 2019, plech 2,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 68,526 Kč/kg (50 kg/ks),
- dne 28. 8. 2019, plech 3,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 58,858 Kč/kg (75 kg/ks),
- dne 28. 8. 2019, plech 2,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 62,214 Kč/kg (50 ks/ks),
- dne 25. 9. 2019, plech 3,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 58,984 Kč/kg (75 kg/ks),
- dne 25. 9. 2019, plech 2,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 59,242 Kč/kg (50kg/ks),
- dne 31. 10. 2019, plech 3,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 64,540 Kč/kg (75 kg/ks),
- dne 31. 10. 2019, plech 2,0 x 1250 x 2500 AISI 304 2B, cena 64,795 Kč/kg (50 ks/ks).

33. *Fotografie* doložené poškozenou společností (č. l. 52-53) zachycují uskladnění částí plechů. Související výdajka a průvodka se nachází na č. l. 54 a 55.

34. *Náčrtky* předložené poškozenou společností (č. l. 57, 58) demonstrují postavení výrobní haly ve vztahu k skladu hutního materiálu a bráně a rozložení stanovišť v rámci výrobní haly (Laser 1, Laser 2, Trumpf 4, sklad logistiky, východ č. 1.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

35. Podle *úředního záznamu policejního orgánu o vyhodnocení škody* (č. l. 59-67) činila škoda způsobená obžalovanými dle jednotlivých skutků uvedených v bodech 1 až 6 usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 31. 10. 2019:

- 1) 961 631 Kč,
- 2) 128 552 Kč,
- 3) 171 139 Kč,
- 4) 139 093 Kč,
- 5) 75 836 Kč a
- 6) 25 916 Kč.

36. *Fotografie* předložené poškozenou společností (č. l. 69-79) měli být pořízeny nejmenovaným zaměstnancem poškozené a pro ochranu jeho identity bylo z fotografií odstraněno datum pořízení. Fotografie mají dle tvrzení poškozené dokumentovat trestnou činnost obžalovaných, a to nejméně v rozsahu 8 ks odcizených plechů v lednu a 5 ks odcizených plechů v květnu 2019, ze kterých měly být na stroji Trumatic obž. xxx vysekány mřížky.

37. *Přehled pracovních směn* (č. l. 429-474) obsahuje informace o směnách obžalovaných v období od ledna do září 2019.

38. K důkazu byly provedeny *pracovní smlouvy všech obžalovaných včetně dodatků* (č. l. 475-494), ze kterých byly zjištěny informace o termínu vzniku pracovních poměrů obžalovaných a jejich pracovním zařazení.

39. Podle *výpovědi z pracovního poměru* ze dne 25. 6. 2019 (č. l. 494) podal obž. xxx dne 1. 7. 2019 výpověď z pracovního poměru u poškozené.

40. Podle *přehledu výkupu nerezi* od xxx (č. l. 395-422) tento v období od 5. 10. 2018 do 19. 8. 2019 prodal do sběrných surovin celkem 38 664,5 kg materiálu za výkupní cenu 791 980 Kč.

41. Podle *ceníku pro drobný výkup* společnosti Partr Metal Recycling (č. l. 424-428) činila výkupní cena za nemagnetickou ocel:

- ke dni 27. 5. 2019 částku 19 Kč/kg,
- ke dni 19. 6. 2019 částku 18 Kč/kg,
- ke dni 28. 8. 2019 částku 20 Kč/kg,
- ke dni 9. 9. 2019 částku 20 Kč/kg,
- ke dni 15. 10. 2019 částku 18 Kč/kg.

42. K důkazu byly přehrány, příp. předloženy k nahlédnutí, kamerové záznamy z externího disku (č. l. 79).

- *Noční směna 30. 8. – 31. 8. 2019 (složka xxx a podsložky s odpovídajícími daty + složka xxx a podsložky s odpovídajícími daty)*: Záznamy od Laseru 1 a Laseru 2 zachycují obžalované, jak v průběhu noční směny zbytky z výroby (okruží apod.), které xxx stlouká kladivem na polovinu, případně rozřezané plechy, odnášejí vedle Laseru 1. Na videu č. 3 ve složce Přívoz bedýnky 22.03 – odvoz 23.42 je zachycen obž. xxx, jak ve 23:42 hodin do záběru kamery z prostoru před Laserem 2 přesouvá částečně naplněnou dřevěnou ohrádku, která byla předtím mimo záběr kamery, na tuto umisťuje paletu a následně ohrádku i s paletou odváží pryč.

- *Noční směna 31. 8. – 1. 9. 2019 (složka xxx a podsložky s odpovídajícími daty + složka xxx a podsložky s odpovídajícími daty)*: Na záznamech obž. xxx odnáší menší zbytky z výřezu vpravo před Laser 1 mimo záběr kamery. xxx v čase od 18:52 do 20:03 rozřezává celé plechy a rozřezané díly následně přenáší do prostoru před paletami před Laserem 2. V čase 20:28 až 20:30 oba obžalovaní zbytky a rozřezané plechy umístěné před Laser 1 mimo záběr kamery přemisťují do prostoru před Laserem 2. Ve 20:53 převáží xxx dřevěnou dvojohrádku z místa před Laserem 1 před Laser 2 a staví před ni palety. Následně xxx do prostoru dvojohrádky odnáší kusy plechu. Ve 21:00 xxx přiváží plastovou přepravku se zbytky plechu a její obsah překládá do prostoru dvojohrádky, následně odváží prázdnou plastovou přepravku. V čase 21:41 až 23:44 obž. xxx přehýbá okruží a s dalšími zbytky přenáší tento materiál do prostoru dvojohrádky před Laserem 2. V čase 0:23 až 1:26 poté xxx postupně některé odpadní části plechu nosí do prostoru před Laser 2. V 1:39 xxx odváží dvojohrádku zakrytou paletou z prostoru před Laserem 2. Ve složce Odvozy – 2.9.2019 Camera 3 – odvoz v čase 6:02 VZV vyváží z výrobní haly palety s dvěma dřevěnými dvouohrádkami a jednou ohrádkou směrem k hutnímu skladu.

- *Noční směna 31. 8. – 1. 9. 2019 (složka xxx - Trumf)*: Záznam zachycuje obž. xxx, jak v čase 22:01 až 23:18 postupně ze 4 plechů vyřeže mřížky, z každého plechu 16 ks.

- *Denní směna 14. 9. 2019 (složka xxx - Trumf)*: Na záznamech je zachycen obž. xxx, který z celkem 8 ks plechů vyřezává z každého 16 ks mřížek.

- *Denní směna 14. 9. 2019 (složka xxx – Laser 2 a podsložky s odpovídajícími daty + složka xxx a podsložky s odpovídajícími daty)*: Videa zachycují xxx a xxx, jak společně umisťují dřevěnou ohrádku vlevo před Laser 2. Do prostoru ohrádky následně xxx ukládá kovové odpady po výřezu produktů. V 11:25 si xxx připravuje mezi Laser 1 a 2 dřevěnou ohrádku, zakrývá ji ze strany kartonem, a následně v průběhu směny do ní umisťuje menší části odřezků plechů. V 15:32 tuto ohrádku zakrývá paletou a odváží. Mezitím v 11:27 xxx přiváží kovovou bednu a xxx před ni umisťuje karton, následně do této bedny ukládá v průběhu směny kovové odřezky.

- *Denní směna 15. 9. 2019 (složka xxx – Laser 2 a podsložky s odpovídajícími daty + složka xxx a podsložky s odpovídajícími daty)*: xxx opět ukládá zbytky plechů do hrádky před Laserem 1, kterou si sám přichystal (v 6:51). V 6:57 společně s xxx přidávají dřevěné bednění a rozšiřují ohrádku na dvojohrádku. Obž. xxx také do stroje skládá menší díly plechů ve dvou vrstvách, které následně po rozřezání na menší části ukládá nejdříve do dvojohrádky mezi Lasery 1 a 2 a následně i do dvojohrádky, kterou si přistavil v 6:51. Ukládá do ní také další malé díly přinesené od Laseru 1. V 8:35 dvojohrádku zakrývá papírem a paletou. Odvoz ohrádek z výrobní haly je zachycen na záznamech ve složce Odvozy – 15. 9. 2019 – Hala9, Camera 3, Administrativa – odvoz a ve složce Odvozy – 16. 9. 2019 – Camera 3 – odvoz.

- *Noční směna 19. – 20. 9. 2019 (složka xxx – Laser 2, 19. 9. 2019 a složka Odvozy – 20. 9. 2019 – Laser 2, Hala9, Camera 3 – plechy obalené igelitem)*: Obž. xxx připravuje před Laser 2 paletu s vyšší vrstvou plechů (cca 15 cm), následně přidává na tuto paletu dalších plechy, částečně ve spolupráci s xxx. Ve 23:21 tuto paletu zakryjí hliníkovou folií a následně obalí strečovou folií. Ve 23:27 xxx paletu odváží. Odvoz palety z výrobní haly a směrem do hutního skladu je zachycen na záznamu ve složce Odvozy – 20. 9. 2019 – Laser 2, Hala9, Camera 3 – plechy obalené igelitem.

- *Ranní směna 3. 10. 2019 (složka Odvozy 3. 10. 2019 – Laser 2, Hala 9 a složka Odvozy 4. 10. 2019 – složka Camera 3 - odvoz)*: Obž. xxx přiváží před Laser 2 paletu s díly plechu, obaluje ji šedou fólií, zastrečuje a v 15:15 odváží. Následující den v 6:03 skladník vyváží z Haly 9 na VZV zastrečovanou paletu směrem k hutnímu skladu.

- *Ranní směna 12. 10. 2019 (složka xxx Laser 2 a xxx Laser 1)*: xxx s xxx skládají díly plechu ve dvou až čtyřech vrstvách na laser. Po rozřezání na menší díly opět xxx s xxx plechy ukládají na dvě palety před Laser 2. Následně roli xxx přebírá xxx a pomáhá xxx s ukládáním rozřezaných plechů na palety. Později oba přeskládávají díly z jedné palety na druhou, na kterou následně nasadí dřevěnou ohrádku a doplní drobnějšími kovovými odřezky. Ohrádku doplňuje také xxx. V 15:52 xxx dvojohrádku odváží.

- *Ranní směna 12. 10. 2019 (složka xxx - Trumf)*: Na záznamech je zachycen obž. xxx, který z celkem 8 ks plechů vyřezává z každého 16 ks mřížek, celkem tedy 128 ks mřížek, které ukládá do dřevěné ohrádky.

43. **K osobám obžalovaných** bylo zjištěno následující.

44. Podle *opisů z rejstříků trestů* (č. l. 910, 914, 919, 923, 931) nebyl žádný z obžalovaných doposud soudně trestán.

45. xxx: Podle opisu z evidence přestupků (č. l. 911) nejsou u obž. xxx evidovány žádné přestupky. Obžalovaný je zaměstnán u společnosti Dairy 4 Fun, jeho průměrný měsíční příjem činí cca 37 000 Kč a jeho pracovní morálka je dobrá, pracuje s maximálním pracovním nasazením (viz pracovní hodnocení na č. l. 912 mzdové listy na č. l. 1124-1129). Dle zprávy OSSZ (č. l. 913 a 1123) je veden jako zaměstnanec a není veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Obžalovaný má zřízeno penzijní připojištění s nárokem na výplatu jednorázového odbytného ve výši 62 506 Kč (viz zpráva ČSOB Penzijní společnosti na č. l. 834 a 835).

46. Xxx: Podle opisu z evidence přestupků (č. l. 915) nejsou u obž. xxx evidovány žádné přestupky. Obžalovaný je zaměstnán na Základní škole Npor. Loma v Příboře jako školník, jeho průměrný měsíční příjem činí cca 30 800 Kč svou práci vykonává svědomitě (viz pracovní hodnocení na č. l. 916 a potvrzení zaměstnavatele na č. l. 1131-1135). Podle zprávy OSSZ (č. l. 917, 918 a 1123) byl ke dni 5. 5. 2021 veden jako zaměstnanec i jako osoba samostatně výdělečně činná, není poživatelem dávek důchodového ani nemocenského pojištění a nemá vůči OSSZ evidován žádný dluh. Podle zprávy ČSOB Pojišťovny (č. l. 859-862) má obž. xxx zřízeno životní pojištění KZP1, u nějž výše odbytného ke dni 12. 12. 2019 činila 66 500 Kč. Obžalovaný je vlastníkem motocyklu Yamaha MT01S a vozidla Škoda Octavia (viz výpis z registru vozidel na č. l. 866 a 874 a navazující listiny dokládající cenu vozidel).

47. Xxx:, Podle opisu z evidence přestupků (č. l. 920) nejsou u obž. xxx evidovány žádné přestupky. Obžalovaný je zaměstnán u společnosti Transdev Morava s. r. o. jako řidič autobusu, jeho průměrný měsíční příjem činí cca 35 000 Kč svou práci vykonává svědomitě (viz pracovní hodnocení na č. l. 921 a potvrzení o příjmech na č. l. 1136-1140). Dle zprávy OSSZ (č. l. 922 a 1123) je veden jako zaměstnanec a není veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Obžalovaný xxx má zřízeno penzijní připojištění s nárokem na výplatu jednorázového odbytného ve výši 68 243 Kč (viz zpráva Penzijní společnosti České pojišťovny na č. l. 889).

48. Xxx:, Podle opisu z evidence přestupků (č. l. 924) nejsou u obž. xxx evidovány žádné přestupky. Obžalovaný je zaměstnán u společnosti Burning Technology a. s. jako mistr výroby, jeho průměrný měsíční příjem činí cca 22 000 Kč a jeho pracovní morálka je dobrá (viz pracovní hodnocení na č. l. 926 a mzdové listy na č. l. 1142-1145). Dle zprávy OSSZ (č. l. 927 a 1123) je veden jako zaměstnanec a není veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Podle sdělení společnosti Conseq (č. l. 902-904) má obž. xxx sjednáno penzijní připojištění, u nějž odbytné činilo ke dni 14. 10. 2019 částku 62 881,97 Kč.

49. Xxx: Podle opisu z evidence přestupků (č. l. 932) nejsou u obž. xxx evidovány žádné přestupky. Obžalovaný je zaměstnán u společnosti JEŘÁBY BESTA s. r. o. jako strojník a jeřábník, jeho

průměrný čistý měsíční příjem činí cca 21 000 Kč a jeho pracovní morálka je dobrá (viz pracovní hodnocení na č. l. 933, potvrzení o výdělku na č. l. 934 a mzdové listy na č. l. 1147-1153). Dle Dle zprávy OSSZ (č. l. 935 a 1123) je veden jako zaměstnanec a není veden jako osoba samostatně výdělečně činná. Obž. xxx má u společnosti Kooperative zřízeno důchodové pojištění, u nějž odbytné ke dni 28. 11. 2019 činilo 65 851 Kč (viz listiny dodané společností Kooperativa na č. l. 905-909).

50. Z *výpisů z centrální evidence účtů* k jednotlivým obžalovaným (č. l. 837-846) nebyly nalezeny žádné evidované záznamy.

51. Z *usnesení o zajištění náhradní hodnoty* na č. l. 823, 847, 879 a 891 byly zjištěny informace o věcech zajištěných jako náhradní hodnota.

52. Z dalších provedených listinných důkazů (protokol o předání vozidla na č. l. 863 a 871, opis z evidence přestupků na č. l. 929, zpráva OSSZ na č. l. 930) soud nezjistil žádné skutečnosti významné pro trestní řízení.

53. Poté, co soud vyhodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, konstatuje, že v řízení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní spáchali skutky tak, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku.

54. Na základě provedeného dokazování soud učinil následující **skutková zjištění**.

55. Ačkoliv obžalovaní v hlavním líčení využili svého práva a odmítli vypovídat, v přípravném řízení se k trestné činnosti v obecných rysech doznali. Žádný z nich však nebyl schopen přesně specifikovat množství odcizeného plechu v podobě odpadu a všichni odmítli, že by docházelo k rozřezávání a následnému odcizování celých plechů. Jednání obžalovaných dále prokazují zejména kamerové záznamy a výpovědi svědků, zejména svědka xxx, xxx a xxx (blížení viz níže).

56. Všichni obžalovaní byli v době, kdy se měli trestné činnosti dopouštět, zaměstnanci poškozené (viz pracovní smlouvy a výpověď z pracovního poměru). Obžalovaní xxx a xxx pracovali na pozici obsluhy laserů (Laser 1 a 2), obžalovaný xxx jako obsluha stroje na vysekávání výrobků, obžalovaní xxx a xxx jako skladníci. Pracoviště všech obžalovaných se nacházela poblíž sebe, přičemž Laser 1 a 2 jsou umístěny bezprostředně vedle sebe a pracoviště obž. xxx naproti (viz plán rozložení strojů ve výrobní hale a plán areálu). Skutečnost, že obžalovaní u poškozené společnosti pracovní činnost v době, kdy se jednání dopouštěli, skutečně vykonávali, dokládá přehled směn předložený poškozenou.

57. Jednání obžalovaných lze rozdělit na dvě kategorie.

58. První kategorie je představována jednáním obžalovaných xxx, xxx a xxx ve spolupráci se skladníkem xxx a v jednom případě také skladníkem xxx spočívající v tom, že v rámci výroby zadaných výrobků z nerezových plechů odkládaly zbytky těchto plechů, které v některých případech mohly být využity k další výrobě, v jiných se jednalo o recyklovatelný odpad, na dřevěné palety do tzv. ohrádek a dvojohrádek. Tyto palety připravovali xxx s xxx a xxx. Následně je skladníci převáželi z výrobní haly do hutního skladu a odsud zajistili přepravu domluvenými řidiči do stavebnin v Bílovci (viz zejména výpověď obž. xxx). Ze stavebnin byl následně odpad odvezen a prodán do sběrných surovin Vavkov v Ostravě (prodej zajistil xxx, viz jeho výpověď), případně na jiná nezjištěná místa. Za to všichni zúčastnění inkasovali podíl na zisku utrženém z prodeje odpadu. Uvedené skutečnosti vyplývají především z doznání obžalovaných, ale také z výpovědí svědků xxx a xxx a kamerových záznamů.

59. Druhá kategorie jednání se týká pouze obž. xxx, xxx a xxx a spočívá ve výrobě odtokových mřížek na stroji Trumf z celých nerezových plechů. Tyto mřížky vyráběl obž. xxx pro xxx, který se zabývá výrobou bazénů. xxx a xxx následně zajistili vynesení či odvoz mřížek z areálu poškozené

společnosti. Tyto skutečnosti prokazují jak výpovědi obžalovaných, tak kamerové záznamy a předložené fotografie.

60. *Ke skutku 1* (odpovídá skutku 1 obžaloby): Všichni obžalovaní se doznali k jednání uvedenému v popisu skutku 1 výroku tohoto rozsudku. Vymezili se však proti množství odpadu, které bylo podle jejich názoru menší. Množství odpadu prodaného do sběrných surovin uvedené ve výroku u skutku 1 však bylo objektivizováno výpovědí svědka xxx, který prodej do sběrných surovin zajišťoval, a především pak záznamy sběrného dvora, které dokazují, že v projednávaném období od 1. 10. 2018 do 19. 8. 2019 svědek xxx dodal do sběrného dvora nerezový odpad v celkem 19 případech uvedených pod body a) až r) skutku 1 výroku rozsudku. Při určování výše škody pak bylo nutné vycházet nikoli z částky, za kterou byl odcizený odpad prodán do sběrny surovin (viz záznamy sběrny a ceník sběrny pro drobný výkup), ale z částky, kterou by za tento odpad utržila poškozená společnost v případě, že by k odcizení odpadu nedošlo. Standardním způsobem nakládání s nerezovým odpadem byl totiž jeho prodej společnosti Delkos (viz výpověď svědka xxx). Škoda tak byla vyčíslena vynásobením množství odpadu v kilogramech výkupní cenou společnosti Delkos pro dané období, přičemž tato cena byla zjištěna z faktur společnosti Delkos (č. l. 29 – 42) a celkově činí 961 631 Kč.

61. *Ke skutku 2* (odpovídá skutku 2 a 3 obžaloby): K tomuto skutku se obž. xxx, xxx a xxx explicitně nevyjádřili, nicméně obž. xxx potvrdil, že i v tomto případě docházelo k odcizování zbytků plechů stejným způsobem jako u skutku 1. Jednání všech obžalovaných je objektivizováno záznamy kamer, na kterých je zachyceno konspirativní odkládání zbytků plechů do dřevěných beden, kterého se účastní xxx, xxx i xxx, a následný převoz plechů do hutního skladu. Záznamem z 15. 9. 2019 pak bylo prokázáno, že v některých případech obžalovaní také rozřezávaly části plechů na menší kusy, které následně ukládali do dřevěné bedny k odvozu do sběrných surovin. K nestandardnosti postupů zachycených na kamerových záznamech v období od 31. 8. 2019 do 2. 9. 2019 se u hlavního líčení vyjádřil i svědek xxx a podpůrně i svědkyně xxx, která však vycházela pouze ze zprostředkovaných informací od poškozené.

62. Oproti obžalobě soud jednání obžalovaných, jež bylo v obžalobě rozděleno na dva skutky (2 a 3), spojil do jediného skutku, neboť obžalovaní se jednání původně rozděleného na dva skutky prokazatelně dopustili v jednotném úmyslu, ve stejném čase, na stejném místě a obdobným způsobem, jejich jednání má tedy znaky jediného skutku. Navíc soud popis skutku částečně upravil, neboť v řízení nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by obžalovaní odcizovali celé plechy, případně celé plechy rozřezávali za účelem odvozu do sběrných surovin. Soud přihlédl zejména k tomu, že všichni obžalovaní rozřezávání a odcizovaní celých plechů popírají a ani kamerové záznamy neprokazují, že by skutečně docházelo k rozřezávání celých plechů za účelem jejich prodeje, neboť jsou-li obžalovaní zachyceni při rozřezávání celých plechů, není zřejmé, zda se nejedná pouze o dílčí krok v další výrobě. Stěžejní je však v tomto ohledu zejména svědecká výpověď svědků xxx a xxx, kteří měli na starosti vydávání plechů do výroby a oba shodně uvedli, že o vydaných pleších měli přehled, plechy se vydávali v rozsahu plánované výroby a byl-li vydán větší počet plechů, než kolik bylo třeba, měli o tom přehled a plechy se vracely na sklad. To znamená, že pokud by obžalovaní rozřezávali celé plechy pouze za účelem jejich prodeje do sběrných surovin, takového jednání by si poškozená společnosti prostřednictvím těchto skladníků musela všimnout.

63. *Ke skutku 3* (odpovídá skutku 4 obžaloby): V obdobném jednání jako bylo popsáno v předchozích odstavcích obžalovaní pokračovali i v období od 3. 10. 2019 do 12. 10. 2019, což vyplývá z výpovědi obž. xxx, obž. xxx i příslušných kamerových záznamů. K obž. xxx, xxx, xxx a xxx se v tomto období přidal ještě obž. xxx, k čemuž se doznal a potvrzuje to také výpověď obž. xxx. Obž. xxx přitom v tomto období již ve společnosti nepůsobil, neboť dne 1. 7. 2019 podal

v poškozené společnosti výpověď, nicméně i nadále se do trestné činnosti zapojoval, neboť jak sám uvedl, byl to právě on, kdo přiměl řidiče, aby nerezový odpad z areálu poškozené společnosti odvezl.

64. Ke skutkům 2 a 3 je třeba souhrnně uvést, že soud na rozdíl od obžaloby upustil od přesného vyčíslení škody. Podstatná část dokazování u hlavního líčení byla věnována právě zjišťování výše škody, neboť k této otázce byla provedena řada listinných důkazů (vyčíslení škody poškozenou společností, faktury společnosti italinox), bylo vyslechnuto několik svědků včetně policistky xxx, která zpracovávala vyčíslení škody v přípravném řízení (viz úřední záznam na č. l. 59-67) a také byly k důkazu provedeny kamerové záznamy. Přesto je třeba konstatovat, že vzhledem k charakteru trestné činnosti není možné jednoznačně určit, jakou škodu obžalovaní způsobili. Obžalovaní odkládali do dřevěných beden různě velké zbytky plechů nepravidelných tvarů, není proto možné spočítat ani jinak určit, kolik kilogramů plechů odcizili. Soud proto skutkové věty upravil tak, že neuvedl konkrétní množství odcizeného odpadu a rozřezaných plechů, ale pouze konstatoval, že k odcizování kovového odpadu docházelo v nezjištěném množství.

65. *Ke skutku 4* (odpovídá skutku 5 obžaloby): V řízení bylo prokázáno, že obž. xxx a xxx se dopustili také jednání popsaného pod bodem 4 výroku rozsudku, tedy že v období od 1. 1. 2019 do 4. 9. 2019 obž. xxx na základě zadání obž. xxx postupně vyrobil z nerezových plechů náležejících poškozené společnosti nejméně 400 kusů odtokových mřížek, na což použil celkem 25 ks nerezových plechů o rozměrech 2 mm x 2500 mm x 1250 mm a jednotkové váze 50 kg. Uvedené jednání prokazuje výpověď obž. xxx, který doznává, že požádal xxx, zda by mu mřížky vyrobil a uvádí, z jakých plechů byly mřížky vyráběny. Mřížky měl v úmyslu dodat xxx, který měl v té době problém s dodavatelem mřížek. xxx i xxx však rozporují počet mřížek, když xxx doznává asi 12 plechů (3 sady po 4 pleších) a svědek xxx uvádí, že zakoupil od xxx asi 60 mřížek (což by odpovídalo cca 4 plechům). xxx dále namítá, že mřížky se vyráběly z poškozených plechů, které měly cenu odpadu.

66. K tomu soud konstatuje, že v řízení bylo prokázáno, že na výrobu mřížek bylo použito nejméně 25 plechů a k výrobě docházelo nejméně ve 4 různých dnech – v lednu 2019 8 ks plechů, v květnu 2019 5 ks plechů, v období od 30. 8. do 1. 9. 2019 4 ks plechů a v období od 14. 9. do 15. 9. 2019 8 ks plechů. Objem spotřebovaných plechů je prokazován fotografiemi na č. l. 69-79 ve vztahu k plechům z ledna a května 2019 a kamerovými záznamy ze dne 31. 8. 2019 a 14. 9. 2019 ve vztahu k příslušným plechům uvedeným výše. Počet zpracovaných plechů je těmito důkazy objektivizován bez jakýchkoliv pochybností.

67. Při určování hodnoty zpracovaných plechů soud neuvěřil obž. xxx, že zpracovávány byly pouze poškozené plechy v hodnotě odpadu, neboť jak z výpovědi svědka xxx, tak svědka xxx vyplývá, že poškozené plechy byly velkou výjimkou (1 z 1000 či 30 kg z 30 tun), a není tedy realisticky možné, aby obž. xxx získal čtyři či více takových plechů během jedné směny a mohl z nich vyrobit odtokové mřížky. Lze tedy uzavřít, že na výrobu mřížek byly použity kvalitní plechy jejichž cenu je nutno odvodit od nákupní ceny poškozené společnosti. Pro účely zjištění ceny spotřebovaného plechu soud vyšel z nákupních cen poškozené společnosti u společnosti *italinox*, přičemž cena plechů spotřebovaných v lednu a květnu byla určena podle nejbližší faktury ze dne 28. 8. 2019 na 62 Kč/kg a cena plechů spotřebovaných v srpnu a září byla určena podle faktury ze dne 25 9. 2019 na 59,24 Kč/kg. Celkově bylo tedy spotřebováno 650 kg plechu v ceně 62 Kč/kg a 600 kg plechu v ceně 59,24 Kč/kg, tj. celkem plech v hodnotě 75 836 Kč.

68. *Ke skutku 5* (odpovídá skutku 6 obžaloby): Jednání uvedené pod bodem 5 výroku rozsudku je obdobné jako jednáním pod bodem 4 rozsudku s tím rozdílem, že u tohoto skutku se do jednání zapojil také obž. xxx, který dne 14. 9. 2019 zajistil přesun vyrobených mřížek ze skladu plechů do skladu číslo 11, což doznává s výhradou toho, že se domníval, že se opět jedná o kovový odpad a

nevěděl, že jde o hotové výrobky. V rámci tohoto skutku obžalovaný xxx na objednávku obž. xxx vyrobil dne 12. 10. 2019 celkem 128 odtokových mřížek, na což použil 8 ks plechů o souhrnné váze 400 kg. Jednání obžalovaného je v plném rozsahu zachyceno na provedených kamerových záznamech z téhož dne. Tímto jednáním byla poškozené společnosti způsobena škoda ve výši 25 916 Kč, která odpovídá 400 kg plechu v nákupní ceně 64,79 Kč/kg podle faktury společnosti *italinox* ze dne 31. 10. 2019.

69. Z důkazních prostředků, které nebyly v této části rozsudku výslovně zmíněny, soud nezjistil žádné skutečnosti významné pro učinění závěru o skutkovém stavu.

70. **Po právní stránce** soud jednání obžalovaných posoudil následovně.

71. Obžalovaní se výše uvedeným jednáním dopustili trestného činu krádeže podle § 205 trestního zákoníku (t. z.). Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a současně tímto činem způsobí škodu určité výše nebo naplní jiný znak skutkové podstaty (např. se věci zmocní vloupáním). Obžalovaní vědomě a úmyslně odcizovali rozřezané nerezové plechy a zbytky výrobního kovového odpadu, přičemž si byli vědomi, že tento materiál je vlastnictvím poškozené společnosti, tedy se zmocnili cizí věci. V případě obžalovaných xxx, xxx a xxx pak tento znak skutkové podstaty naplnili také tím, že plechy poškozené využili k výrobě odtokových mřížek pro vlastní potřeby.

72. Jednotliví obžalovaní naplnili různé znaky základní a kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže dané rozsahem způsobené škody v závislosti na tom, kterých a kolika skutků se účastnili. Konkrétně tak byla:

a. obžalovaným xxx a xxx prokázána škoda ve výši nejméně 961 631 Kč (skutky 1 až 3), svým jednáním tudíž naplnili znak kvalifikované skutkové podstaty krádeže spočívající ve způsobení větší škody (viz § 138 t. z., více než 100 000 Kč), a proto bylo jejich jednání posouzeno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 t. z.;

b. obžalovaným xxx a xxx prokázána škoda ve výši 1 063 383 Kč (skutky 1 až 5), svým jednáním tudíž naplnili znak kvalifikované skutkové podstaty krádeže spočívající ve způsobení značné škody (viz § 138 t. z., více než 1 000 000 Kč), a proto bylo jejich jednání posouzeno jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) t. z.;

c. obžalovanému xxx prokázána škoda ve výši nejméně 25 916 Kč (skutky 3 a 5), svým jednáním tudíž naplnil znak základní skutkové podstaty krádeže spočívající ve způsobení škody nikoli nepatrné (viz § 138 t. z., více než 10 000 Kč), a proto bylo jeho jednání posouzeno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) t. z.

73. Uvedeného jednání se dopustili ve spolupachatelství podle § 23 t. z., neboť se jednalo o úmyslné společné jednání dvou nebo více osob, přičemž ve vztahu ke skutkům 1 a 2 se jednalo o spolupachatelství všech obžalovaných s výjimkou obž. xxx, ve vztahu ke skutku 3 o spolupachatelství všech obžalovaných, ve vztahu ke skutku 4 o spolupachatelství obžalovaných xxx a xxx a ve vztahu ke skutku 5 o spolupachatelství obžalovaných xxx, xxx a xxx.

74. Po provedeném řízení soud nakonec neshledal v jednání obžalovaných znaky organizované skupiny, neboť jejich koordinovanost a rozdělení rolí nebyli natolik významné a strukturované, aby dosahovali intenzity organizované skupiny. Soud proto uzavřel, že trestné činnosti se dopustili v běžném spolupachatelství.

75. Jde-li o subjektivní stránku trestného činu (zavinění), pak obžalovaní spáchali všechny uvedené trestné činy v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákonem a tento porušit chtěli.

76. Při úvaze **o druhu a výměře trestu** byl soud veden hledisky vymezenými v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů. Dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud přihlédl také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

77. Soud všem obžalovaným uložil peněžité tresty podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaní úmyslným trestným činem získali majetkový prospěch. Tyto tresty uložil jako samostatné, tedy aniž by současně ukládal další tresty, neboť má za to, že vzhledem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů a osobám a poměrům obžalovaných uložení jiného trestu není třeba (§ 67 odst. 3 t. z.), kdy zároveň zohlednil i délku trestního řízení. Peněžité tresty pro jednotlivé obžalované soud individualizoval dle kritérií pro ukládání trestů (§ 39 odst. 1 trestního zákoníku) a pravidel pro ukládání peněžitého trestu (§ 68 trestního zákoníku). Soud tedy u jednotlivých obžalovaných určil počet denních sazeb v zákonném rozmezí od 20 do 730 sazeb podle povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a výši denní sazby v zákonném rozmezí od 100 Kč do 50 000 Kč se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům jednotlivých pachatelů (viz níže). Ve prospěch obžalovaných přitom soud zohlednil zejména skutečnost, že se k trestné činnosti v podstatném (nikoli však úplném) rozsahu doznali.

78. Obžalovaný xxx byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od jednoho roku do pěti let (§ 205 odst. 3 t. z.). Soud však shledal, že k nápravě obžalovaného není uložení trestu odnětí svobody nezbytné a s vzhledem ke splnění ostatních podmínek bylo možné uložit obžalovanému přiměřený peněžitý trest. Vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu považuje soud za odpovídající výměru 270 denních sazeb, tedy cca v jedné třetině přípustné výměry. Zohlednil přitom jako polehčující okolnost, že obžalovaný se k trestné činnosti v podstatném rozsahu doznal. Naopak jako k přitěžující okolnosti soud přihlédl k tomu, že obžalovaný činem spáchal vyšší škodu. Výše denní sazby byla stanovena na 725 Kč vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného tak, jak jsou uvedeny výše. Celkově byl tedy obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 195 750 Kč.

79. Obžalovaný xxx byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od jednoho roku do pěti let (§ 205 odst. 3 t. z.). Soud však shledal, že k nápravě obžalovaného není uložení trestu odnětí svobody nezbytné a s vzhledem ke splnění ostatních podmínek bylo možné uložit obžalovanému přiměřený peněžitý trest. Vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu považuje soud za odpovídající výměru 270 denních sazeb, tedy cca v jedné třetině přípustné výměry. Zohlednil přitom jako polehčující okolnost, že obžalovaný se k trestné činnosti v podstatném rozsahu doznal. Naopak jako k přitěžující okolnosti soud přihlédl k tomu, že obžalovaný činem spáchal vyšší škodu. Výše denní sazby byla stanovena na 600 Kč vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného tak, jak jsou uvedeny výše. Celkově byl tedy obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 162 000 Kč.

80. Obžalovaný xxx byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od dvou do osmi let (§ 205 odst. 4 t. z.). Soud však shledal, že k nápravě obžalovaného není uložení trestu odnětí svobody nezbytné a s vzhledem ke splnění ostatních podmínek bylo možné uložit obžalovanému přiměřený peněžitý trest. Vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu považuje soud za odpovídající výměru 360 denních sazeb, tedy cca v polovině přípustné výměry. Zohlednil přitom jako polehčující okolnost, že obžalovaný se k trestné činnosti v podstatném rozsahu doznal. Výše denní sazby byla stanovena na 690 Kč vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného tak, jak jsou uvedeny výše. Celkově byl tedy obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 248 400 Kč.

81. Obžalovaný xxx byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od dvou do osmi let (§ 205 odst. 4 t. z.). Soud však shledal, že k nápravě obžalovaného není uložení trestu odnětí svobody nezbytné a s vzhledem ke splnění ostatních podmínek bylo možné uložit obžalovanému přiměřený peněžitý trest. Vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu považuje soud za odpovídající výměru 360 denních sazeb, tedy v polovině přípustné výměry. Zohlednil přitom jako polehčující okolnost, že obžalovaný se k trestné činnosti v podstatném rozsahu doznal. Výše denní sazby byla stanovena na 710 Kč vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného tak, jak jsou uvedeny výše. Celkově byl tedy obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 255 600 Kč.

82. Obžalovaný xxx byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře až na dva roky (§ 205 odst. 1 t. z.). Soud však shledal, že k nápravě obžalovaného není uložení trestu odnětí svobody nezbytné a s vzhledem ke splnění ostatních podmínek bylo možné uložit obžalovanému přiměřený peněžitý trest. Vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu považuje soud za odpovídající výměru 90 denních sazeb, tedy při spodní hranici přípustné výměry peněžitého trestu. Zohlednil přitom jako polehčující okolnost, že obžalovaný se k trestné činnosti v podstatném rozsahu doznal. Výše denní sazby byla stanovena na 400 Kč vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného tak, jak jsou uvedeny výše. Celkově byl tedy obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 36 000 Kč.

83. Soud neuložil obžalovaným trest propadnutí věci navrhovaný státním zástupcem, neboť má za to, že uložení peněžitých trestů, které jsou s ohledem na osobní poměry pachatelů vymahatelné, je spravedlivým a zcela dostatečným trestem za spáchanou trestnou činnost. Současně soud nepovažuje za vhodné více zasahovat do majetku obžalovaných s ohledem na současně ukládanou povinnost k náhradě škody dosahující téměř jednoho milionu korun (a u některých obžalovaných tuto částku dokonce přesahující), neboť by tím mohla být snížena vymahatelnost škody poškozenou společností.

84. Soud obžalovaným uložil **povinnost nahradit škodu** způsobenou trestným činem.

85. Podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o. z.) škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.

86. Podle § 2915 o. z. je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně.

87. Podle § 2951 o. z. se škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

88. V trestním řízení bylo prokázáno, že obžalovaní xxx, xxx, xxx a xx způsobili poškozené společnosti Alliance Laundry CE s. r. o., IČO 29451914, se sídlem Místecká 1116, 742 58 Příbor, společným jednáním škodu nejméně ve výši 961 631 Kč (skutek 1). Škodu způsobili tím, že úmyslně odcizili materiál náležející do majetku poškozené společnosti, a tak zasáhli do jejího vlastnického práva, což je právo absolutní. Tímto jednáním tedy naplnili předpoklady pro uložení povinnosti nahradit škodu podle § 2910 o. z. Vzhledem k tomu, že škodu způsobili společným jednáním, soud je k náhradě škody zavázal společně a nerozdílně v souladu s § 2915 o. z. Uvedení do předchozího stavu vzhledem k okolnostem věci nepřichází v úvahu, a proto soud obžalovaným uložil postupem podle § 228 odst. 1 t. ř. povinnost k náhradě škody v penězích (§ 2915 o. z.).

89. Ve vztahu ke skutku 4 bylo dále prokázáno, že obžalovaní xxx a xxx způsobili poškozené společnosti škodu ve výši 75 836 Kč zpracováním nových plechů na odtokové mřížky. Tím zasáhli do vlastnického práva poškozené, což je právo absolutní. Tímto jednáním tedy naplnili předpoklady pro uložení povinnosti nahradit škodu podle § 2910 o. z. Vzhledem k tomu, že škodu způsobili společným jednáním, soud je k náhradě škody zavázal společně a nerozdílně v souladu s § 2915 o. z. Uvedení do předchozího stavu vzhledem k okolnostem věci nepřichází v úvahu,

a proto soud obžalovaným uložil postupem podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody v penězích (§ 2915 o. z.).

90. Ve vztahu ke skutku 5 bylo prokázáno, že obžalovaní xxx, xxx a xxx způsobili poškozené společnosti škodu ve výši 25 916 Kč Kč zpracováním nových plechů na odtokové mřížky. Tím zasáhli do vlastnického práva poškozené, což je právo absolutní. Tímto jednáním tedy naplnili předpoklady pro uložení povinnosti nahradit škodu podle § 2910 o. z., avšak vzhledem k tomu, že obžalovaný xxx poškozené společnosti uhradil na náhradu škody částku 27 819 Kč, má za to, že tím byla škoda vzniklá poškozené společnosti pod tímto bodem uhrazena.

91. Poškozená společnost uplatnila v rámci trestního řízení nárok na náhradu škody ve větším rozsahu, než v jakém jí mohl být na základě provedeného dokazování přiznán, a soud ji proto podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Podle § 125 odstavec 4 trestního řádu se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Nový Jičín 26. března 2024

Mgr. Lenka Sosíková, v. r.
předsedkyně senátu
Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.