



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl dne 31.3.1998 v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Vaněčka a přísedících Anděly Krompoltové a Stanislava Urbiše v provedeném hlavním líčení, t a k t o :

Obžalovaný

nar. v
okres Nový Jičín, přechodně bytem
t.č. ve vazbě Okresního soudu v Novém Jičíně ve Vazební věznici v Opavě,

je v i n e n , ž e

od přesně nezjištěné doby po dni do ve
v domě č. a jinde ve více případech a opakovaně
, nar. , zejména tím způsobem, že ji příležitostně
a později v průběhu roku až do asi v
že jde o osobu

t e d y

osobou a takovou osobu jiným způsobem

- vydal úmyslně osobu nebezpečí zpustnutí tím, že ji

čímž spáchal

- trestný čin podle § odst. 1 tr. zákona,
- trestný čin podle § písm. b) tr. zákona,

a odsuzuje se

podle § 242 odst. 1 tr. zákona za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 / d v a / a p ů l roku nepodmíněně a podle § 39a) odst. 2 písm. c) tr. zákona se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

O d ů v o d n ě n í

Na základě důkazů provedených v hlavním líčení soud zjistil, že obžalovaný je manžel sestry v domě ve a obžalovaný bydlí v . Obžalovaný se setkával zpravidla v jejím bytě ve , ale také ve svém bytě v garáži a v autě. Přec začátkem školního roku v roce byla u , kdy byla v . V době, kdy a obžalovaný . Když , otevřela dveře , viděla, že se v místech, kde a na obžalovaném pozorovala, že je Takové jednání obžalovaný později opakoval v době kdy nebyla doma. Přitom a a to jak přes tak o po Pak obžalovaný od svého jednání upustil. Znovu pak když byla v tedy po dni

Tato zjištění soud učinil na základě výpovědi , které ly řekla, že když ona Přesně nezjištěného dne v roce v době, , přišel obžalovaný ze která se nacházela v kuchyni a zde i hc posílala pryč a . Obžalovaný odešel. Když byla ve svém obžalovaný za ní přišel. Začal ji a pak ji . Začal také se Žádala ho, aby toho nechal. Obžalovaný ji neuposlechl a Později takové s ní opakoval v a naposledy jedenkrát v dne Uvedeného dne kolem 21.00 hodin kde grilovali maso. zůstala doma a dívala se na televizi. Obžalovaný byl nejdříve v zahradě s její matkou. Po nějaké době si vzal od matky klíč od domu s tím, že jde na záchod. V domě se zdržel delší dobu. Kolem 21,00 hodin se dívala na televizi a Obžalovaný a . Pak a odešel na zahradu. V uvedeném období

V přesně nezjištěný den v roce odjela s obžalovaným a jeho dětmi do Když obžalovaný ji odvázel zpět do , jel směrem do . V tomto prostoru vyjel z cesty a zastavil. a Přitom svým . V témže roce blíže nezjištěného dne přišla do garáže u domu, kde bydlí. Obžalovaný za ní přišel, a

Tato zjištění soud učinil na základě výpovědi svědkyně a výpovědi svědkyně . Obžalovaný popírá, že by a popírá, že by . Připouští, že si : , přitom mohl ale v žádném případě ji . Myslí si, že je to tažení proti němu ze strany jeho manželky. Manželka ho v loňském roce vyhodila z bytu, když se pohádali a řekla mu, že jestliže ji neopustí, že zavolá policajta a oznámí mu, že ji V v měsíci říjnu, když se nacházel na práci , volala mu manželka, aby se vrátil, aby přines co nejvíce peněz, dokonce, aby si peníze vypůjčil od svého šéfa. Když se vrátil domů, manželka mu sebrala 20.000,-Kč, které měla v markách. Tyto peníze dala své kamarádce. Doznává, že chodil do bytu tchyně v době, kdy tato nebyla doma. Rovněž tak chodil do garáže, kdy tam byla . Byl také . Od roku do roku byl na práci. Jezdil každé tři měsíce na víkend domů. se setkával v kuchyni, na balkóně i v garáži. Když byl v bytě, přišli tam její . V den, kdy grilovali kuřata, maso a klobásky odešel ze zahrady a . Popírá však, že by . Popřel, že by ve svém bytě. Poukázal na to, že jeho manželka v roce přestoupila k Jehovistům. Tchyně v poslední době také chodí na shromáždění Jehovistů a chodí tam také . Když manželka začala chodit k Jehovistům, vznikly kvůli tomu hádky. Poukázal na nevěrohodnost výpovědi která do protokolu před vyšetřovatelem uvedla případy, kdy měla a nově u hlavního líčení popsala další případy v osobním automobilu Tranzit a zadní garáži u domu ve

Shora uvedená skutková zjištění, která jsou v rozporu s výpovědí obžalovaného, soud učinil na základě výpovědi . Tato svědkyně přesvědčivým způsobem popsala jednání obžalovaného. Přitom okolnosti, za kterých byla a způsob přesvědčivým způsobem popsala ve svých výpovědích u vyšetřovatele a u soudu. Věrohodnost její výpovědi podporují výpovědi svědků a kteří vypověděli o tom, že se jim svěřila, že obžalovaný . Když byli u ní na návštěvě a byli s v kuchyni, obžalovaný byl v obýváku. Pak zazvonil zvonek a odešli dolů k vchodovým dveřím. Nikdo tam nebyl. Vraceli se zpátky a dohodli se, že půjdou potichu a zjistí, zda mluví pravdu, že je obžalovanýma . Vstoupili neočekávaně a náhle do kuchyně a viděli, že . Obžalovaný . Dále svědkyně uvedla, že jí řekla, že s ním neměla , ale kdy byl ani to již neříkala. Svědek uvedl, že říkala, že s obžalovaným a že obžalovaný . O tom, že vstoupí do kuchyně nenápadně se domluvil s nebyli na tom domluvení. V tento den donesl obžalovaný kytku a nějaké zákusky. Jejich kamarádka jí navrhla, aby zavolala . Neví, zda to udělala. měla zavolat za ni.

Z hlediska věrohodnosti výpovědi je významný obsah , který náhodně našla v jejích věcech a předala jej její matce . Podle svědkyně tato a přitom zjistila, že tento mimo jiné obsahuje záznam , který se bere a další záznam „ . Nenávidím ho.“ K tomuto záznamu se vztahuje výpověď svědkyně , která uvedla, že ji obžalovaný a chtěl . V roce jí svědkyně řekla, že s obžalovaným . Tato svědkyně jí navrhla, ať zavolá nebo bezpečí. To odmítla. Snažila se jí pomoci alespoň tím, že jí vysvětlila, jak se užívá řekla jí, že se musí . Také jí , aby viděla, jak to vypadá. včetně poučení, které dala svědkyně jsou obsahem

zápisníku
vykon

Výpověď svědkyně o tom, že obžalovaný v době, kdy její matka nebyla doma, ještě se nevrátila ze zaměstnání, že ji vezl v automobilu

obžalovaný doznává.

Konečně věrohodnost výpovědi podporuje i výpověď , která v době před začátkem ve kterém měla být v nemocnici a se nacházela u své sestry . O tom se zmiňuje také ve své výpovědi svědkyně

Tyto důkazy svědčí jednoznačně pro závěr, že výpověď je věrohodná. Ve shodě s tímto závěrem je znalecký posudek znalkyně PhDr. Ludmily Mrkvicové z oboru psychologie , ze kterého vyplývá, že fyzicky svému věku odpovídá, její psychický vývoj je rovněž v normě, intelektové schopnosti jsou v pásmu průměru na dolní hranici pásma, osobnost je extrovertovaná, optimisticky laděná. Z vyšetření dále vyplynulo, že je v určitých situacích až naivní. doprovod odpovídá popisovaným událostem. Při daných intelektových schopnostech je schopna správně vnímat prožívané události a to jak obecně, tak i ve vztahu ke vyšetřované skutečnosti. Je schopna nejen správně vnímat, ale i pamatovat si a reprodukovat prožité události a to jak obecně, tak ve vztahu k vyšetřované události. Obecně odpovídá běžnému průměru populace, když v určité informace popř. je , zejména v komunikaci Pokud se týká popisu vyšetřované události, lze kostru události považovat za popis skutečně prožitého. Přiměřené se rovněž jeví, že je pro ni obtížné sdělit přesně časové údaje a uspořádat události v čase, neboť chování a ona proto těžko může události přesně seřadit a popsat také proto, že chování obviněného nepopisuje poškozená všechny detaily. Poškozená má k obviněnému vztah. Sama uvedla, že ho má ráda jako člověka, ale , Nebyly u ní shledány výrazné projevy nicméně

Netze vyloučit možnost, že její , zvláště povrchnější. Na obecné úrovni by byla schopna vypovídat vůbec by mohly být avšak popis událostí tak, jak je uvedla před vyšetřovatelem, se jeví jako popis osobností, je pro ni že se celá událost Při popisování vyšetřované události je snaží se kontrolovat své reakce, aby vyšetřované události nebylo evidentní.

Věrohodnost výpovědi podle které podporuje i lékařská zpráva lékařky MUDr. svědčí pro

Provedeným hodnocením výše uvedených důkazů jednotlivě a ve vzájemné souvislosti a v souhrnu soud došel k závěru, že výpověď je věrohodná a na základě této výpovědi podporované ostatními svědeckými výpověďmi, obsahem zajištěného a zejména pak znaleckým posudkem PhDr. Mrkvicové soud vzal za prokázaný shora uvedený skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí v této věci. S ohledem na výpověď soud vzal za prokázané, že začala navštěvovat a dle výpovědi obžalovaný kdy její matka byla v nemocnici, soud upřesnil počátek nedovoleného jednání obžalovaného tak, že v roce a po nějakou dobu. Pak došlo kdy navštěvovala tj. po dni

Obhajoba obžalovaného, že celý případ je tažením manželky obžalovaného proti němu zejména v souvislosti s tím, že tato se dala k Jehovistům, je vyvrácena především zjištěním, že se svěřovala již v roce , jak vyplývá zejména z výpovědi svědkyně jakož i z obsahu zajištěného

Tyto důkazy nemohly být obžalovaného nebo účelově vykonstruovány.

Při právním posuzování jednání obžalovaného soud došel k závěru, že obžalovaný začal Další útoky , tj. před nejsou početně ani časově blíže zjištěny. Obžalovaný v době, kdy tato navštěvovala , tj. od 1 a pokračoval v tom, pak v roce , kdy si a ji jiným způsobem a od nezjištěného dne roku do s ní Vzhledem k tomu, že bylo nepochybně prokázáno, že i se obžalovaný dopustil vůči před tím, než , j. před a dalšího prokazaného útoku až v období po tedy v každém případě k dalšímu došlo až po uplynutí lhůty, ve které trestnost činu zaniká promlčením u trestného činu, na který je stanoven trest odnětí svobody, činí-li horní hranice nejméně tři léta a nedosahuje-li deset let (§) tr.z.). Na trestný čin podle § tr.z. je stanovena trestní sazba ve výměře na 1 rok až 8 let. Z důvodu promlčení tyto dílčí útoky jsou promlčeny a soud je z popisu skutku vypustil.

Obžalovaný tím, že v období od nezjištěného dne následujícího po dni až do tak a dále tím, že asi v jiným způsobem ji se jedná o osobu, a současně , přičemž věděl, že jednočinném souběhu skutkové podstaty trestného činu naplnil v podle § tr.z. a podle § tr.z.

Stupeň nebezpečnosti činu obžalovaného pro společnost je zvyšován tím, že obžalovaný po delší dobu nepříznivě jejího zdravého vývoje. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento je státní příslušník . Od roku žije v . Nebyl postihován pro přestupky. Vychovává . V opisu rejstříku trestů nemá záznam o odsouzení.

Obžalovanému polehčovalo, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Přitěžovalo mu, že trestný čin páchal a spáchal dva trestné činy.

Zjištěnému stupni nebezpečnosti činu obžalovaného pro společnost, možností jeho nápravy a jeho poměrům odpovídá trest odnětí svobody v jedné třetině trestní sazby ve výměře 2 a půl roku nepodmíněně. Obžalovanému je ukládán trest odnětí svobody pro úmyslný trestný čin přesahující výměru dvou roků a proto soud ho podle § 39a) odst. 2 písm. c) tr. zákona zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

Uložený trest podle názoru soudu zabráni obžalovanému v dalším páčání trestné činnosti, bude chránit společnost před pachatelem této trestné činnosti a současně bude výchovně působit na obžalovaného a na ostatní členy společnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu. Poškozený má právo podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Novém Jičíně
dne 31.3.1998

JUDr. Václav Vaňček
předseda senátu