

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Romanou Petrovou ve veřejném zasedání dne 2. června 2026 ve věci

odsouzeného: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona
č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestní zákoník“)

takto:

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku se odsouzenému xxx **přeměňuje** trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, jak mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 28. 4. 2025, č. j. 2 T 27/2025-61, který nabyl právní moci dne 28. 5. 2025, na trest odnětí svobody ve výměře 200 (dvě stě) dnů.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje** do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Odsouzený byl trestním příkazem Okresního soudu ze dne 28. 4. 2025, č. j. 2 T 27/2025-61, který nabyl právní moci dne 28. 5. 2025, uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu kromě jiného uložen i trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.
2. Probační a mediační služba, středisko Nový Jičín (dále jen „PMS“) podala dne 2. 4. 2026 **návrh na přeměnu trestu obecně prospěšných prací** (dále jen „OPP“). Z návrhu se podává, že při předjednání trestu OPP odsouzený spolupracoval, uvedl, že by trest vykonal u Městského úřadu Bílovec. Přes zdravotní potíže (cukrovka, vysoký tlak) přislíbil, že bude trest vykonávat. Z první konzultace se omluvil ze zdravotních důvodů a takto se omlouval do konce října 2025. Na výzvu k doložení potvrzení o pracovní neschopnosti a potvrzení o přijetí k výkonu trestu nereagoval a nic nedoložil.
3. K veřejnému zasedání se odsouzený, ač byl řádně předvolán, nedostavil. Soud proto jednal v souladu s ustanovením § 234 odst. 1 trestního řádu v jeho nepřítomnosti.
4. Ze *zprávy PMS ze dne 15. 10. 2025* (č. l. 70) plyne, že dosud se nepodařilo projednat podmínky výkonu trestu OPP. Z plánované konzultace se odsouzený omluvil ze zdravotních důvodů. Na den 21. 10. 2025 je naplánována další konzultace s tím, že odsouzený by se měl dostavit i s potvrzením o přijetí, kdy je předjednáno, že trest vykoná pro město Bílovec. Dle vyjádření odsouzeného by zdravotní stav neměl bránit ve výkonu trestu OPP.
5. Ze *zprávy PMS ze dne 9. 12. 2025* (č. l. 71) se podává, že se nepodařilo stanovit podmínky výkonu trestu OPP. Odsouzený nespolupracuje, je nekontaktní, občas se ozve emailem. Na poslední dohodnutou konzultaci se nedostavil. Potvrzení o přijetí nedoložil. Dne 8. 12. 2025 mu byla zaslána poslední výzva.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

6. Podle *opisu z evidence rejstříku trestů* (č. l. 75) byl odsouzený 3x soudně trestán, a to pro různorodou trestnou činnost. Posledním odsouzením je odsouzení v této trestní věci.
7. Zástupce PMS u veřejného zasedání doplnil, že se odsouzený sice zpočátku komunikoval, nyní je však nekontaktní. Potvrzení od lékaře k prokázání důvodu, proč se nedostavil k první schůzce, nedoložil. Z trestu OPP nic neodpracoval.
8. Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.
9. Podle § 65 odst. 4 trestního zákoníku výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat trest obecně prospěšných prací v platnosti nebo prodloužit dobu výkonu tohoto trestu až o šest měsíců, i když odsouzený zaviněl příchod k přeměně trestu podle odstavce 3, a
 - a) stanovit nad odsouzeným na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dohled,
 - b) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dosud neuložená přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4, nebo
 - c) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku některé z výchovných opatření podle § 63 odst. 3, je-li ve věku blízkém věku mladistvých.Na výkon dohledu se užije obdobně § 49 až 51.
10. Odsouzený se od samého počátku vyhýbá nástupu výkonu trestu, nespolupracuje s PMS. Tvrdí zdravotní důvody, kvůli kterým se omlouval z konzultací však řádně nedoložil. Soud podotýká, že odsouzený byl seznámen s tím, jaký trest mu byl uložen, před uložením tohoto trestu s ním PMS vše projednala, výslovně uvedl, že se léčí s cukrovkou a vysokým tlakem, ale to nebrání ve výkonu trestu OPP. Je tedy zjevné, že odsouzený se vyhýbá nástupu trestu OPP, a proto soud přistoupil k jeho přeměně v trest odnětí svobody. Soud neshledal žádné okolnosti, pro které by bylo možné ponechat trest OPP i nadále v platnosti. Navíc odsouzený se k veřejnému zasedání ani nedostavil, aby soudu vysvětlil svůj přístup k výkonu trestu OPP.
11. Pro výkon tohoto trestu odnětí svobody soud zařadil odsouzeného do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do jiného typu věznice nebyly splněny podmínky (§ 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nový Jičín 2. června 2026

Mgr. Romana Petrová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelarová.