

U s n e s e n í

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 30.6.2010 v trestní věci obviněného **Xxx, nar. xxx** v xxx, trvale xxx, zaměstnance společnosti RRBS a.s. se sídlem v Praze, stíhaného pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 223 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, **t a k t o :**

Podle § 223a/1 tr. ř. za použití § 307/1 tr. ř. se trestní stíhání obžalovaného xxx, nar. xxx, pro skutek spočívající v tom, že

dne 6. 11. 2009 v 07:15 hod. ve Frenštátě pod Radhoštěm, obvod Okresního soudu v Novém Jičíně, na čtyřpruhé silnici druhé třídy ve směru jízdy od křižovatky ulic Rožnovská, 6. května a Horní ke kruhovému objezdu na vyznačeném přechodu pro chodce u budovy polikliniky jako řidič osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rz: xxx, přehlédl po přechodu zleva jdoucí chodkyni xxx, kdy poté, co dával přednost chodkyni jdoucí zprava, která však od přecházení upustila se s vozidlem rozjel a poškozenou xxx pravým bokem vozidla srazil a tato utrpěla lehká zranění, a to příčnou zlomeninu pravé kosti lýtkové, pohmoždění pravé kyčle, podvrtnutí pravého kolenního kloubu, pohmoždění kostrče s dobou léčení do 7.12.2009,

v č e m ž j e s p a t ř o v á n

- trestný čin ublížení na zdraví podle § 223 trestního zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009,

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .

Podle § 307/2 tr.ř. se mu **s t a n o v í z k u š e b n í d o b a v t r v á n í 1 (j e d n o h o) r o k u .**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 7.1.2010 bylo obžalovanému kladeno za vinu spáchání shora uvedeného jednání, v kterém byl spatřován trestný čin ublížení na zdraví podle § 223 trestního zákona, účinného do 31.12.2009.

Na základě důkazů, provedených v hlavním líčení, má soud za zjištěno a prokázáno, že jednání popsané ve výroku tohoto usnesení se stalo, předmětnou dopravní nehodu zavinil obžalovaný a tím tedy zranění poškozené. Soud dále vážil dle ustanovení § 2 zákona č. 40/2009 Sb. (trestní zákoník), zda je na místě užít zákon účinný v době spáchání vytýkaného jednání, či zda je na místě užít zákona účinného v době rozhodování. Po vyhodnocení přísnosti obou právních úprav dospěl k závěru, že je na místě použít úpravu platnou v době spáchání vytýkaného jednání, když nová právní úprava není pro obžalovaného výhodnější.

Obžalovaný u hlavního líčení spáchání vytýkaného jednání doznal. Uvedl, že je to tak, jak je to uvedeno v návrhu na potrestání. V ranních hodinách jel předmětnou ulicí, když přijel k přechodu pro chodce, dával přednost zleva přicházející chodkyni. Následně vyhodnotil, že chodkyně dále pokračovat nebude v chůzi a rozjel se. Pak jej však další vozidlo upozornilo, aby zastavil, že na místě zjistil, že porazil paní. Na místě již zraněné byla poskytována první pomoc dalšími osobami. Sám se informoval, zda je volána

sanitka a další věci. Na místě vyčkal do příjezdu policie, včetně dopravní policie, podrobil se dechové zkoušce a šetření na místě. Následně byl v kontaktu s poškozenou, sdělil jí číslo pojistky, informoval se také na pojišťovně. Kontakt na paní xxx získal asi po pěti dnech, navštívil ji v místě bydliště, uhradil jí poškozený kabát. V té době nevěděl o tom, že by měla nějaké závažnější zranění. Následně jej kontaktovala kolem další léčby, proplatil jí mastičku. Posléze práci ve Frenštátě ukončil, pracoval na výstavbě obchodního domu KIK, (předmětná jízda byla služební), měl další povinnosti v Praze a v Severních Čechách a policista jej informoval, že bude zpracováván znalecký posudek, když zranění je závažnější. Následně znovu kontaktoval paní xxx, nabídl jí finanční vyrovnání, a to ve výši 30.000,- Kč odškodnění. Vycházel z doby léčení 4 týdnů, tedy asi 1.000,- Kč na den. Paní xxx toto přijala, sepsali doklad. V době sepsání dohody již byla v pořádku. V minulosti nikdy neměl dopravní nehodu, řidičské oprávnění má od 18-ti let, v průměru najede 6 000 – 8 000 km měsíčně. Souhlasil s podmíněným zastavením trestního stíhání.

Svědkyne xxx vypověděla, že dne 6.11.2009 ráno šla z prodejny Albert do prodejny Kyčera. Vozovku chtěla přejít u budovy polikliniky, na přechodu se rozhlédla. Zprava stála dodávka, dávala přednost paní, která přecházela z protisměru, dále tam zastavilo nějaké vozidlo ve vzdálenějším pruhu. Jak přecházela, tak viděla, že se řidič dívá na paní v protisměru, najednou se však rozjel a v tom už byl u ní a srazil ji. Upadla na zem. Přijela tam sanitka, pomáhali jí nějací lidé. Byla odvezena do nemocnice na vyšetření. V nemocnici byla ošetřena, poslali ji domů. Později jí začala natékat noha, šla k lékaři, tam ji poslali na další ošetření a byla zjištěna zlomenina kosti pod kolenem pravé nohy. Toto oznámila policii. Vše je popsáno v lékařských nálezech, které policii předala. Léčila se do 7.12.2009. V té době byla omezena ve výkonu osobní potřeby a hygieny, k lékařskému ošetření byla vozena rodinnými příslušníky a byla odkázána na pomoc jiných osob. Na pravé noze měla ortézu. Škodu na oblečení jí řidič vozidla zaplatil, dále jí přispěl na úhradu zdravotnických potřeb a poplatků ve výši 2.500,- Kč. K dalším nárokům není schopna se vyjádřit.

Okolnosti dopravní nehody pak byly zjištěny z protokolu o nehodě v silničním provozu, plánu nehody a fotodokumentace.

Zranění poškozené xxx bylo prokázáno znaleckým posudkem MUDr. Richardem Váně, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie. Z něj vyplývá, že utrpěla příčnou zlomeninu pod hlavičkou pravé kosti lýtkové bez posunu úlomků, pohmoždění pravé kyčle, podvrtnutí pravého kloubu kolenního s úrazovým výpotkem a pohmoždění kostrče. Jedná se o zranění lehká, nelze je posuzovat jako poškození důležitého orgánu, ochromení údu, zmrzačení, zohyždění či déletrvajících poruch zdraví. Mechanismem vzniku prokázaných poranění byl náraz pravého boku vozidla do levého boku chodkyně při nízké rychlosti vozidla – prakticky dotykem při malé intenzitě střetu. Poškozená měla nakročeno pravou nohou, došlo k rotaci pravého kolenního kloubu, rotaci na zatížené dolní končetině došlo i k příčné zlomenině pod hlavičkou pravé kosti lýtkové a následnému pádu na vozovku na hýždě a pravý kyčelní kloub. Toto odpovídá výpovědi poškozené. Doba léčení vzhledem k věku poškozené při nekomplikovaném průběhu činí čtyři až pět týdnů. Omezení v běžném způsobu života spočívá ve znehybnění dolní končetiny ortézou, tedy omezení v chůzi, musí dodržovat klidový režim bez fyzické zátěže, užívat léky tišící bolest a přikládat hojivé želé. Jinak je schopna úkonů osobní hygieny a běžné sebeobsluhy a při těchto úkonech není odkázána na pomoc třetí osoby. Trvalé následky zřejmě nenastanou, nelze však vyloučit v budoucnu viklavost kolenního kloubu. Znalec ohodnotil zranění poškozené na 95 bodů.

U hlavního líčení bylo předloženo vyjádření xxx k autonehodě, ze kterého vyplývá, že jí obžalovaný jako mimosoudní vyrovnání poskytl částku 30.000,- Kč na újmu na zdraví a škody, které utrpěla při předmětné dopravní nehodě. Převzetí částky potvrdila podpisem s tím, že veškeré nároky vůči panu xxx z její strany jsou ukončené.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že lze na základě provedených důkazů obžalovaného uznat vytýkaným jednáním vinným. Nicméně soud má za to, že zákonné podmínky pro postup dle § 307 odst. 1 trestního řádu jsou splněny. Má za prokázáno jak doznáním obžalovaného, tak výpovědí xxx, protokolem o nehodě v silničním provozu, plánkem nehody, fotodokumentací a znaleckým posudkem MUDr. Váně, že k dopravní nehodě dne 6.11.2009 došlo, tuto nehodu zavinil obžalovaný a způsobil poškozené lehké zranění. Nehodu způsobil v důsledku porušení důležité povinnosti uložené podle zákona, zejména nevěnování se řádně situaci v silničním provozu a nedání

přednosti chodci na přechodu. Jednání je nutno kvalifikovat jako způsobení trestného činu ublížení na zdraví podle § 223 trestního zákona. Nicméně obžalovaný spáchání vytykaného jednání doznal, poškozené sám škodu nahradil, jízda byla konána jako služební, tedy dle občanskoprávních předpisů poškozené přímo odpovídá zaměstnavatel obžalovaného v té době, kterému nehoda byla hlášena a měla by být hrazena z titulu povinného ručení zaměstnavatele obžalovaného. Trest odnětí svobody, který lze za tento trestný čin uložit, nepřesahuje horní hranici pět let. Obžalovaný jako řidič je bezúhonný, v minulosti byl podmíněně odsouzen pro typově jinou trestnou činnost nesouvisející s řízením motorového vozidla. Proto soud trestní stíhání obžalovaného xxx podmíněně zastavil a stanovil mu zkušební dobu v trvání 1 roku, když dle názoru soudu takto stanovená zkušební doba odpovídá jak osobě obžalovaného, tak jeho jednání a dostatečně jej povede k tomu, aby se obdobného jednání již nedopouštěl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může obžalovaný, státní zástupce i poškozený podat stížnost ve lhůtě 3 dnů od oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu. Stížnost má odkladný účinek.

**Okresní soud v Novém Jičíně
dne 30.6.2010**

**Mgr. Ivana Poláková, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Jiřina Tomanová