



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. března 2025 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Romany Petrové a přísedících Libora Boloma a Josefa Kelnara

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, trvale bytem xxx,

je vinen, že

v období **od blíže nezjištěné doby roku 2016 do dne 24. 1. 2024** v průběhu společného partnerského soužití se xxx ve společně obývaných bytech nejprve v xxx, okres xxx, ve xxx, na ulici xxx č. xxx, posléze v místní části xxx na ulici xxx a v místní části xxx, na ulici xxx čp. xxx, a naposledy v xxx, soudní obvod Nový Jičín, ve společně obývaném bytě, na ul. xxx čp. xxx, xxx dlouhodobě bezdůvodně podezřívával z nevěry, za tím účelem vyvolával konfliktní situace, v rámci kterých svou partnerku xxx žijící s ním po celé uvedené období ve společné domácnosti opakovaně slovně ponižoval, znevažoval, častoval vulgárními výrazy, zneužívaje tak její citové závislosti na něm podpořenou tím, že spolu měli nezletilé děti xxx roč. xxx a xxx roč. xxx, které byly jeho jednání přítomny, xxx s četností nejméně jedenkrát do měsíce fyzicky napadal tak, že ji tahal za vlasy, opakovaně ji udeřil otevřenou dlaní, pěstí či kopy do oblasti obličeje, horních a dolních končetin a břicha, neustále xxx kontroloval tak, že mu musela opakovaně zasílat fotografie s kým a kde se nachází a to téměř denně, přičemž ve výše uvedeném období nejméně:

- dne 23. 8. 2020, poté co se mu nechtěla xxx přiznat k jím vykonstruovanému podezření z nevěry, ji sklenicí udeřil do obličeje nad horní ret, čímž jí způsobil tržnou ránu v oblasti nad horním rtem délky 3 cm s nutností chirurgického ošetření,

- dne 1. 12. 2020 xxx z důvodu opětovného podezírání z nevěry fyzicky napadl údery pěstí do oblasti hlavy a ucha,

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

- dne 25. 2. 2022 kolem 14:40 hodin opět z důvodu, že se mu xxx nechtěla přiznat k jím vykonstruovanému podezření její nevěry, tuto fyzicky napadl opakovanými ranami pěstí do oblasti hlavy a ramene, čímž xxx způsobil podvrtnutí krční páteře se zhmožděním měkkých tkání tamtéž a s posttraumatickým blokem a nutností nasazení krčního límce, zhmoždění měkkých tkání pravé půlky obličeje, oděrky kůže v pravé čelní krajině hlavy velikosti 2x1cm a na levém rameni velikosti 2x2cm s okolními krevními podlitinami,

- dne 4. 1. 2023 xxx z totožných důvodů jako v předchozích případech, napadl pěstí do obličejové části a způsobil jí hematom na pravém líci,

příčemž jeho jednání spočívající v bezdůvodném podezírání z nevěry a popsaném fyzickém napadání xxx vygradovalo dne 24. 1. 2024, kdy v nočních hodinách z důvodu jeho smyšleného podezření z nevěry začal prohledávat byt, následně zakřičel na xxx, která spala s nezletilými dětmi v ložnici, aby se přemístila do obývacího pokoje s tím, že ji chce zkontrolovat, čemuž xxx z obavy, aby ji nenapadl v ložnici před dětmi, vyhověla, v obývacím pokoji xxx odhodil na pohovku, kde zůstala ležet v poloze na zádech, poté jí strhnul kalhoty od pyžama, chytil ji levou rukou za nohy v oblasti kotníků a zvedl je nahoru a i přes nesouhlas xxx začal do její vagíny zasouvat postupně jeden, pak dva a nakonec současně tři prsty pravé ruky, které tam po krátkou dobu ponechal, a to i přes žádosti xxx, že to nemá dělat, že jí to bolí, přičemž poté, co prsty vytáhl, jí sdělil, že v bytě určitě někoho měla, začal ji očichávat, načež jí řekl, že z ní cítí pánský parfém a z toho důvodu ji nejméně pětkrát udeřil pěstí do hlavy v oblasti spánku, kořene nosu a horního rtu, v důsledku čehož utrpěla zhmoždění měkkých tkání kořene nosu a obou rtů,

a uvedeným jednáním xxx vyvolal u xxx po psychické stránce stav spočívající v dlouhodobém emočním strádání s negativním dopadem na její sebeúctu, s prožívanými pocity úzkosti, strachu a tísně, které se promítly i do jejího zdravotního stavu, kdy trpěla úzkostně depresivními obtížemi,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se mu za současného vyslovení **dohledu** výkon trestu podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku **podmíněně odkládá** na zkušební dobu 3 (tři) let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená RBP, zdravotní pojišťovna, IČ 47673036, se sídlem Michálkovická 967/108, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená RBP, zdravotní pojišťovna, IČ 47673036, s nárokem na náhradu škody ve výši 2 490 Kč. Poškozená k tomu doložila vyúčtování nákladů za léčení v souvislosti s poškozením zdraví xxx ze dne 24. 1. 2024.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; **nebrání-li tomu zákonná překážka**, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

Podle § 140b) insolvenčního zákona nejde-li o řízení uvedená v § 140a, nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170); to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží.

Z usnesení Krajského soudu v Ostravě, č. j. KSOS 37 INS 16882/2022-A-5, ze dne 16. 11. 2022, plyne, že soud rozhodl o úpadku obžalovaného a o řešení úpadku formou oddlužení. Insolvenční řízení ke dni rozhodnutí soudu dosud probíhalo.

Soud proto nemohl s přihlédnutím k § 140 písm. b) insolvenčního zákona obžalovaného zavázat k náhradě škody, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný je v úpadku a bylo mu povoleno oddlužení. Po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze totiž rozhodnout o jiných pohledávkách, ledaže by šlo o náhradu škody získanou trestným činem za podmínky, že byl v trestním řízení zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka.

To však není tento případ. Soud proto poškozenou v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

Nový Jičín 10. března 2025

Mgr. Romana Petrová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.