ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. května 2025 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenicou

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx 1985 v xxx, bez zaměstnání, trvalým pobytem xxx, skutečným pobytem xxx,

je vinen, že

1. dne 26. 6. 2024 v brzkých ranních hodinách v xxx, v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně, na ulici xxx u domu č. xxx, přistoupil k tam na zemi v trávě ležícímu a spícímu xxx, který byl pod vlivem alkoholu, a z kapsy oděvu, který měl na sobě, mu vzal mobilní telefon Apple iPhone 14, IMEI: xxx v hodnotě 13.200 Kč, telefon z místa odnesl za účelem jeho prodeje, přičemž před tím z něj vyjmul SIM kartu s účastnickým číslem xxx, kterou si vložil do svého mobilního telefonu a užil ji k 13 platbám přes internet na webových stránkách NeteraPay v celkové výši 7.076 Kč,
2. následně přesně nezjištěného dne počátkem července 2024, v xxx, na ulici xxx, mobilní telefon Apple iPhone 14, IMEI: xxx v hodnotě 13.200 Kč, který odcizil jednáním popsaným v bodě 1, předal za úplatu ve výši 200 Kč xxx, přičemž ji ujišťoval, že telefon našel,
3. dne 15. 9. 2024 v blíže nezjištěné době v xxx, v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně, na ulici xxx v domě č. xxx, když byl na návštěvě v bytě u xxx, využil nepřítomnosti xxx, když ten se šel sprchovat, a vzal v bytě volně odložený mobilní telefon Xiaomi Redmi 10 C, IMEI1: xxx, IMEI2: xxx včetně SIM karty účastnického čísla xxx, vše v hodnotě 1.300 Kč a telefon z místa odnesl za účelem jeho prodeje,

4. následně dne 15. 9. 2024, v xxx, na ulici xxx, mobilní telefon Xiaomi Redmi 10 C, IMEI1: xxx, IMEI2: xxx v hodnotě 1.300 Kč, který odcizil jednáním popsaným v bodě 3, za úplatu ve výši 600 Kč předal xxx, přičemž ho ujišťoval, že ho nenabyl krádeží,

   přičemž jednání popsaných v bodech 1 a 3 se dopustil přesto, že byl naposledy rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. 4 T 7/2022, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2022, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, který vykonal dne 7. 1. 2024,

5. dne 5. 2. 2025 mezi 17.00 hodin a 18.00 hodin v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ulici xxx čp. xxx v bytě č. xxx, kde byl na návštěvě u svého strýce - poškozeného xxx, využil jeho krátkodobé nepřítomnosti v obývacím pokoji, kde jinak společně byli a z police obývací stěny vzal pánskou koženou peněženku obsahující kromě finanční hotovosti a dalších věcí mj. platební kartu – typ Maestro č. xxx vydanou k účtu poškozeného xxx, vedenému u Fio banka a.s., kterou následně dne 7. 2. 2025 v 20.32 hodin užil k pokusu o neoprávněné platby přes internet ve výši 10 GBR a 257,8 euro, které kvůli provedené blokaci karty neproběhly, následně s kartou ještě opět neoprávněně manipuloval, kdy se pokoušel opět přes internet ověřit platební kartu, což se opět kvůli blokaci karty nezdařilo,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (ad 1, 3),

zastíral původ věci, která byla výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky tím, že zakrýval její skutečnou povahu (ad 2, 4),

bez souhlasu oprávněného uživatele si opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti a převod peněžních prostředků, který náleží jinému (ad 5)

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 trestního zákoníku (ad 1, 3),

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 trestního zákoníku (ad 2, 4),

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku (ad 5)

a odsuzuje se

Podle § 216 odstavec 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 1 (jeden) rok.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst.1 trestního řádu je **obžalovaný** povinen zaplatit na náhradu škody způsobené trestným činem poškozenému xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, částku **7 076 Kč.**

Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 17. 2. 2025, sp. zn. 20 T 19/2025 je obžalovaný xxx stíhán pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, d), odst. 2 trestního zákoníku a legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 trestního zákoníku.

2. Obžalovaný, ač řádně a včas předvolán, se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil a v souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu tak byl čten protokol o výslechu obviněného (20 T 19/2025) a podle § 314d odst. 2 trestního řádu, § 207 odst. 2 trestního řádu protokol o výslechu podezřelého (20 T 43/2025).

3. Na protokol o výslechu obviněného se obžalovaný k vytýkanému jednání zcela doznal, když vypověděl, že se to stalo tak, jak je uvedeno v usnesení. Muže o telefon skutečně okradl a pak s pomocí jeho SIM karty opakovaně dobil hráčský účet jeho partnerky. Peníze prohrál a telefon pak prodal xxx. Mobil ukradl i xxx, když byl u něj na návštěvě a on se šel osprchovat. Mobil prodal xxx.

4. Rovněž na protokol o výslechu podezřelého se obžalovaný k žalovanému jednání doznal a soud tak z tohoto protokolu zjistil, že skutečně byl v inkriminovanou dobu navštívit svého strýce xxx na ubytovně xxx v xxx. Strýc již při jeho příchodu jevil známky mírné podnapilosti. Spolu ještě popíjeli a když odešel strýc na toaletu, tak mu z police v obývací stěně vzal peněženku s doklady, finanční hotovostí a platební kartou. S uvedenými věcmi po nějaké době z bytu odešel. Venku prohlédl obsah peněženky a zjistil, že mimo finanční hotovosti 2 400 Kč tam byly i doklady a platební karta. Peníze užil pro vlastní potřebu. Po dvou dnech se pokusil použít kartu k vložení peněz na sázku na herním portálu, žádnou platbu však nebylo možno provést, karta už byla asi zablokovaná. Následující den hodil peněženku s doklady a platební kartou strýci do schránky.

5. Spáchání skutků je dále prokázáno listinnými důkazy. Účtenkou od zakoupeného telefonu na č. l. 43, odborným vyjádřením k hodnotě odcizeného mobilního telefonu Apple na č. l. 47 - 48, vyúčtováním za služby na č. l. 49 - 51, úředním záznamem mapujícím užití SIM karty poškozeného xxx na č. l. 56, úředním záznamem k šetření IMEI na č. l. 61, zprávou k mobilním platbám na č. l. 62 - 63. Dále protokolem o ohledání místa činu a příslušnou fotodokumentací na č. l. 95 - 107. Hodnota odcizeného mobilního telefonu Xiaomi se podává z odborného vyjádření na č. l. 108.

6. Ze spisu původně vedeného pod sp. zn. 20 T 43/2025 soud provedl důkaz listinami, a to protokolem o ohledání místa činu a fotodokumentací na č. l. 3 - 13, doklady o manipulaci s kartou na č. l. 70 - 72 a protokolem o vyhodnocení kamerového záznamu na č. l. 77 - 78.

7. Zpětnost je prokazována připojeným spisem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 4 T 7/2022, konkrétně rozsudkem ze dne 16. 2. 2022, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2022, kterým byl obžalovaný odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, který vykonal dne 7. 1. 2024.

8. Obžalovaný, jak již bylo uvedeno výše, se k hlavnímu líčení nedostavil a soud tak nemohl provést důkaz čtením úředních záznamů o podaném vysvětlení, nicméně s ohledem na jeho úplné doznání, které je zcela ve shodě s listinnými důkazy, má soud za prokázáno, že se obžalovaný dopustil vytýkaného jednání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, tedy že

   1) dne 26. 6. 2024 v brzkých ranních hodinách v xxx, v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně, na ulici xxx u domu č. xxx, přistoupil k tam na zemi v trávě ležícímu a spícímu xxx, který byl pod vlivem alkoholu, a z kapsy oděvu, který měl na sobě, mu vzal mobilní telefon Apple iPhone 14, IMEI: xxx v hodnotě 13.200 Kč, telefon z místa odnesl za účelem jeho prodeje, přičemž před tím z něj vyjmul SIM kartu s účastnickým číslem xxx, kterou si vložil do svého mobilního telefonu a užil ji k 13 platbám přes internet na webových stránkách NeteraPay v celkové výši 7.076 Kč,

2) následně přesně nezjištěného dne počátkem července 2024, v xxx, na ulici xxx, mobilní telefon Apple iPhone 14, IMEI: xxx v hodnotě 13.200 Kč, který odcizil jednáním popsaným v bodě 1, předal za úplatu ve výši 200 Kč xxx, přičemž ji ujišťoval, že telefon našel,

3) dne 15. 9. 2024 v blíže nezjištěné době v xxx, v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně, na ulici xxx v domě č. xxx, když byl na návštěvě v bytě u xxx, využil nepřítomnosti xxx, když ten se šel sprchovat, a vzal v bytě volně odložený mobilní telefon Xiaomi Redmi 10 C, IMEI1: xxx, IMEI2: xxx včetně SIM karty účastnického čísla xxx, vše v hodnotě 1.300 Kč a telefon z místa odnesl za účelem jeho prodeje,

4) následně dne 15. 9. 2024, v xxx, na ulici xxx, mobilní telefon Xiaomi Redmi 10 C, IMEI1: xxx, IMEI2: xxx v hodnotě 1.300 Kč, který odcizil jednáním popsaným v bodě 3, za úplatu ve výši 600 Kč předal xxx, přičemž ho ujišťoval, že ho nenabyl krádeží,

přičemž jednání popsaných v bodech 1 a 3 se dopustil přesto, že byl naposledy rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 2. 2022, sp. zn. 4 T 7/2022, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2022, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, který vykonal dne 7. 1. 2024,

5) dne 5. 2. 2025 mezi 17.00 hodin a 18.00 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx čp. xxx v bytě č. xxx, kde byl na návštěvě u svého strýce - poškozeného xxx, využil jeho krátkodobé nepřítomnosti v obývacím pokoji, kde jinak společně byli a z police obývací stěny vzal pánskou koženou peněženku obsahující kromě finanční hotovosti a dalších věcí mj. platební kartu – typ Maestro č. xxx vydanou k účtu poškozeného xxx, vedenému u Fio banka a.s., kterou následně dne 7. 2. 2025 v 20.32 hodin užil k pokusu o neoprávněné platby přes internet ve výši 10 GBR a 257,8 euro, které kvůli provedené blokaci karty neproběhly, následně s kartou ještě opět neoprávněně manipuloval, kdy se pokoušel opět přes internet ověřit platební kartu, což se opět kvůli blokaci karty nezdařilo

a shora popsaným jednáním si tak pod body 1) a 3) přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, v bodech 2) a 4) zastíral původ věci, která byla výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, tím, že zakrýval její skutečnou povahu a v bodě 5) bez souhlasu oprávněného uživatel si opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr v hotovosti a převod peněžitých prostředků, který náleží jinému a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu přečinů krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, d), odst. 2 trestního zákoníku (1, 3), legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 2 trestního zákoníku (2, 4) a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku (5).

9. Obžalovaný má v opise rejstříku trestů 14 záznamů, většinou pro majetkovou trestnou činnost. Bylo na něj povětšinou působeno nepodmíněnými tresty, pokud byl zvolen trest podmíněný, či trest alternativní, téměř vždy došlo k jeho nařízení, resp. přeměně. Je tedy zjevné, že četné ukládané tresty nesplnily svůj účel, obžalovaný nadále pokračuje v páchání trestné činnosti, a to navíc formou speciální recidivy. Jediným účelem trestu v případě obžalovaného tak je zabránit mu v páchání další trestné činnosti, a to nelze jinak než uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody a uložení takového druhu trestu není v rozporu s ustanoveními §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku. Je rovněž naplněno ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku, neboť je zjevné, že vzhledem k osobě pachatele by uložení jiného druhu trestu nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život.

10. Trestní minulost obžalovaného je tedy výrazně přitěžující okolností, stejně jako skutečnost, že se obžalovaný dopustil více trestných činů. Proto byl obžalovanému trestu ukládán v souladu s § 43 odst. 1 trestního řádu jako úhrnný, a to podle trestného činu nejpřísněji trestného, za který podle § 216 odst. 2 trestního zákoníku lze uložit trest ve výměře od šesti měsíců do pěti let. Pokud soud

zmínil přitěžující okolnosti, pak je nutno zmínit i polehčující okolnost, kterou je úplné doznání obžalovaného. Spolu s nízkou způsobenou škodou jsou to okolnosti, které vedou soud ke stanovení výměry trestu na jeden rok, tedy při dolní hranici zákonné trestní sazby. Protože obžalovaný splňuje podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

11. K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený xxx s nárokem na náhradu škody ve výši 7 076 Kč. Výše škody v této částce byla prokázána u hlavního líčení, proto soud přiznal poškozenému podle § 228 odst. 1 trestního řádu nárok na náhradu škody v souladu s jeho návrhem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 27. května 2025

Mgr. Jaromír Pšenica
samosoudce