



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2014 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenickou, t a k t o :

Obžalovaný

Xxx,

nar. xxx ve xxx, trvale bytem xxx,

je v i n e n , ž e

v období od 06. 04. 2012 do 01.06.2012 ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na ul. Tyršova v domě č.xxx ve svém původním bydlišti jako pověřený vlastník Společenství vlastníků jednotek v domě č.xxx, u něhož bylo na základě vyhlášky Krajského soudu v Ostravě ze dne 06.04.2012 sp.zn. KSOS 14 INS 8464/2012 zahájeno insolvenční řízení a dne 02.05.2012 byl na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 02.05.2012 sp.zn. KSOS 14 INS 8464/2012 – A6 zjištěn jeho úpadek za současného povolení oddlužení, v rozporu s článkem 6 bodem 14 písm. h) stanov Společenství vlastníků jednotek neučinil žádné opatření k zajištění úhrady svého dluhu vůči věřiteli Společenství vlastníků jednotek v domě č.xxx, když Krajskému soudu v Ostravě jednak ve svém návrhu na povolení oddlužení ze dne 05.04.2012 zatajil tohoto svého věřitele a jednak jako jediný statutární a výkonný orgán tohoto věřitele ve svém insolvenčním řízení vůbec nepodal přihlášku této pohledávky v celkové výši 116.000,-Kč, která se skládala z částky 19.936,-Kč za 56 dlužných splátek za výměnu oken ve společných prostorách bytu, z částky 61.680,-Kč za 68 dlužných splátek za výměnu oken v jeho bytě č.xxx, z částky 18.349,-Kč za dlužné platby vodného a stočného a z částky 16.000,-Kč za dlužné platby do Fondu oprav, ani neoznámil zahájení insolvenčního řízení na svou osobu dalším členům Společenství vlastníků jednotek domu č.xxx, kteří by mohli učinit kroky k přihlášení své pohledávky, která již nemůže být v insolvenčním, ani jiném řízení uspokojena, čímž způsobil nezajištěnému věřiteli Společenství vlastníků jednotek v domě č.xxx škodu ve výši nejméně **38.152,-Kč**, neboť míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů z prodeje majetkové podstaty, který dne 02.04.2013 schválil KS v Ostravě by činila 32,89%,

t e d y

porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek a tím jinému způsobil škodu nikoli malou,

č í m ž s p á c h a l

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 /jednoho/ roku.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen zaplatit na náhradu škody Společenství vlastníků jednotek v domě č. 742, ulice Tyršova, Frenštát pod Radhoštěm, se sídlem Frenštát pod Radhoštěm, Tyršova 742, IČ 27800474, částku 18.152,- Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu **se Společenství vlastníků jednotek v domě č. 742, ulice Tyršova, Frenštát pod Radhoštěm, odkazuje se zbytkem jeho nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že se obžalovaný dopustil vytýkaného jednání tak, jak je to uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný se k vytýkanému jednání v podstatě doznal, když vypověděl, že je pravda, že nepřiznal svůj dluh vůči společenství vlastníků k insolvenci, protože na něj všechno padalo, měl závazky vůči dvěma bankám a na společenství zapomněl. Není pravdou ale, že by nechtěl platit. Několik měsíců se domlouvali, jak to bude platit a kolik. 1.3.2013 proběhl insolvenční soud, kde byl přítomen pan xxx – nový vedoucí společenství a tam se dohodli na splátkách 2.000,- Kč měsíčně. Nedali mu ale splátkový kalendář. Dali mu k podpisu dohodu, ale on podpis odmítl, protože v té době už byl v insolvenčním řízení a nemohl nic podepisovat. Od března 2013 přesto splácí a uhradil do dnešního dne 20.000,- Kč. Doklady o tom – výpisy z účtu, předal policii. Je ochoten dluh nadále splácet.

Spáchání skutku je dálo prokázáno listinnými důkazy, a to výměrem dlužné částky, přehledem dluhu a vyčíslením škody na č.l. 10 – 27, zápisem ze schůze ze dne 11. 9. 2011, kopií notářského zápisu o osvědčení, o průběhu shromáždění společenství vlastníků a sepisu rozhodnutí shromáždění ze dne 3. 2. 2009, kterým byl obžalovaný zvolen do funkce pověřeného vlastníka Společenství vlastníků jednotek, dále detaily insolvenčního řízení obžalovaného, ze kterých se podává, že obžalovaný nepřihlásil pohledávku Společenství vlastníků do insolvenčního řízení, kopií vyhlášky o insolvenčním řízení a seznamem přihlášených pohledávek. Výpisy ze sporožirového účtu pak dokládají splácení částky 2.000,- Kč na způsobenou škodu.

Po provedeném dokazování má soud za prokázáno jednak se shora citovaných listinných důkazů a zejména doznání obžalovaného, že tento poté, co bylo na jeho osobu zahájeno insolvenční řízení, jako pověřený vlastník Společenství vlastníků jednotek v domě xxx neučinil žádné opatření k zajištění úhrady svého dluhu vůči věřiteli – Společenství vlastníků jednotek v domě č. xxx, když jako jediný statutární orgán a výkonný orgán tohoto věřitele ve svém insolvenčním řízení nepodal přihlášku této pohledávky ve výši 116.000,- Kč a způsobil tak společenství vlastníků škodu nejméně 38.152,- Kč (míra uspokojení pohledávek schválená Krajským soudem v Ostravě 32,89% z částky 116.000,- Kč), tedy porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek a tím jinému způsobil škodu nikoli malou a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, ani projednáván pro přestupek. Tato skutečnost spolu s jeho doznáním a snahou uhradit způsobenou škodu vede soud k závěru, že lze uložit trest při samé spodní hranici, s odkladem na krátkou zkušební dobu.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojilo poškozené společenství vlastníků s nárokem na náhradu škody ve výši 113.000,- Kč. Soud však při rozhodování o výši náhrady škody vzal v úvahu stanovisko krajského soudu a jím stanovenou míru uspokojení pohledávky, neboť toto je částka, o kterou společenství vlastníků přišlo tím, že obžalovaný nepřihlásil předmětnou pohledávku. Od této sumy soud odečetl 20.000,- Kč, které obžalovaný již uhradil, a uložil mu povinnost zaplatit poškozenému společenství na náhradu škody částku 18.152,- Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody pak poškozenou organizaci podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

**Okresní soud v Novém Jičíně
dne 9. ledna 2014**

**Mgr. Jaromír Pšenica, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Jiřina Tomanová