



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. dubna 2025 samosoudcem
Mgr. Jaromírem Pšenickou

takto:

Obžalovaní

Xxx, narozený xxx v xxx, OSVČ – elektrikář, trvale bytem xxx, okres xxx, zastoupený obhájcem
Mgr. Karlem Sedláčkem, advokátem se sídlem Dolní 1569, 768 61 Bystřice pod Hostýnem,

Xxx, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, okres xxx, bez zaměstnání, t. č. ve výkonu vazby ve
Vazební věznici v Ostravě pro zdejší státní zastupitelství v této trestní věci,

Xxx, narozená xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx, adresa pro účely doručování
(ID datové schránky): xxx,

Xxx, narozený xxx v xxx, zaměstnanec BIKE FUN International s.r.o., trvale bytem xxx,
přechodně bytem (adresa pro účely doručování) xxx č. p. xxx, okres xxx,

Xxx, narozený xxx v xxx, zaměstnanec Česká pošta s. p., trvale bytem xxx, okres xxx,

Xxx, narozená xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx,

jsou vinni a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku **se ruší** výrok o vině, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 31. 7. 2024, sp. zn. 20 T 74/2024,

a obžalovaný Xxx, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, okres xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Heřmanice,

se nově uznává vinným, že

1. obžalovaný Xxx a obžalovaný Xxx společně

v přesně nezjištěných dnech v období od nejméně 1. 12. 2023 do 17. 6. 2024, v xxx, okres xxx, případně na dalších nezjištěných místech, po předchozí vzájemné domluvě, poté, co obviněný xxx jednak v nejméně šesti případech zakoupil v xxx a ve xxx od neustanovené osoby polské národnosti prekurzory k výrobě pervitinu ve formě léčiv s obsahem pseudoefedrinu různých značek, které nejméně ve třech případech z části spolufinancoval obviněný xxx, a jednak v přesně nezjištěném počtu případů nakoupil v xxx a v xxx další chemikálie potřebné k výrobě pervitinu, konkrétně jód, kyselinu fosforečnou, kyselinu solnou a toluen,

následně obviněný xxx a obviněný xxx společně v nejméně třech případech za pomoci výše zakoupených výše uvedených prekurzorů, chemikálií a laboratorního skla, v obci xxx na ulici xxx č. p. xxx v bytě obviněného xxx, nejprve rozemleli prášky v elektrickém mixéru a následně připravili a odpařili směs s obsahem pseudoefedrinu, tuto směs poté vzali a společně odnesli vždy v nočních hodinách do odvodňovací roury nacházející se pod silnicí č. I/58 v katastrálním území obce xxx (GPS: xxx), kde z důvodu silného zápachu prováděli chemickou reakci potřebnou pro výrobu pervitinu tzv. českou cestou, následně se vrátili zpět do bytu obviněného xxx, kde provedli závěrečnou fázi výroby pervitinu, kterého při každém ze tří varů vyrobili nejméně 40 gramů, tedy celkově vyrobili nejméně 120 gramů pervitinu, který si následně rozdělili rovným dílem,

příčemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., pseudoefedrin (resp. efedrin) je uveden v Kategorii I, Přílohy I, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a v Kategorii I, Přílohy I, Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog a červený fosfor je látka uvedená v podkategorii 2 A kategorie 2 přílohy I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a v kategorii 2 přílohy nařízení Rady (ES) č. 111/2005, a oba obvinění takto činili s vědomím, že se o takové látky jedná

2. obžalovaný Xxx sám

v přesně nezjištěných dnech v období od 17. 1. 2024 do 17. 6. 2024 ve xxx, okres xxx, ve skladových prostorech v budově č. p. xxx na ulici xxx, nejméně ve třech případech za pomoci předem zakoupených prekurzorů, chemikálií a laboratorního skla potřebných k výrobě pervitinu, neoprávněně vyrobil tzv. českou cestou při každém varu nejméně 40 gramů pervitinu, tedy celkem neoprávněně vyrobil nejméně 120 gramů, který následně ve shora uvedeném období na území obce xxx, případně i na dalších nezjištěných místech dále distribuoval mezi koncové uživatele návykových látek, a to konkrétně:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- a) **Xxx** v období od 17. 1. 2024 do 17. 6. 2024 prodal v přesně neustanoveném množství případů s četností přibližně 2-3x týdně přesně nestanovené celkové množství pervitinu v jednotlivých dávkách za cenu 1.500 Kč až 2.000 Kč za 1 gram,
- b) **Xxx** nejméně dne 22. 4. 2024 prodal přesně neustanovené množství pervitinu za cenu 500 Kč,
- c) **Xxx** v období od 17. 1. 2024 do 17. 6. 2024 v nejméně třech případech prodal nezjištěné množství pervitinu za cenu 1.000 Kč,
- d) **Xxx** nejméně ve dnech 6. 4. 2024 a 9. 4. 2024 prodal přesně neustanovené množství pervitinu za cenu 3.000 Kč,
- e) **Xxx** v období od 17. 1. 2024 do 17. 6. 2024 v neustanoveném počtu případů poskytl nejméně 8 gramů pervitinu výměnou za odcizené věci či zdarma,
- f) **Xxx** v období od 17. 1. 2024 do 17. 6. 2024 prodal v přesně neustanoveném množství případů s četností přibližně 1-2x týdně pervitin v jednotlivých dávkách za cenu 200 Kč až 1.000 Kč,
- g) **Xxx** v období od 1. 5. 2024 do 17. 6. 2024 prodal v přesně neustanoveném množství případů celkem nejméně 10 gramů pervitinu v jednotlivých dávkách za cenu 1.000 Kč za 1 gram,

příčemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., a takto činil s vědomím, že se o takovou látku jedná,

3. obžalovaný Xxx sám

v přesně nezjištěných dnech v období od 1. 12. 2023 do 17. 6. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě jeho bydliště, případně na dalších nezjištěných místech, nejméně ve dvou případech za pomoci předem obstaraných prekurzorů, chemikálií a laboratorního skla potřebných k výrobě pervitinu, neoprávněně vyrobil tzv. českou cestou nejméně 130 gramů pervitinu, který z části užil pro svou vlastní spotřebu a z části jej distribuoval mezi koncové uživatele návykových látek, a to konkrétně:

- a) **Xxx** nejméně v jednom případě prodal 0,5 gramu pervitinu za cenu 700 Kč,
- b) **Xxx** nejméně dvou případech prodal za nezjištěnou cenu nebo vyměnil za jiné věci celkem 2 gramy pervitinu,

příčemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., a takto činil s vědomím, že se o takovou látku jedná,

a obviněný Xxx se jednání uvedeného v bodech ad 1) a 3) dopustil i přes to, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 5. 2014, spisové značky 20 T 268/2013, který nabyl právní moci dne 15. 5. 2014, byl odsouzen pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, se stanovením zkušební doby v trvání 60 měsíců a vyslovením dohledu, přičemž dne 18. 7. 2017 mu byl nařízen výkon trestu odnětí svobody nepodmíněně a tento trest vykonal dne 5. 10. 2023,

4. obžalovaná Xxx sama

v přesně nezjištěných dnech v období od 15. 3. 2024 do 15. 4. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého bydliště u sebe přechovávala v růžovém kufru uloženou přenosnou varnu pervitinu, sestávající se z chemikálií, laboratorního skla a dalších věcí potřebných k výrobě pervitinu, s čímž byla srozuměna a kterou si u ní uložil xxx po dobu, kdy byl hospitalizovaný v nemocnici, a současně dne 30. 3. 2024 dle telefonických instrukcí xxx odvážíla 100 gramů jódu, který byl součástí přenosné varny pervitinu ve výše uvedeném kufru a tento v xxx na ulici xxx č.p. xxx na parkovišti za potravinami Jednota předala za účelem další výroby pervitinu xxx,

přičemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., a takto činila s vědomím, že se o takovou látku jedná,

5. obžalovaný Xxx sám

v období od nejméně od 1. 12. 2023 do 17. 6. 2024 v xxx, xxx a xxx, okres xxx, případně na dalších nezjištěných místech, s vidinou majetkového prospěchu a obstarání si návykových látek pro svou vlastní spotřebu, se podílel na trestné činnosti xxx, spočívající v nelegální výrobě pervitinu, takovým způsobem, že:

a) nejméně čtyřech případech svým osobním motorovým vozidlem značky BMW 320 D, RZ: xxx, odvezl za úplatu ve formě vyrobeného pervitinu xxx z obce xxx do xxx k prodejně Billa nacházející se na ulici xxx č. p. xxx a jedenkrát jej odvezl do xxx k provozovně McDonald's nacházející se na ulici xxx č. p. xxx, to vše s vědomím toho, že xxx jede na tyto místa nakupovat léky potřebné pro výrobu pervitinu,

b) v období od nejméně 17. 4. 2024 do 17. 6. 2024 v nejméně třech případech za úplatu v celkové výši 15.000 Kč a za úplatu ve formě pervitinu poskytl xxx sklepní prostory domu č. p. xxx na ulici xxx ve xxx, jenž sám užíval na základě nájemní smlouvy, přičemž xxx v těchto prostorech s jeho vědomím vyrobil nejméně 120 gramů pervitinu,

c) dne 17. 4. 2024 opatřil v obchodním domě Tesco na ulici xxx v xxx neustanovené množství kyseliny solné potřebné pro výrobu pervitinu a poté dle instrukcí xxx před místem jeho bydliště na ulici xxx č. p. xxx v obci xxx z motorového vozidla značky Renault Clio vyzvedl varnou baňku potřebnou pro výrobu pervitinu, načež obě věci dovezl xx do sklepních prostor domu č. p. xxx na ulici xxx ve xxx, kde xxx následně vyráběl pervitin,

přičemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., a takto činil s vědomím, že se o takovou látku jedná,

6. obžalovaný Xxx sám

v přesně nezjištěných dnech v období od nejméně 30. 3. 2024 do 17. 6. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě jeho společného bydliště s obviněným xxx, jeho bratrem, vědomě pomáhal obviněnému xxx při první fázi nelegální výroby pervitinu tím, že pro něj nejméně ve dvou případech vyloupával z blistrů léky s obsahem pseudoefedrinu, které obstaral obviněný xxx, s vědomím, že tyto léčiva budou následně užita pro výrobu pervitinu, přičemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., pseudoefedrin (resp. efedrin) je uveden v Kategorii I, Přílohy I, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a v Kategorii I, Přílohy I, Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog a červený fosfor je látka uvedená v podkategorii 2 A kategorie 2 přílohy I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a v kategorii 2 přílohy nařízení Rady (ES) č. 111/2005, a takto činil s vědomím, že se o takové látky jedná,

7. obžalovaná Xxx sama

v přesně nezjištěných dnech v období od nejméně 30. 3. 2024 do 17. 6. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě jejího společného bydliště s obviněným xxx, jejím synem, vědomě pomáhala obviněnému xxx při první fázi nelegální výroby pervitinu tím, že pro něj nejméně ve třech případech vyloupávala z blistrů léky s obsahem pseudoefedrinu, které obstaral obviněný xxx, s vědomím, že tyto léčiva budou následně užita pro výrobu pervitinu,

přičemž metamfetamin (pervitin), je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zák. č. 167/1998 Sb., pseudoefedrin (resp. efedrin) je uveden v Kategorii I, Přílohy I, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a v Kategorii I, Přílohy I, Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog a červený fosfor je látka uvedená v podkategorii 2 A kategorie 2 přílohy I nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a v kategorii 2 přílohy nařízení Rady (ES) č. 111/2005, a takto činila s vědomím, že se o takové látky jedná,

tedy

obžalovaný Xxx

ad 1-2)

neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku a spáchal uvedený čin ve značném rozsahu,

obžalovaný Xxx

ad 1, 3)

neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

obžalovaná Xxx**ad 4)**

přechovávala jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky,

obžalovaná Xxx**ad 5)**

neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

obžalovaný Xxx**ad 6)**

usnadnil jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

obžalovaná Xxx**ad 7)**

usnadnila jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

8. obžalovaný Xxx sám

v přesně nezjištěné době od 17.30 hodin dne 13. 2. 2024 do 14.45 hodin dne 24. 2. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, zjištěně motivován, po přestřížení drátěného oplocení pozemku parcelního čísla xxx neoprávněně vnikl na uvedený pozemek, kde nezjištěným nástrojem vypáčil dveře zděné budovy bez čísla popisného, odkud z neuzamčené skříňky odcizil přenosné úložiště dat kamerového systému značky ASUSSTORE v hodnotě 4.360 Kč, počítač značky Lenovo Thing Station P 330 v hodnotě 5.040 Kč a z vnější zadní stěny budovy odcizil kameru značky HD-Poe v hodnotě 1.480 Kč, čímž způsobil poškozenému Xxx, škodu odcizením v celkové výši 10.880 Kč a poškozením oplocení a dveří budovy způsobil jmenovanému škodu v celkové výši 8.500 Kč,

9. obžalovaný Xxx sám

dne 9. 3. 2024 v době okolo 21.18 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx č. p. xxx, u budovy prodejny Penny Market, zjištěně motivován, po přestřížení lankového zámku odcizil dětské jízdní kolo

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

nezjištěné značky s rámem černé barvy a s červenou přední vidlicí, čímž způsobil poškozené xxx, škodu ve výši 350 Kč,

10. obžalovaný Xxx sám

v přesně nezjištěné době od 07.00 hodin dne 1. 3. 2024 do 09.00 hodin dne 15. 3. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx č. p. xxx, zjištěně motivován, po vypáčení tří visacích zámků sklepní kóje, příslušící k bytové jednotce poškozeného xxx, neoprávněně vnikl do vnitřních prostor sklepní kóje, odkud odcizil jízdní kolo značky Silence, modré barvy, v hodnotě 1.050 Kč a horské jízdní juniorské kolo nezjištěné značky, šedo-modro-zelené metalické barvy v hodnotě 500 Kč, čímž způsobil poškozenému xxx škodu odcizením v celkové výši 1.550 Kč a poškozením visacích zámků způsobil jmenovanému škodu ve celkové výši 500 Kč,

11. obžalovaný Xxx společně s další osobou

v přesně nezjištěné době od 19.00 hodin dne 31. 3. 2024 do 14.20 hodin dne 2. 4. 2024 v xxx, okres xxx, v místní části xxx, po předchozí vzájemné dohodě, zjištěně motivováni, po přestřížení nejprve oplocení zahrady přiléhající k domu č. p. xxx, majitele xxx, a následně po přestřížení oplocení zahrady přiléhající k domu č. p. xxx, majitele xxx, následně společně neoprávněně vnikli na zahradu u domu č. p. xxx, odkud odcizili zaparkovanou čtyřkolku značky LINHAI ATV 400, RZ: xxx, bílé barvy s černými doplňky a červeným sedlem, čímž způsobili poškozenému xxx škodu odcizením ve výši 70.000 Kč a poškozením oplocení pozemků dále způsobili poškozenému xxx škodu ve výši 10.000 Kč, která byla v částce 9.000 Kč uhrazena z titulu pojistného plnění poškozené UNIQA pojišťovna, a.s., IČ: 492 40 480, se sídlem Evropská 810/136, 160 00 Praha 6-Vokovice, a poškozenému xxx způsobili škodu ve výši 2.500 Kč, tedy celkem způsobili škodu poškozením ve výši 12.500 Kč, a následně odcizenou čtyřkolku převezli na pomocí vozidla s vozíkem k rodinnému domu č. p. xxx v xxx, kde čtyřkolku prodali za cenu 20.000 Kč osobě xxx, z čehož 5.000 Kč obdržel obviněný xxx,

12. obžalovaný Xxx a obžalovaný Xxx společně s další osobou

v přesně nezjištěné době od 20.30 hodin dne 1. 5. 2024 do 08.00 hodin dne 2. 5. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, po předchozí vzájemné dohodě, zjištěně motivováni, během toho, co obviněný xxx hlídal před bránou, současně obviněný xxx s další osobou vnikli přes neuzamčenou vstupní bránu na oplocený pozemek, přiléhající k rodinnému domu č. p. xxx, majitele xxx, odkud z volně přístupné dílny odcizili nepojízdný nekompletní motocykl značky Suzuki Bandit 1200S, bez registračních značek, stříbrné barvy, společně s demontovanou palivovou nádrží k motocyklu v celkové hodnotě 24.000 Kč a z terasy u domu odcizili volně odložené jízdní elektrokolo značky Letron, typ Citana, černé barvy v hodnotě 9.950 Kč, čímž způsobili poškozenému xxx škodu v celkové výši 33.950 Kč,

13. obžalovaný Xxx sám

dne 11. 5. 2024 v době od 05.15 hodin do 05.50 hodin ve xxx, okres xxx, zjištěně motivován, po přestřížení oplocení výšky 180 cm neoprávněně vnikl na pozemek bezprostředně přiléhající k rodinnému domu č. p. xxx, majitele xxx, čímž současně poškodil dřevěnou desku, která byla připevněna mezi dřevěnými kůly, na kterých bylo oplocení připevněno a způsobil tak škodu ve výši 1.300 Kč, následně přes střechu přístřešku výšky 150 cm vylezl na střechu stodoly a odtud na

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

střechu rodinného domu, čímž současně poškodil střešní tašky způsobil tak škodu ve výši 660 Kč, následně nezjištěným způsobem rozbil skleněné výplně uzavřeného a zajištěného vikýřového dvoukřídlého okna, čímž způsobil škodu ve výši 1.740 Kč, toto okno následně otevřel a vzniklým otvorem vnikl do půdních prostor rodinného domu, které prohledal v úmyslu nalézt movité věci vhodné k odcizení, což se mu však nepodařilo, neboť byl bezprostředně při činu zadržen nájemníkem a obyvatelem domu poškozeným xxx a následně přivolanou hlídkou Policie ČR, čímž způsobil poškozenému xxx poškozením oplocení, střešních tašek a rozbitím okna škodu v celkové výši 3.700 Kč,

14. obžalovaný Xxx sám

dne 11. 5. 2024 v době od 08:36 hodin do 08:41 hodin v nákupních prostorách prodejny Penny Market s.r.o. na ul. xxx čp. xxx v obci xxx, okr. xxx, odcizil 2 ks pečiva hot dog s vepřovým párkem 100g (14,51 Kč/ks) v celkové hodnotě 29 Kč, 4 ks pečiva Donut 55g (14,51 Kč/ks) v celkové hodnotě 58 Kč, 1 ks pečiva Croissant multicereální 66g v hodnotě 11 Kč, 1 ks pomazánky Nutella 350g v hodnotě 88 Kč, 1 ks energetického nápoje zn. Redbull 250 ml v hodnotě 41 Kč, 1 ks balení kapslí na praní zn. Ariel Color 31 ks v hodnotě 450 Kč a 1 ks 0,7 l láhve alkoholu zn. Tullamore Dew Honey v hodnotě 450 Kč, přičemž zboží si na prodejně dal nejprve do nákupního košíku, následně uschoval do svého batohu a prodejnu opustil přes vstup do prodejny, aniž by zboží u pokladny zaplatil, čímž způsobil celkovou škodu odcizením ve výši **1 127 Kč** poškozené spol. **PENNY MARKET s. r. o.**, IČ: 64945880, se sídlem ul. Počernická čp. 257, Radonice

15. obžalovaný Xxx sám dne 14. 5. 2024 v době od 07:34 hodin do 08:48 hodin v nákupních prostorách prodejny Penny Market s.r.o. na ul. xxx čp. xxx v obci xxx, okr. xxx, odcizil 3 ks pečiva Donut s jahodovou polevou 56g (14,51 Kč/ks) v celkové hodnotě 43,53 Kč, 2 ks pečiva Donut s jahodovou náplní 69g (17,90 Kč/ks) v celkové hodnotě 35,80 Kč, 2 ks pečiva bageta cereální s párkem (19,50 Kč/ks) v celkové hodnotě 39 Kč, 1 ks lískooříšková pomazánka Milka 350g v hodnotě 92,42 Kč, 1 ks energetický nápoj Red Bull 0,25 l v hodnotě 40,93 Kč, 1 ks balení ponožek zn. Kappa v hodnotě 69,90 Kč, 1 ks balíček drubežích špekáčků 900g v hodnotě 126,90 Kč, 1 ks balení kapslí na praní zn. REX 13 ks v hodnotě 99,90 Kč a 1 ks balení Lasagne Bolognese Penny 1 kg v hodnotě 125,90 Kč, kdy toto zboží si na prodejně dal nejprve do nákupního košíku, následně uschoval do svého batohu a prodejnu opustil přes vstup do prodejny, aniž by zboží u pokladny zaplatil, čímž způsobil celkovou škodu odcizením ve výši **674 Kč** poškozené spol. **PENNY MARKET s.r.o.**, IČ: 64945880, se sídlem ul. Počernická čp. 257, Radonice

16. obžalovaný Xxx sám dne 24. 5. 2024 v době od 07:53 hodin do 07:58 hodin v nákupních prostorách prodejny Penny Market s.r.o. na ul. xxx čp. xxx v obci xxx, okr. xxx, odcizil 2 ks pečiva hot dog s párkem v celkové hodnotě 29 Kč, 2 ks pečiva Donut s náplní lískooříškovou v celkové hodnotě 33,80 Kč, 2 ks pečiva Donut s náplní jahodovou v celkové hodnotě 33,80 Kč, 2 ks pečiva Donut s jahodovou polevou v celkové hodnotě 29 Kč, 2 ks pečiva Donut s čokoládovou polevou v celkové hodnotě 29 Kč, 2 ks lískooříškové pomazánky zn. MILKA v celkové hodnotě 183,80 Kč, 1 ks energetického nápoje Red Bull v hodnotě 38,90 Kč, 1 ks balení kapslí na praní zn. ARIEL v hodnotě 449,90 Kč a 1 ks balení kapslí na praní zn. PERSIL v hodnotě 339,90 Kč, kdy toto zboží si na prodejně dal nejprve do nákupního košíku, následně uschoval do svého batohu a prodejnu opustil přes vstup do prodejny, aniž by zboží u pokladny zaplatil, čímž způsobil celkovou škodu odcizením ve výši **1.167 Kč** poškozené spol. **PENNY MARKET s.r.o.**, IČO: 64945880, se sídlem Počernická čp. 257, Radonice

17. obžalovaný Xxx sám

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

v přesně nezjištěnou dobu od 20.00 hodin dne 26. 5. 2024 do 08.00 hodin dne 27. 5. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx č. p. xxx, v místě svého bydliště, od osoby xxx koupil skútr značky Vortex, RZ: xxx za cenu 3.000 Kč i přes to, že xxx ho informoval o tom, že skútr sám odcizil a jedná se tudíž o věc pocházející z trestné činnosti,

18. obžalovaný Xxx a obžalovaný Xxx společně

dne 27. 5. 2024 v době od 11.55 hodin do 12.20 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, po předchozí vzájemné dohodě, zjištěně motivováni, společně vnikli přes otevřenou bránu na oplocený pozemek u rodinného domu č. p. xxx, majitele xxx, odkud odcizili na zakázku vyrobené pánské horské jízdní kolo značky MRX, bílo-červeně-černé barvy, čímž způsobili poškozenému xxx škodu ve výši 41.940 Kč,

19. obžalovaný Xxx společně s další osobou

dne 2. 6. 2024 v době od 00.30 hodin do 00.48 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, po předchozí vzájemné dohodě zjištěně motivováni, ze společné chodby domu č. p. xxx po přestřížení lankového zámku odcizili elektrokoloběžku značky GoGen Voyager, černé barvy, čímž způsobili poškozené xxx škodu ve výši 6.990 Kč a dále po přestřížení lankového zámku odcizili elektrokoloběžku značky Scootere Two S60, černé barvy s červeným popruhem, čímž způsobili poškozenému xxx škodu ve výši 7.340 Kč, tedy celkem způsobili poškozeným škodu ve výši 14.330 Kč,

20. obžalovaný Xxx a obžalovaný Xxx společně

v přesně nezjištěné době od 07.00 hodin dne 7. 6. 2024 do 07.00 hodin dne 10. 6. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx č. p. xxx, předchozí vzájemné dohodě, zjištěně motivováni, přinesenými pákovými nůžkami přestříhli přívodní kabely a měděné potrubí vedoucí ke klimatizační jednotce značky Samsung, připevněné na kovových držácích k zadní stěně budovy trafiky, a uvedenou klimatizační jednotku odcizili, čímž způsobili poškozené podnikající fyzické osobě Zdeňka Grygarová, IČO: 600 58 897, škodu ve výši 21.460 Kč,

21. obžalovaný Xxx a obžalovaný Xxx společně

v přesně nezjištěné době od 17.00 hodin dne 9. 6. 2024 do 04.10 hodin dne 10. 6. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, po předchozí vzájemné dohodě, zjištěně motivováni, nejprve obviněný xxx prostrčil ruku skrz mříž a okno do řadové garáže č. xxx, majitelky xxx, odkud odcizil malý AKU kompresor značky Extol v hodnotě 1.880 Kč, během čehož si v garáži povšiml jízdního kola, následně oba obvinění společně vyrazili ze zdi mříž okna garáže, kterým obviněný xxx vnikl do vnitřních prostor garáže, kde nalezenou motyčkou vypálil garážová vrata a společně odcizili dámské elektrické jízdní kolo značky Trek, modré barvy, v hodnotě 81.000 Kč, čímž způsobili poškozené xxx, škodu odcizením v celkové výši 82.880 Kč a poškozením mříže okna a vrat garáže způsobili jmenované škodu v celkové výši 5.000 Kč,

22. obžalovaný Xxx sám

v přesně nezjištěné době od 16.00 hodin dne 13. 6. 2024 do 10.00 hodin dne 18. 6. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, na parkovišti za objektem xxx, z úložného prostoru odstaveného a neuzamčeného nákladního vozidla značky Citroen Jumper, RZ: xxx, odcizil Aku vrtačku značky Hilti v hodnotě 3.750 Kč a bourací kladivo značky Hilti v hodnotě 15.000 Kč, čímž způsobil

poškozené společnosti Hilti ČR spol. s r.o., IČ: 416 93 132, se sídlem V parku 2325/16, 148 00 Praha 4-Chodov, škodu v celkové výši 18.750 Kč,

a přičemž obviněný xxx se jednání pod body ad **9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 20-21**) dopustil i přes to, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8. 12. 2023, čísla jednacího 4 T 153/2023-124, který nabyl právní moci dne 8. 12. 2023, byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který vykonal pouze z části a jehož zbytek mu byl následně dne 17. 9. 2024 přeměn na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 203 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou,

tedy

obžalovaný Xxx

ad 8, 11-12, 18-22),

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

(celková výše škody odcizením činí **294.190 Kč**)

ad 13)

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, přičemž jednal v úmyslu přečin spáchat, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

ad 11-13, 18)

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 8, 11, 13, 21)

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

(celková výše škody poškozením činí **29.700 Kč**)

ad 8)

jednak zastíral původ věci, která je výnosem z trestné činnosti na území České republiky tím, že zakrýval její skutečnou povahu a vlastnické právo k ní,

ad 17)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

na sebe převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

obžalovaný Xxx

ad 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 20-21)

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

(celková výše škody činí **183 935 Kč**)

ad 10, 18)

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchali

obžalovaný Xxx

ad 1-2)

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

ad 8, 11-12, 18-22),

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku dílem dokonaný dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,

ad 11-13, 18)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 8, 11, 13, 21)

k přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 8, 17)

přechin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 2 alinea první trestního zákoníku,

obžalovaný Xxx

ad 1, 3)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaná Xxx

ad 4)

přechin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy,

obžalovaný Xxx

ad 5)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Xxx

ad 6)

pomoc k přechinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná Xxx

ad 7)

pomoc k přechinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný Xxx

ad 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18, 20-21)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku,

ad 10, 18)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku

a odsuzují se

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Obžalovaný Xxx

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky.**

Podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pět) roků za současné vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku **se mu ukládá omezení** spočívající v povinnosti dokládat na výzvu probační a mediační služby, že je řádně zaměstnán, či si hledá legální zdroj příjmů a podrobit se namátkovým testům na užívání návykových látek.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **se mu ukládá peněžitý trest** ve výměře 150 denních sazeb po 1 000 Kč, **tedy 150 000 Kč.**

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se mu ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních částek:

- **43 519 Kč** (vydáno obviněným dne 17. 6. 2024 – uloženo na bankovním účtu PČR),
- **27 248 Kč** (zajištěno na bankovním účtu č. 123-0575560287/0100 podle usnesení o zajištění věci podle § 79g trestního řádu ze dne 21. 6. 2024, č. j. KRPT-70736-317/TČ-2024-070471),

dalších movitých věcí:

- vzduchová puška zn. Kandar B3-3 černé barvy s hnědou pažbou, optika zn. Kandar 3-7x20, v.č. 1722229955294224H,
- vzduchová puška zn. Meteor černé barvy s hnědou pažbou, optika 4x20, v.č. TG95938,
- vzduchová puška zn. Bajkal černé barvy s hnědou pažbou, v.č. 88024988,
- vzduchová puška zn. Slavia 630 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. 174557,
- vzduchová puška zn. Slavia 631 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. 035332,
- vzduchová puška zn. Haenel 312 černé barvy s hnědou pažbou a optikou, v.č. 85009,
- vzduchová puška zn. Slavia 630 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. 328865,
- vzduchová puška zn. Slavia 634 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. V040906,
- vzduchová puška zn. Jj-22 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. C77194,
- vzduchová puška zn. nezjištěno černé barvy s hnědou pažbou, v.č. nezjištěno,
- vzduchová puška zn. Slavia 630 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. 494427,
- vzduchová puška zn. Slavia 631 černé barvy s hnědou pažbou, v.č. 376641,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

- plynový revolver zn. ASG 357 Magnum černé barvy, v.č. 21F83954,

uloženo u PČR OOK Nový Jičín.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věci – zprostředkovaného výnosu z trestné činnosti** – svářečka značky PARKSIDE, vyr. číslo 006145, model PFDS33A1 (vydáno obviněným dne 17. 6. 2024 - v současné době uloženo u PČR OOK Nový Jičín).

Obžalovaný Xxx

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody na 4 (čtyři) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Obžalovaná Xxx

podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody na 8 (osm) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Obžalovaný Xxx

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody na 1 (jeden) rok.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **se mu ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy 30 000 Kč.**

Obžalovaný Xxx

Podle § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 250 Kč, tedy 25 000 Kč.**

Obžalovaná Xxx

Podle § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 100 denních sazeb po 250 Kč, **tedy 25 000 Kč.**

Obžalovaný Xxx

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, § 45, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému společnému trestu na 1 (jeden) rok a 8 (osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen obž. Xxx zaplatit na náhradu škody poškozeným:**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **19 380 Kč,**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **72 000 Kč,**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **1 000 Kč,**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **3 700 Kč,**

společnosti Hilti ČR spol. s r. o. se sídlem V parku 2325/16, 148 00 Praha, IČ: 41693132, částku **1 199,66 Kč,**

pojišťovně Uniqua pojišťovna, a. s. se sídlem Evropská 136/810, 160 12 Praha 6, IČ: 49240480, částku **9 000 Kč,**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen obž. Xxx zaplatit na náhradu škody poškozeným:**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **2 550 Kč a**

spol. Penny Market s. r. o. se sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, IČ: 64945880, částku **2 967,56 Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **jsou obžalovaní Xxx a Xxx povinni společně a nerozdílena zaplatit na náhradu škody poškozeným:**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **32 867 Kč,**

Xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **40 890 Kč,**

Xxx, narozené xxx, bytem xxx, částku **86 826 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

poškozené Generali České pojišťovně a. s. se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ: 45272956, částku **21 460 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se pošk. xxx, spol. Hilti ČR spol. s r. o., xxx, xxx, xxx a Generali České pojišťovna a. s. **odkazují** se zbytky jejich nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená xxx, narozená xxx, bytem xxx, **odkazuje** s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek vůči obžalovaným xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce a tito obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Obžalovaný xxx u hlavního líčení prohlásil podle § 206c odst. 1 trestního řádu vinu, soud ji, za souhlasného stanoviska státního zástupce, podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal a v souladu s § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že ve věci nebude provádět dokazování.

S ohledem na zmíněné prohlášení viny a shora citovaná ustanovení trestního řádu je tak bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že se obžalovaný xxx v případě útoku pod body 1 a 3 dopustil žalovaného jednáním, tak jak jsou popsány ve skutkové větě tohoto rozsudku, tedy že neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin ve značném rozsahu a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. b, c) trestního zákona.

Vzhledem k trestní minulosti obžalovaného xxx soud u vědomí ustanovení §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku dospěl k závěru, že jiný trest trestu, než nepodmíněný trest odnětí svobody nepřichází u obžalovaného v úvahu. Stejně pak bylo stanoveno jeho výměry. Nelze přehlédnout četné záznamy v opise rejstříku trestů obžalovaného a byť nelze ke všem lze přihlížet jako k přitěžující okolnosti, všechny lze brát v úvahu při hodnocení osoby obžalovaného a lze konstatovat, že má výrazné sklony k páčání trestné činnosti a opakovaně se dopouští i závažné drogové trestné činnosti. Nyní projednávanou trestnou činnost soud hodnotí jako opakovanou speciální recidivu. Tyto skutečnosti obžalovanému výrazně přitěžují a pokud je nyní opět stíhán za zvláště závažný zločin, za který trestní zákoník umožňuje uložení trestu odnětí svobody od dvou do desíti let, pak by bylo nutné stanovit výměru trestu přinejmenším okolo poloviny trestní sazby, tedy kolem šesti let.

Na straně druhé však soud musí brát v úvahu i polehčující okolnosti. V tomto případě je to skutečnost, že obžalovaný od počátku spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a tato spolupráce vyvrcholila prohlášením viny i hlavního líčení. Nadto soud hodnotil i rozsah nyní projednávané trestné činnosti a žádný důkaz nerozporují tvrzení obžalovaného, že drogu vyráběl téměř výhradně pro vlastní užití. Pokud ji poskytl druhým osobám, tak pouze ve dvou případech a v zanedbatelném množství. V porovnání s rozsahem trestné činnosti spoluobžalovaného xxx je tedy trestná činnost obžalovaného xxx výrazně menší. Být obžalovaný xxx má na druhou stranu s v porovnání s obžalovaným xxx počet záznamů v opise rejstříku trestů nepoměrně nižší a pro nesrovnatelně méně závažnou trestnou činnost, má soud za to, že s ohledem na okolnosti nyní projednávaného jednání by uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody kolem poloviny

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

zákonné trestní sazby u obžalovaného xxx a uložení podmíněného trestu, byť s dohledem a v maximální výměře, nebylo spravedlivé. Proto soud stanovil obžalovanému xxx výměru trestu ve třetině zákonné trestní sazby. Protože obžalovaný xxx splňuje podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

V adhezním řízení soud rozhodoval o nárocích poškozených, kteří se řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu škody. Pokud se poškození xxx, spol. Hilti ČR spol. s r. o., xxx, xxx, xxx a Generali České pojišťovna a. s. připojili s nároky na náhradu škody vyššími, než jak byly objektivizovány v trestním řízení, byli se zbytky svých nároků na náhradu škody podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

K trestnímu řízení se rovněž připojila poškozená xxx. Z listinných důkazů předložených pojišťovnou se však podává, že škoda byla této poškozené uhrazena z titulu uzavřené pojistné smlouvy. Proto byla poškozená xxx odkázána podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 4. dubna 2025

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.
samosoudce