



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2017 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenickou, **t a k t o :**

Obžalovaný

Xxx,

narozený dne xxx, místem narození: xxx, zaměstnanec f. Jiří Tomeček se sídlem Odry – Loučky, bytem xxx,

j e v i n e n , ž e

dne 26. 11. 2016 okolo 23.05 hod. v Odrách, okres Nový Jičín, na ul. Okružní 372/5, v bowling baru U Barona, kde se nacházelo okolo 40 hostů, v silně podnapilém stavu, po předchozím bezdůvodném slovním napadení xxx, při kterém jej uchopil za oděv pod krkem a vyzýval jej, ať jde ven, kde si to s ním vyřídí, čemuž zabránil xxx, vzal z batohu svého známého xxx jeho plynovou pistoli zn. Bruni, model 92, kal. 8 mm se zasunutým zásobníkem se třemi plynovými náboji, jež byla kovovou imitací skutečné krátké střelné zbraně, natáhl kohoutek zbraně, čímž se zasunul plynový náboj do nábojové komory a oběma rukama s ní mířil nejméně na xxx, xxx, xxx, xxx a xxx a současně řval, že je zabije, postřílí, čímž u nich vyvolal důvodnou obavu o jejich životy a zdraví, v dalším jednání mu zabránili xxx, který vedle něj hodil sklenici od piva, čímž upoutal jeho pozornost a xxx, který mu vyrazil pistoli z ruky a povalil jej na zem, kde jej držel do příjezdu strážníků Městské policie Odry,

t e d y

- jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
- jednak jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a spáchal takový čin se zbraní,

č í m ž s p á c h a l

- jednak přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu ukládá **peněžitý trest ve výměře 100 (sto) denních sazeb po 100 (sto) Kč, tedy 10.000 (deset tisíc) Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen **v měsíčních splátkách po 5.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se mu stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, **náhradní trest odnětí svobody na 2 (dva) měsíce.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku

o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 9. března 2017

Mgr. Jaromír Pšenica v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Olbrichová