



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 7. 2025 samosoudcem  
Mgr. Jaromírem Pšenickou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, přechodně bytem xxx, okres  
xxx, adresa pro účely doručování (ID datové schránky): xxx,

**je vinen, že**

**ad 1) dne 31. 3. 2025** nejméně v době od 21:30 hodin do 21:50 v okrese xxx,  
na pozemních komunikacích z ulice xxx v xxx, přes xxx, xxx do xxx a zpět na ulici xxx v xxx, kde  
byl zastaven policejní hlídkou řídil zapůjčený osobní automobil značky Škoda Superb, r. z. xxx ve  
kterém vezl spolujezdce, přesto, že si byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem vydaným  
Okresním soudem v Přerově pod č. j. 2 T 115/2024-57 ze dne 31. 10. 2024, který nabyl právní  
moci dne 21. 11. 2024 uložen mimo jiné trest zákazů činnosti spočívající v zákazu řízení  
motorových vozidel na dobu 18 měsíců, tj. od 21. 11. 2024 do 21. 5. 2026,

a zároveň rozhodnutím Magistrátu města Hradec Králové, č.j.: MHK/610890/2024/OP/Mich ze  
dne 3. 10. 2024, jenž nabylo právní moci dne 12. 10. 2024, mu byl uložen mimo jiné správní trest  
zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců, tj. od 12. 10.  
2024 do 12. 4. 2026,

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

mařil výkon rozhodnutí soudu a orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad 2)** v přesně nezjištěných dnech v období od nejméně 17. 3. 2025 do 6. 4. 2025 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, na autobusové zastávce „Nákupní středisko“, v nejméně 4 případech prodal xxx za částku 200 Kč za jednu dávku přesně nezjištěné celkové množství sušiny konopí (marihuany), přičemž konopí (marihuana) je omamnou látkou uvedenou v seznamu č. 3 – omamné látky, v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zněním zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC), který je hlavní účinnou látkou obsaženou v sušině konopí, je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 4 – psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zněním zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a takto činil s vědomím, že se o takové látky jedná,

### **tedy**

neoprávněně prodal jinému omamnou a psychotropní látku,

### **čímž spáchal**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

### **a odsuzuje se**

za tyto přečiny a sbíhající se přečiny pokusu krádeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Opavě ze dne 26. 5. 2025, č. j. 19 T 16/2025-116, a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 3. 2025, č. j. 2 T 35/2025-53,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu **odnětí svobody na 1 (jeden) rok a 6 (šest) měsíců.**

Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku **se mu ukládá peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 800 Kč, tedy 40 000 Kč.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se mu ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 2 (dva) roky.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu ukládá **trest propadnutí věci**, a to plochého šroubováku s dřevěnou násadou o celkové délce 19,5 cm, který je přílohou spisu Okresního soudu v Opavě, sp. zn. 19 T 16/2025.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se současně ruší** výroky o trestech z trestních příkazů Okresního soudu v Opavě ze dne 26. 5. 2025, č. j. 19 T 16/2025-116, a Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 3. 2025, č. j. 2 T 35/2025-53, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 9. července 2025

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.  
samosoudce