ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. června 2014, v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Štefánie Mičánkové a Věry Vaclavínkové, takto:

Obžalovaný

Xxx ,

nar. xxx v xxx, zaměstnance společnosti Behr se sídlem Průmyslová zóna Mošnov, trvale bytem xxx, t.č. xxx,

j e v i n e n , ž e

1) v blíže nezjištěné době v první polovině měsíce září 2013 v Příboře poblíž nádraží ČD, okr. Nový Jičín, pohlavně zneužil nezletilou xxx, nar. xxx, tím způsobem, že při vzájemném líbání a objímání ji rukou dráždil na genitáliích a zasouval prsty do pochvy,

2) dne 9.10.2013 v době od 14.30 do 17.30 hod. v Příboře na poli za objektem koupaliště, okr. Nový Jičín, se cíleně setkal s nezletilou xxx, na schůzku donesl dvě půllitrové láhve lihoviny Jindřichohradecký tuzemák o obsahu 37,5 % alkoholu a dvě láhve Coca Coly a poté přiměl nezletilou xxx, aby s ním alkoholický nápoj konzumovala, a poté, co ji přivedl do stavu opilosti a bezbrannosti, po vzájemném dráždění na genitáliích s nezletilou xxx vykonal soulož a opět společně s nezletilou pokračoval v konzumaci alkoholu až do okamžiku, kdy nezletilá upadla do stavu nevolnosti projevujícího se jako záchvat a na místo byl nucen přivolat lékařskou záchrannou službu, která nezletilou převezla k lékařskému ošetření a krátkodobé hospitalizaci,

t e d y

ad 1) dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

ad 2) jednak ve větší míře podal dítěti alkohol,
jednak jiného donutil k pohlavnímu styku tím, že zneužil jeho bezbrannosti a spáchal čin souloží a na dítěti,

č í m ž s p á c h a l

ad l) zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. l trestního zákoníku,

ad 2) jednak přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku,
jednak zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. l, 2 písm. a), b) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

za tyto trestné činy a pomoc k pokusu přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. c/ k § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. a, b / trestního zákoníku, kterou byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 20T 225/2013 a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a,b/ , odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 1. 2014, sp. zn. 1T 184/2013 , podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku , § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ roků.**

Podle § 84 trestního zákoníku **se nad obžalovaným vyslovuje dohled** a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku **se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 /pěti/ roků.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16.1.2014 sp.zn. 1T 184/2013 , výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 4.12.2013 sp.zn. 20T 225/2013 , jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Okresní soud v Novém Jičíně
dne 25. června 2014

Mgr. Jaromír Pšenica
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Šárka Vrbová

(K.ř.č. 1a – rozsudek)