



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal dne 26. dubna 2017 v Novém Jičíně podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obvinění

I. Xxx,

narozený dne xxx, místem narození: xxx, bytem xxx,

II. Xxx,

narozená dne xxx, místem narození: xxx, bytem xxx,

j s o u v i n n i , ž e

v době od 23.30 hod. dne 3. 3. 2017 do 00.30 hod. dne 4. 3. 2017 ve Frenštátě p/R, okres Nový Jičín, na ulici Mariánská čp. xxx, v prostorách restaurace Lubina využili nepozornosti pošk. xxx, která si na stůl stolního fotbalu odložila mobilní telefon zn. Apple Iphone 5, bílostříbrné barvy, IMEI: 013727003481671 v ochranném obalu, přičemž podezřelý xxx mobil ze stolu na žádost podezřelé xxx vzal a podal jí ho do ruky, podezřelá xxx z mobilu sundala ochranný obal a mobil si uschovala do batohu a z restaurace odešla a poškozené xxx tak způsobili škodu ve výši 5.600,-Kč, přičemž podezřelá xxx se tohoto jednání dopustila přesto, že byla trestní příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 1 T 105/2015 ze dne 21. 8. 2015, který nabyl právní moci dne 13. 5. 2016, za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku,

t e d y

podezřelá Xxx

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

podezřelý Xxx

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchali

podezřelá Xxx

přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

podezřelý Xxx

přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

obviněný Xxx

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 314e odst. 2 trestního řádu, k **trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

obviněná Xxx

podle 205 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku, za použití § 314e odst. 2 trestního řádu, k **peněžitému trestu ve výši 150 denních sazeb po 100 Kč, tedy 15.000 (patnáct tisíc) Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněná nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se jí stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, **náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou **oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně** zaplatit na náhradu škody poškozené **Xxx**, nar. xxx, bytem xxx, částku **5.600 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx odkazuje se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Novém Jičíně dne 26. dubna 2017

Mgr. Jaromír Pšenica v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Olbrichová