

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dnem 7. února 2018 v trestní věci

obviněného: **Xxx**, narozený xxx ve xxx
bytem xxx
pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb.,
trestního zákoníku,

takto:

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu se trestní stíhání obžalovaného Xxx pro skutek,

že v době od 23.30 hodin dne 3. 3. 2017 do 00.30 hodin dne 4. 3. 2017 ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na ulici Mariánská čp. xxx, v prostorách restaurace Lubina využili nepozornosti poškozené xxx, která si na stůl stolního fotbalu odložila mobilní telefon zn. Apple Iphone 5, bílostříbrné barvy, IMEI: 013727003481671 v ochranném obalu, přičemž podezřelý xxx mobil ze stolu na žádost podezřelé xxx vzal a podal jí ho do ruky, podezřelá xxx z mobilu sundala ochranný obal a mobil si uschovala do batohu a z restaurace odešla a poškozené xxx tak způsobili škodu ve výši 5 600 Kč, přičemž podezřelá xxx se tohoto jednání dopustila přesto, že byla trestní příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 1 T 105/2015 ze dne 21. 8. 2015, který nabyl právní moci dne 13. 5. 2016, za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se mu stanoví zkušební doba na 6 (šest) měsíců.

Odůvodnění:

Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 7. 4. 2017, sp. zn. 1 ZK 107/2017 je obžalovaný xxx stíhán pro shora uvedený skutek.

Obžalovaný se k vytýkanému jednání plně doznal, když vypověděl, že mu spoluobžalovaná xxx řekla, ať jí podá mobil, co ležel za ním na stolním fotbale. Mobil jí tedy podal. Ona mobil vyloupila z růžového obalu a kryt mu podala s tím, ať ho vrátí zpátky. Mobil si dala do svého batohu a řekla mu, že ho odnese ke svému známému. On zůstal sedět a asi po půl hodině se začal mobil hledat. Přišla nějaká holka a ptala se ho, jestli neví, kde zmizel ten mobil. Řekl, že s tím nemá nic společného, že ho asi vzala xxx. S xxx se předtím viděli jednou nebo dvakrát, žádný osobnější vztah mezi nimi nebyl. Ona ten večer volala, že zajdou na pivo. Než xxx zjistila, že tam leží ten telefon, vypil tři panáky a pivo. V té době neznal minulost paní xxx, až později se dozvěděl, že měla již v dřívější době trestní stíhání. Netušil, že se chce dopustit něčeho nekalého, když jí mobil podával. Na policii nic neřekl, kryl ji, nechtěl ji shodit, ale byla to chyba. Za to, že xxx podal mobil, nic nedostal. Poškozené zaplatil na účet 6 000 Kč, chtěla zaplatit půlku. Telefonní číslo na p. xxx mu poslala xxx, on se s poškozenou spojil a domluvil se s ní. Ví, že nebylo správné, co udělal. Poškozené se omluvil. Souhlasí s tím, aby jeho trestní stíhání bylo případně podmíněně zastaveno.

Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že v restauraci Lubina zapoměla mobilní telefon, zůstal položený na fotbálku. Když se pro něj vrátila, byl tam už jen obal. K trestnímu řízení se nepřipojuje

s nárokem na náhradu škody, neboť od xxx obdržela částku 6 000 Kč. Pokud v přípravném řízení požadovala na náhradu škody částku 12 000 Kč, tak v mezidobí zjistila, že cena mobilu klesla od té doby, co ho kupovala, takže částku 6 000 Kč považuje za dostatečnou náhradu za odcizený mobil. Obžalovaný jí volal a ptal se, jakou částku bude požadovat. Ví, že peníze jí přišly z účtu obžalovaného hned na druhý den. Šla to nahlásit na policii a oni po ní chtěli podepsat, že došlo k vyrovnání. Myslela si, že se to už nebude řešit. S obžalovaným komunikovala i telefonicky. Určitě projevil lítost, omluvil se jí, nečekala, že jí to někdo zaplatí.

Spáchání skutku je dále prokázáno listinnými důkazy, a to protokolem o ohledání místa činu, fotodokumentací, hodnota odcizeného mobilního telefonu je objektivizována odborným vyjádřením a činí 5 600 Kč.

Po provedené dokazování má soud za prokázáno, že obžalovaný se dopustil vytýkaného jednání tak, jak je to uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Obžalovaný se k vytýkanému jednání plně doznal, svého jednání litoval, poškozené se nejen omluvil, ale domluvili se i na náhradě škody ve výši 6 000 Kč, kterou poškozená považuje za odpovídající a kterou obžalovaný neprodleně uhradil. Nutno zároveň konstatovat, že podíl obžalovaného na spáchání skutku je oproti již odsouzené xxx zcela minimální a v případě rozhodování o vině by soud zvažoval použití jiné právní kvalifikace. Nicméně s ohledem na okolnosti případu a přístup obžalovaného má soud za to, že jsou zcela splněny podmínky pro postup podle § 307 odst. 1 trestního řádu, který plně postačí k nápravě obžalovaného.

S ohledem na již zmiňovaný podíl obžalovaného na spáchání žalované trestné činnosti, na jeho přístup k věci a jeho dosavadní bezúhonnost má soud za to, že postačí stanovení zkušební doby na samé spodní hranici.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nový Jičín 7. února 2018

Mgr. Jaromír Pšenica v.r.
samosoudce