ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. února 2026 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenicou

takto:

Obžalovaný
Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stáž pod Ralskem,

je vinen, že

dne 3. 9. 2025 kolem 13:45 hodin ve xxx, okres xxx, na xxx, ve vzteku strčil rukama do stojící kašny s pítkem, kterou tímto vyvrátil na zem, přičemž došlo k poškození připojovacího vodního potrubí kašny, připojovacího závitu a připojovacího šroubení uvnitř kašny, a způsobil tak poškozenému Městu Frenštát pod Radhoštěm, IČ: 00297852 škodu ve výši 12 523 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 32 T 42/2015 ze dne 6. 6. 2016, který nabyl právní moci téhož dne, mj. odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 60 měsíců,

tedy

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti a čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto přečiny a sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8. 10. 2025, č. j. 20 T 129/2025-304,

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody na 1 (jeden) rok a 10 (deset) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se současně ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8. 10. 2025, č. j. 20 T 129/2025-304, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen zaplatit** na náhradu škody poškozenému městu Frenštát pod Radhoštěm se sídlem nám. Míru č. p. 1, IČO: 00297852, částku **12 523 Kč.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená společnost město Frenštát pod Radhoštěm se sídlem nám. Míru č. p. 1, IČO: 00297852, výši škody řádně vyčíslila, proto ji soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal nárok na náhradu škody v požadované výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Fiedlerová.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 25. února 2026

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Soňa Fiedlerová.