Číslo jednací: **21 T 237/2013 - 183**

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.1.2015 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radima Švece a přísedících Emilie Kaiserlichové a Josefa Tichého **t a k t o :**

Podle § 226 písm e) tr. řádu se

obžalovaný

Xxx ,

nar. xxx v xxx, nezaměstnaného, byt. xxx,

z p r o š ť u j e návrhu na potrestání

státního zástupce OSZ v Novém Jičíně ze dne 22.10.2013 pro skutek spočívající v tom, že ,

v době od 1.1.2011 do 3.2.2014, vyjma měsíců května, června a července 2011 a měsíců října, listopadu a prosince 2012, kdy vyživovací povinnost splnil, se v Novém Jičíně a dalších místech území České republiky úmyslně vyhýbal plnění své zákonné vyživovací povinnosti na nezletilého syna xxx, nar. xxx, která mu byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29.7.2010, čj. 91 Nc 37/2010-48, který nabyl právní moci dne 6.10.2010 tak, že je povinen přispívat na výživné nezletilého syna částkou 1.000,- Kč měsíčně vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám oprávněné xxx, tím, že svému poslednímu zaměstnavateli nesdělil, že má vyživovací povinnost k nezletilému synovi, po rozvázání pracovního poměru si nenašel stálý pracovní poměr, nespolupracoval s Úřadem práce a spokojil se toliko s výdělky z krátkodobých brigád, z kterých ničím na výživné nepřispěl a na výživném zavinil dluh ve výši nejméně 24.000,- Kč a takto měl vystavit nezletilého syna nebezpečí nouze, neboť oprávněná xxx byla se zajišťováním hmotných potřeb syna odkázána toliko na sociální příspěvky státu,

tedy úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

čímž měl spáchat přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2, 3 trestního zákoníku,

neboť trestnost činu zanikla

O d ů v o d n ě n í :

Jelikož se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby odvolání v jeho prospěch podaly jiné oprávněné osoby, byl dle ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven ve vztahu k výroku o vině a trestu obžalovaného zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které řízení předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Okresní soud v Novém Jičíně
dne 23.1.2015

JUDr. Radim Švec, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Diana Gelnarová